



## Dětský den

„Den dětí“ ve Všechnomech se opět vydařil. Prostor jsme sice měli omezený hromadou suti na návsi, ale zbylý prostor jsme využili opravdu do posledního koutku. Děti měly možnost zadovážet si i v prostorách RC Lodička a coby čilé opice ukázat, že zdolají jakoukoli překážku. Po soutěžích byl program zpestřen Divadélkem Piškot, které upoutalo nejen děti. Firma SEKAR zajistila občerstvení a místní firmy nás opět podpořily finančně, drobnými dárky nebo potřebami do školy. Počasí vyšlo na jedničku a vydrželo celý den. Děkujeme ještě jednou těmto sponzorům:



a Svatoplukovi Krátkému. (MS)

## Vodovod

V létě 2018 byla dokončena oprava komunikací po I. etapě výstavby vodovodu ve Všechnomech. Vodovod je rozveden prakticky po celé obci, chybí jen úsek od přejezdu vlečky nahoru kolem křižovatky na Strančice a dále k pizzerii (celkem cca 150 m) a některé přípojky. Proč nebyl vodovod naprojektován v jedné etapě, když chybí pouze tyto drobné kousky, zůstává nezodpovězenou otázkou. Starosta Šindelář tvrdí, že majitelé pozemků u křižovatky na Strančice odmítli dát souhlas s uložením vodovodu do komunikace, dotčení majitelé se však brání, že obdrželi pouze výzvu, aby dali souhlas k uložení vodovodu na jejich pozemky. Jejich zahrady však podle katastrální mapy přesahují za plot až do komunikace, ale to jim nikdo nevysvětlil, a výzva byla formulována tak, že vodovod může vést přes jejich zahrady. Proč nebyly provedeny všechny přípojky, je také záhadou. Vlastníci všech domů i stavebních pozemků mají v katastru nemovitostí uvedenou adresu, ale přesto s některými z nich prý nikdo o přípojce nejednal, a tak žádnou nemají. Teď to najednou jde a chybějící přípojky se mají realizovat ve II. etapě současně s dokončením páteřního rozvodu. Další kopání, další asfaltování, a to na více místech, i tam, kde je už nový asfalt. To však neplatí pro všechny chybějící přípojky, některé byly záhadně provedeny už v rámci I. etapy, přestože nebyly v projektu a nebylo na ně vydáno povolení, ani se na ně nevztahuje dotace. Naopak jiné přípojky, které v projektu byly, měly platné povolení a byly přesně podle projektu firmou zrealizovány, se mají ve II. etapě projektovat znovu...

Co však bylo obyvatelům Všechnom po celou dobu přípravy i výstavby vodovodu utajováno, je podmínka vodoprávního úřadu zakotvená ve stavebním povolení, že kolaudace a následné spuštění vodovodu budou provedeny až po dokončení stavby posílení vodojemu Bartošky, což je naplánováno na rok 2020. Vodovod tedy máme hotový, ale minimálně dva roky v něm voda nepoteče.

A jak to vlastně celé vzniklo, že v tolik zatracovaných Všechnomech se najednou realizuje tak velká investice? Z dobré vůle vedení obce rozhodně ne, kdyby bylo na nich, nemají Všechnomy nic stejného jako je to s dopravními značkami, chodníky a dalšími drobnostmi, o které s vedením léta marně bojujeme. Vodovod však museli provést díky příkazu shora, kvůli plánovanému železničnímu tunelu, při jehož stavbě přijdeme skoro všichni o vodu ve studních (alespoň dočasně), a ministerstvo dopravy tu není od toho, aby zavádělo vodu do vesnic (což by jim v případě realizace tunelu bez existujícího vodovodu podle zákona hrozilo). (PS)

## Betonárna Všechnomy

Boj proti této nesmyslné stavbě pokračuje na plné obrátky, stanovisko ke vlivu na životní prostředí bylo sice vydáno souhlasné, ale se zásadními podmínkami zanesenými na základě našich připomínek. Současně bojujeme i proti samostatně vedenému řízení o povolení sjezdu ze silnice a povolení příjezdové cesty... (PS)

## Daně z nemovitostí

O kejklich současného vedení obce s daněmi z nemovitých věcí a souvisejících úlevách na platbách za svoz odpadů jsem už psal ve Strančickém zpravodaji. Stručně řečeno, chtěli víc peněz, údajně se chtěli zaměřit hlavně na skladové haly, ale nakonec díky jejich naprosté neschopnosti zvedli daně lidem v okolních vesnicích o 180% a skladovým halám o 33%. Že je to špatně, to pochopí i malé dítě, a hlavně už je to všeobecně známo. Přesto tito lidé zamítli všechny mé 3 návrhy na úpravu obecní vyhlášky o stanovení výše těchto daní, kterými měly být vždy sníženy daně z obytných staveb a zvýšeny daně ze skladových hal, což by v souhrnu do rozpočtu přineslo další peníze navíc i v případě zrušení úlev na cenách za známky na popelnice.

Při mém třetím pokusu o prosazení této vyhlášky v září 2018 přednesl předseda finančního výboru Ing. Vávra vlastní protinávrh, kterým chtěl ponechat současnou výši daní z obytných staveb a zvýšit daně ze skladových hal. Ale tento návrh neprošel, přestože starostovi zastupitelé měli na zasedání potřebnou většinu 8 hlasů. Myslel jsem, že ti dva (co pro jeho návrh nehlasovali) měli strach zvednout ruku pro takovou hanebnost a chodit pak mezi lidmi po ulicích, ale protože pak nezvedli ruku ani pro můj návrh, který by byl jednoznačným přínosem pro celé Strančice

(pro zdejší obyvatele i pro obecní rozpočet), nedokážu si jejich počínání nijak rozumně vysvětlit. Snad jedině už zavedeným pravidlem „hlavně Soukupovi všechno zamítnout“. A co lidi? Co je jim do nich... (PS)

## Stezka

Už od roku 2010 se snažím různými cestami přimět vedení obce, aby zajistilo opravu a funkční odvodnění stezky pro chodce a cyklisty k bývalému drážnímu domku, kterou nechalo načerno vybudovat za 1,25 mil. Kč bývalé vedení (Slabý, Černý, Ulrich) jako určitou náhradu za nezrealizovanou stezku podél silnice. Stezka je však jen šterková a díky chybějícím odvodňovacím příkopům už silně poničená vodou stékající z přilehlých polí, navíc má na trase dvě nesmyslně ostrá zalomení. Vyzývali jsme vedení obce opakovaně písemně k nahrazení zlomů trasy zatáčkami, k provedení odvodnění, ale marně. Jako zastupitel obce jsem opakovaně navrhoval, aby obec požádala stát o převod pozemků pod stezkou, i to však starostovi zastupitelé zamítli s odůvodněním, že stezka byla vybudována bez povolení a oficiálně neexistuje. Protože poté zamítli i můj návrh na zajištění dodatečného povolení, podal jsem oznámení o provedení nepovolené stavby s nadějí, že stavební úřad donutí vedení obce dodatečně o povolení požádat a v rámci tohoto řízení napravit i největší nedostatky stezky. Odbor dopravy v Říčanech (Ing. Douša) však oznámení třikrát po sobě odložil, pokaždé s řadou průtahů a nesprávností, takže nakonec krajský úřad rozhodl předat celou věc jinému úřadu. Jenže postup brandýského úřadu byl ještě větší výsměch právu – všechna doposud prokázaná porušení zákona přehlédli, se žádným z nich se nijak nevypořádali a odložili věc s tím, že nic neshledali a že se o tom už dál se mnou nebudou bavit, pokud nepřijdu s něčím, co ve spise ještě není. Stěžoval jsem si, nic. Stěžoval jsem si nadřízenému orgánu kvůli nečinnosti, přišla odpověď, že nemám právo si stěžovat. Po dalších dlouhých peripetiích uzavřely oba úřady celou věc s tím, že předmětná komunikace není podle jejich názoru stavbou a tudíž nevyžaduje žádné povolení. S tímto nesmyslným a nepravdivým tvrzením jsem se nesmířil a podal podnět veřejnému ochránci práv, jenže i ten zaujal stejné stanovisko. Když jsem mu ho v podané stížnosti vyvrátil, odůvodnil svůj postoj ještě větším nesmyslem, že cesta v době výstavby stavbou byla, ale teď už není, a proto povolení nevyžaduje. Protože jsem už vyčerpal veškeré opravné prostředky, nezbylo, než tento boj s prolhanými úřady po 8 letech vzdát bez jakéhokoli výsledku.

Zajímavé však v této souvislosti je, že na úplně stejnou šterkovou komunikaci, která slouží jako přístupová cesta k našemu domu (a je neveřejná), nám starosta Šindelář poslal celkem 5 výzev k doložení povolení sjezdu z komunikace a umístění dopravních značek Slepá komunikace a Soukromý pozemek... (PS)

## Kdo nám vládne aneb kauza tenis

Jelikož hlavní aktéři kauzy vylučování členů tenisového oddílu patří zároveň mezi hlavní členy vedení obce, rozhodl jsem se ocitovat podstatné části konečného rozhodnutí předsednictva Sokolské župy Barákovy, jako nezávislého nadřízeného orgánu TJ Sokol Strančice, kterým bylo definitivně zrušeno opakované nezákonné vylučování členů tenisového oddílu (pro dobrou orientaci je třeba rozlišovat „výbor oddílu“ a „výbor jednoty - TJ“).

„Předsednictvo Sokolské župy Barákovy... jednomyslným hlasováním napadené rozhodnutí v plném rozsahu ruší...“ „Výbor jednoty ... jednal o vyloučení členů na základě neoprávněně zapsaného bodu usnesení valné hromady...“ „Vylučování členové nebyli ... písemně ve stanovené lhůtě pozváni k jednání o jejich případném vyloučení...“ „Vylučovaným členům bylo upřeno základní právo se před ... výborem jednoty hájit a být přítomen projednání.“ „... vylučování členové jednali v dobré víře a v souladu s kontextem praxe zažitě v samosprávném řízení ... jak je to běžné i v jiných jednotách.“ „Vylučování členové jsou viněni ze stržení antuky na tenisových kurtech.“ „Akce se zúčastnila velká část členů oddílu ... pro započítání prací se vyslovila většina členů tenisového oddílu.“ „Stržení antuky, které mělo jednoznačně směřovat ke zhodnocení sportoviště ... nelze označovat za téměř kriminální čin.“ „Argument nedostatečné finanční připravenosti akce ... je neopodstatněný... finanční zajištění ... nevybočovalo z finančních možností oddílu. To bylo nakonec potvrzeno faktickou realizací ... rozdíl ve financování tvořila ztráta důvěry sponzora (80.000,- Kč) a konečné zadlužení TJ přibližně v této výši ... toto bylo zapříčiněno jen a pouze jednáním výboru TJ, nikoli vylučovanými...“ „...byla tato akce (rekonstrukce kurtů) ze strany vylučovaných členů velmi pečlivě připravena.“ **„Br. Jiří Šindelář je nyní jednatelem výboru jednoty.** Tento tehdy pátý člen výboru tenisového oddílu **byl spoluiniciátorem spuštění rekonstrukce** ještě před samotným schválením akce oddílem.“ **„Br. Šindelář** byl několik let sám vedoucím tenisového oddílu a několik let dokonce starostou jednoty... si tedy nejvíce měl být vědom nutnosti případného projednání akce ... a všech možných důsledků stržení antuky, jež sám spoluinicioval. Přesto tento nejen že **není posuzován stejně jako ostatní členové** tehdejšího výboru oddílu, ale **sám jako současný jednatel dokonce za to vylučuje své bývalé kolegy.**“ „... podstatou sporu ... byl názorový střet o způsob provedení rekonstrukce, když br. Jiří Šindelář a br. L. Král (oba nyní členové výboru jednoty) prosazovali rekonstrukci svépomocí proti rekonstrukci provedené v zásadních částech dodavatelsky, tak jak bylo schváleno tenisovým oddílem.“

„... tito (vylučovaní) členové pracovali mnoho let ve prospěch spolku, a to s dobrými výsledky a plnili své členské povinnosti vůči spolku.“ „... užití ... vyloučení... je naprosto neodůvodněné a navíc neadekvátní a rozhodně nelze konstatovat ani to, že by jeho vydání bylo v zájmu spolku.“ „I v průběhu sporu se vylučování členové snažili minimalizovat dopady sporu na činnost jednoty... Naopak ze strany členů výboru jednoty nezaznamenalo předsednictvo župy odpovídající snahu spor smírně vyřešit.“

Celé znění dokumentu i všech předchozích je veřejně k dispozici na stránkách [www.tenis-strancice.cz](http://www.tenis-strancice.cz). Případá vám to otřesné, a naprosto neuvěřitelné, že takoví lidé vedou naši obec? **Přijďte k volbám a změňte to!!!** (PS)

*Za Osadní výbor Všemrom Ing. Pavel Soukup (PS), a Monika Soukupová (MS).*