

Dne 24.10.2016 byl v Radě obce Strančice projednán záměr „Betonárna Všechnomy“ v k. ú. Všechnomy

R-16-21-07 Záměr „Betonárna Všechnomy“ v k. ú. Všechnomy

Rada obce Strančice neschvaluje záměr „Betonárna Všechnomy“ v k. ú. Všechnomy, zařazeného do kategorie II.

Rada obce Strančice ve smyslu § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů ukládá obecnímu úřadu Strančice oznámit, že věc projednání vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení záměru „Betonárna Všechnomy“ v k. ú. Všechnomy, zařazeného do kategorie II., předkládá k projednání Zastupitelstvu obce Strančice, které se bude konat dne 7. 11. 2016. Usnesení zastupitelstva spolu s vyjádřením bude neodkladně po 7. 11. 2016 zasláno Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

.....

Příloha

Obecní úřad Strančice obdržel dne 18.10.2016 dopis a dokumentaci Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 13.10.2016, čj. 152960/2016/KUSK ve věci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů zahájení zjišťovacího řízení záměru „**Betonárna Všechnomy**“ v k.ú. Všechnomy, zařazeného do kategorie II.

Na základě tohoto dokumentu se dozvídáme o záměru realizovat na území naší obce betonárnu. Tuto informaci projednáváme na jednání Zastupitelstva obce Strančice:

- 1) Obecní úřad Strančice schválil v rámci územního plánu na předmětné ploše (pozemek p.č. 201/1, 201/3 k.ú. Všechnomy) plochu pro výrobu a skladování, drobná a řemeslná výroba, s tím, že bude využita výhradně pro životní prostředí nerušící výrobu. Tomuto schválení územního plánu předcházela dlouhá a dramatická jednání, neboť občané obce (zejména bydlící v části Všechnomy) požadovali využití dané plochy pro ochrannou izolační zeď, která by omezila negativní důsledky provozu na dálnici D1. Zároveň bylo zdůrazňováno, že tato jihozápadní část obce je již dnes výrazně negativně ovlivňována železniční tratí, stávajícími výrobními provozy a velkosklady za dálnicí D1. Nakonec byl i přes odpor občanů o rozšiřování ploch výroby a skladování na území obce zvolen kompromis s tím, že na předmětné ploše bude jen životní prostředí nerušící drobná řemeslná výroba a sklady bez návrhu na nadměrná zvýšení dopravy.

- 2) Obec Strančice byla v rámci Územního plánu Stránčic ustanovena jako obec, která bude plnit především funkci bydlení, neboť se nachází na výrazně urbanizovaném území, což je dáno skutečností, že patří do rozvojové oblasti OS5 vymezené v tzv. „Politice územního rozvoje České republiky“. Toto výrazně urbanizované území je na území obce Strančice navíc silně narušeno z hlediska životního prostředí nejen provozem Pražské příměstské železniční dopravy (hluk, vibrace), ale zejména již existujícím provozem betonárny v přilehlých Svojšovicích, velkoskladem (obilním silem) a dalšími areály výroby a skladování.
- 3) Územní plán obce Strančice byl i přes uvedené územně technické problémy řešen s maximálním ohledem na ochranu kvalitní zemědělské půdy, což se do značné míry podařilo, ale jen za cenu, že nedojde k dalšímu zhoršování životního prostředí, což bylo předmětem i speciálního posouzení územního plánu Ministerstvem místního rozvoje a Krajským úřadem Středočeského kraje.
- 4) obec Strančice předpokládá, že příslušné orgány, které budou záměr na výstavbu případné betonárny posuzovat, zváží veškeré negativní důsledky, které by její výstavba způsobila.

ÚP Strančice musí respektovat především optimální využití území a to nejen s ohledem na danou lokalitu, která je předmětem nějakého investičního záměru, ale zejména s ohledem na širší územní vztahy. Tím se rozumí především vliv na krajinný ráz a dále celkové krajinnotvorné ovlivnění příslušné investice širšího zájmového území, které by mělo být investičním záměrem dotčeno.

V případě záměru výstavby výrobní stavebních hmot – betonárny u sídla Všechromy je nutno respektovat skutečnost, že výrobní by měla být lokalizována do prostoru, kde nebude zasahovat do území převážně využívaného pro venkovské bydlení. Přičemž sídlo Všechromy svým celkovým architektonicko urbanistickým výrazem vytváří sídlo, které se díky svému kompaktnímu urbanistickému půdorysu vhodně začleňuje do území a to i přesto, že se jedná o území v bezprostřední blízkosti dálnice D1, která je již dnes lemována stavbami, které spolu s dálnicí výrazně negativně zasahují do výtvarné hodnoty rozsáhlého území podél této významné dopravní stavby.

Z uvedeného vyplývají následující skutečnosti:

- 1) Plochy v bezprostředním okolí Všechrom jsou již v současné době negativně dotčeny výrobními a skladovými objekty. Ty už nemohl ÚP ovlivnit. Nic méně již stávající areál vytváří poměrně kompaktní areál se souborem relativně výtvarně stejnorodých staveb, pročež lze areál označit za přijatelný, nic méně nevhodný k dalšímu rozšiřování.
- 2) Záměr výstavby areálu betonárny má zcela jiný způsob uspořádání staveb (betonárna HBS s cementovým hospodářstvím, zásobník kameniva, skládka kameniva a řada dalších staveb a zařízení). Problém těchto různorodých staveb je jejich výtvarná nesourodost (stavby horizontální, stavby vertikální – navíc s věžemi přesahující přijatelnou výškovou hladinu únosnou pro dané území. Přičemž tyto stavby nelze ani částečně zakrýt obvodovou izolační zelení – ta navíc, s ohledem na prašnost provozu nepřichází v úvahu).
- 3) Územní plán předpokládal, že předmětné území bude využíváno pro smíšené výrobní území s přednostním využitím pro drobné provozy a pro jiná výrobní a skladovací zařízení, která se přirozeně přizpůsobí svým architektonicko urbanisticky výtvarným výrazem venkovské zástavbě Všechrom.
- 4) V materiálu SEA se v kapitole 7 popisují vlivy na krajinný ráz. Tuto problematiku považujeme za zvláště důležitou. Zvláště kladně lze hodnotit, že v dokumentaci SEA jsou citovány veškeré

zákonem č.114/1992 Sb. jednotlivé navazující právní skutečnosti. Pravdivé jsou i závěry kapitoly C.II.7, kde je dotčený krajinný prostor definován z hlediska přírodních, kulturně historických a estetických charakteristik krajiny a jejich znaků. Přičemž se zároveň uvádí, že žádný z takto (z právního hlediska) definovaných znaků krajinného rázu nedosahuje cennosti, jež by přesahovaly rámec širšího územního měřítka. Toto tvrzení je však v rozporu s konstatováním, že betonárna znamená rozšíření zástavby v zastavitelném území, které je územním plánem určeno k typově obdobné zástavbě jako je zástavba uvedená v předchozím odstavci, v němž se uvádějí krajino tvorné horizontální a vertikální prvky, které mají "spíše negativní vliv". S tímto tvrzením lze souhlasit a to jak již se jedná o dálnici D1, o skladový areál a o cca 900 m severně se nacházející objekt obilného sila. A právě vzhledem k tomu, že (jak z uvedeného textu vyplývá), se v minulosti realizovalo v daném území mnoho (původně jistě dobře míněných) záměrů, které dnes staví odpovědné orgány obce před složitý úkol: další negativně působící stavby a to nejen na krajinný ráz, ale zvláště na kvalitu bydlení (nejen ve Všechemech, ale v celém širším zájmovém území obce) již neopakovat.

Tento úkol si klade zastupitelstvo obce Strančice (spolu s občany obce a s realizačním týmem územního plánu) za prioritní a deklaruje, že na svém území nepřipustí žádné další průmyslové stavby, které se budou svým architektonicko urbanistickým výrazem lišit od již realizovaných staveb určených pro výrobu a sklady.

- 5) Nebylo provedeno hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz. K tomu konstatujeme, že dojde k dalšímu narušování cenné urbanistické struktury Všechem (klasická okrouhlice je již dnes narušována průmyslovou zónou na periferii)
- 6) Ke hřbitovu ve Všechemech, který je nyní hojně navštěvován za účelem vzpomínky na zemřelé, budou pozůstalí procházet kolem průmyslové stavby betonárny, což považujeme za nedůstojný přístup k tak společensky významnému a pietnímu objektu
- 7) V záměru jsou zmiňovány „drobné skladové haly“ o výměře 500m², tzn. každá stavba cca 20x25m, což za drobnou stavbu nelze považovat. Jde o snahu investora marginalizovat problém.
- 8) Zastavěná plocha stavby je relativně velká, což je na úkor trvalého travního porostu, který má určitě vyšší přírodní hodnotu a dokáže zadržet daleko více vody, což je v současné době diskutované téma v souvislosti s dopady klimatických změn
- 9) Ve zprávě jsou hodnoceny pouze vlivy na registrovaná VKP (správně by měly být hodnoceny dopady i na VKP ze zákona)
- 10) Stavbou betonárny bude ovlivněna zejména hygiena bydlení (hluk, prašnost, vibrace, vizuální impakt stavby, světelné znečištění), chybí vyhodnocení vlivu na „faktor pohody“. Dlouhodobé působení hluku, i když je pod hranicí limitu 65 dB, má negativní vliv na lidské zdraví (organismus je podprahově stresován). Účinky takového působení se projevují zejména psychosomatickými problémy (bolesti hlavy, zad, žaludku, apod.)

Připomínky ke konkrétnímu textu záměru:

1/ V předložené dokumentaci je na str. 7 nesprávně uveden regulativ, kde se píše, že je jedná o „Plochy smíšené výrobní“.

Ve skutečnosti se jedná o „Plochy výroby a skladování – výroba a skladování – drobná řemeslná výroba“, kde hlavním využitím je nerušící výroba a skladování. Do podmíněně přípustného využití

územního plánu je pro tento regulativ začleněno využití „průmyslová výroba“ za podmínky, že nebudou překročeny imisní a hlukové limity. Podmíněně přípustné využití však musí být schváleno radou obce.

2/ Na str. 10 se píše, že zde bude vybudováno parkoviště pro osobní automobily v počtu 120 míst pro zaměstnance. Na straně 19 se píše, že jedna směna bude mít 3 zaměstnance + řidiči.

Počet parkovacích míst je maximálně naddimenzován a tím zvyšuje procento zastavěnosti.

3/ Na straně 11 se píše, že záměr je v souladu se záměry územního plánování.

Provoz betonárny není v souladu s regulativy územního plánu „Plochy výroby a skladování – výroba a skladování – drobná řemeslná výroba“, kde hlavním využitím je nerušící výroba a skladování. V podmíněně přípustném využití územního plánu je pro tento regulativ začleněno využití průmyslová výroba za podmínky, že nebudou překročeny imisní a hlukové limity. Podmíněně přípustné využití však musí být schváleno radou obce.

5/ Na str. 14 a 15 je popsána výška sil 14,3m, spolu s filtry 15,95m.

V regulativech územního plánu „Plochy výroby a skladování – výroba a skladování – drobná řemeslná výroba“ je v Podmínkách prostorového uspořádání stanovena maximální výška provozních staveb 12m (mimo technologická zařízení, jako jsou např. komíny, telekomunikační věže a vzduchotechnická zařízení).

6/ Na str. 15 je popisováno, že voda pro provoz míchacího centra bude používána ze studny umístěné v areálu betonárny.

V příloze „H“ na str. 78 ve vyjádření Stavebního úřadu Mnichovice je upozornění, že pozemek se nachází v koridoru plánované železniční tratě č. 220. V tomto koridoru nelze dle Zásad územního rozvoje (ZUR) umísťovat podzemní stavby. I přes tuto skutečnost bylo dne 8.6.2016 vydáno Městským úřadem v Říčanech povolení k nakládání s podzemními vodami na pozemku parc. č. 201/1 v k.ú. Všechromy do hloubky 30m.

7/ Na str. 25 je popisováno napojení betonárny na silnici II/107.

Účelová komunikace souběžná s komunikací II/107 zasahuje do projektovaného kruhového objezdu, resp. do jeho rozšiřované navazující komunikace na pozemku parc. č. 201/3 v k.ú. Všechromy.

8/ Na str. 39 je napsáno, že se v rámci zájmového území ani v jeho bezprostředním okolí nevyskytují válečné hroby, hřbitovy ani pohřebiště. Hovoří se zde pouze o bývalém hřbitově ve vzdálenosti cca 150 m jižně.

Sdělujeme, že tato skutečnost neodpovídá. Jižně od zájmového území ve vzdálenosti cca 150 se nachází hřbitov, který je stále provozovaný a funkční.

9/ Na str. 64 se píše o narušení harmonického měřítka a harmonických vztazích v území, které jsou již dnes narušeny existencí výškového objektu sila, tělesa dálnice D1 a ze severních pohledů také obřími skladovými halami jižně od D1, které působí až brutálním dojmem.

K tomuto sdělujeme, že ani stavbu sila, ani stavbu D1 obec Strančice ovlivnit v minulosti nemohla. Stavby hal jižně od D1 jsou na katastru jiné obce. Právě z výše uvedených důvodů je zájmem obce další stavby, které by se těmto stavbám mohly blížit, v územním plánu nepovolovat.

10/ Na str. 65 je konstatováno, že vliv na krajinný ráz stavbou betonárny je nevýznamný.

ÚP Strančice musí respektovat především optimální využití území a to nejen s ohledem na danou lokalitu, která je předmětem nějakého investičního záměru, ale zejména s ohledem na širší územní vztahy. Tím se rozumí především vliv na krajinný ráz a dále celkové krajinnotvorné ovlivnění příslušné investice širšího zájmového území, které by mělo být investičním záměrem dotčeno.

11/ V příloze „H“ na str. 78 je vyjádření Stavebního úřadu Mnichovice, které sděluje, že navržená stavba Betonárny je v souladu se záměry územního plánování.

Jedná se o „Plochy výroby a skladování – výroba a skladování – drobná řemeslná výroba“, kde hlavním využitím je nerušící výroba a skladování. Stavba Betonárny neodpovídá tomuto regulativu.