

Mgr. Alena Hájková

advokátka

sídlo: Velflíkova 4, Praha 6, PSČ 160 00; osv. ČAK č. 12945, IČO: 72015756

Tenisový oddíl TJ Sokol Strančice
Na Koupališti
Strančice
251 63

V Praze dne 13. ledna 2016

Věc: Právní stanovisko k odvolání výboru oddílu výborem TJ Sokol Strančice a požadavku na vydání finančních prostředků oddílu TJ Sokol Strančice

Vážení,

k Vašemu dotazu ohledně možnosti zrušení (odvolání) výboru Tenisového oddílu TJ Sokol Strančice (dále jen „oddíl“) výborem TJ Sokol Strančice (dále jen „jednota“) a oprávněnosti požadavku TJ Sokol Strančice na vydání finančních prostředků oddílu jednotě sděluji níže uvedené právní stanovisko.

Vnitřní poměry spolku se řídí stanovami a dalšími vnitřními předpisy spolku a pouze v případě, že tyto předpisy neupravují nějakou problematiku užijí se subsidiárně (podpůrně) ustanovení zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „OZ“), případně, nelze-li najít odpovídající úpravu ani v něm, pak obecné principy a zásady, na nichž je OZ vystaven.

Vzhledem k tomu, že ze stanov ČOS a rovněž ze Závazného pokynu k organizaci sportu OS ČOS 4/2014, ani z dalších vnitřních předpisů ČOS nevyplývá obecná pravomoc výboru jednoty zrušit výbor oddílu, na základě vnitřních předpisů spolku nemohl být výbor Tenisového oddílu platně „zrušen“. Takovou pravomoc pak podle mého názoru nelze dovodit ani při subsidiárním použití ustanovení OZ, protože zvláštní ustanovení tohoto zákona o spolcích (ust. § 214 a násl. OZ) nezakládají pravomoc pobočného spolku zrušit orgán své organizační jednotky, není-li to výslovně určeno stanovami hlavního spolku. Rovněž v obecných ustanoveních OZ o právnických osobách (ust. § 118 a násl. OZ) nelze pro takový postup najít jakoukoliv oporu. V případě rozboru obecně platných principů a zásad, na nichž OZ stojí, pak lze konstatovat, že OZ stojí na zásadě „kdo volí, také odvolává“. Užití této zásady je patrné z ustanovení o spolku (ust. § 244 věta druhá, § 262 odst. 1, věta druhá), o nadaci (ust. § 365, § 372, § 375), i o ústavu (ust. § 409 odst. 1, věta první, § 410), tedy o všech právních formách právnické osoby, které OZ blíže upravuje, a to je třeba reflektovat.

Na základě shora uvedeného rozboru docházím k závěru, že výbor Tenisového oddílu TJ Sokol nemohl být platně zrušen rozhodnutím výboru TJ Sokol Strančice, protože nedisponuje takovou pravomocí. Tomuto závěru svědčí i skutečnost, že zrušení výboru oddílu rozhodnutím výboru jednoty by bylo v přímém rozporu s principem ustavování orgánů ČOS „zdola“, který se uplatňuje na všech stupních organizačního systému ČOS. I tato skutečnost je jedním z důvodů, proč je podle mého názoru platnost rozhodnutí výboru jednoty o zrušení výboru oddílu neobhajitelná.

Pro úplnost ještě dodávám, že i z hlediska uvedeného důvodu zrušení výboru oddílu – tedy tvrzení, že výbor překročil své pravomoci - je rozhodnutí výboru jednoty problematické. Rozhodnutí o rekonstrukci tenisových kurtů nelze považovat za nakládání s nemovitým

majetkem jednoty ve smyslu ust. 10. 1. a 10. 1. 1., jak rozhodnutí předpokládá. Nakládáním s nemovitým majetkem totiž rozumí toto ustanovení dispozice s tímto majetkem, které mají vliv na výkon vlastnických práv k takovému majetku, a to především omezení výkonu těchto práv (tím, že jsou zcela převedena na jiný subjekt – typicky prodej; nebo tím, že se jednota zaváže přenechat majetek k užívání jinému subjektu – např. pronájem) nebo možnost vzniku takového omezení při splnění předem daných podmínek (např. zřízením zástavního práva k nemovitosti). Rozhodnutí výboru oddílu ale tyto předpokládané následky nemá, a proto jím nemohl výbor stanovami vymezenou pravomoc překročit. Podobně rozpor rozhodnutí výboru oddílu s ust. 7. 6. 5. 3. stanov ČOS by bylo velmi těžké obhajovat, v první řadě vzhledem k oprávnění oddílu samostatně hospodařit, a potom také vzhledem k tomu, že byla věc orgány jednoty a oddílu opakovaně diskutována a dlouhodobě připravována.

S výše uvedeným rozhodnutím jednoty o zrušení výboru oddílu pak úzce souvisí požadavek na předání finančních prostředků oddílu jednotě. Tento požadavek je podle mého názoru v rozporu s ustanovením Závazného pokynu k organizaci sportu OS ČOS 4/2014 (dále jen „pokyn ČOS 4/2014“), které v čl. 3, část B, odst. 1, písm. i) stanoví že „Sportovní oddíly hospodaří se svými prostředky získanými z členských spolkových a oddílových příspěvků, z příspěvků na činnost poskytnutých cestou župy, z ČOS, ze získaných sponzorských darů, z výsledků vlastních aktivit a z příspěvků vlastní jednoty. Finanční prostředky, procházející hospodářskou evidencí, jsou pro oddíly zpravidla vedeny v účetnictví jednoty jako samostatné středisko.“ Z ustanovení vyplývá, že sportovní oddíly mají právo disponovat samostatně s těmito prostředky a rozhodovat o nich a jednota není bez dalšího oprávněna oddílu nařídít, jak má být s prostředky naloženo.

Závěrem mi dovoluji vyslovit lítost nad nedorozuměním orgánů v rámci vaší jednoty, které podle mého názoru může velmi citelně poškodit činnost oddílu i jednoty jako celku, bude-li gradovat, a přitom k tomu reálně nevidím důvod. I kdyby došlo k formálnímu pochybení při přípravě projektu rekonstrukce tenisových kurtů, ani zdaleka to nemusí být důvodem pro zastavení realizace připraveného projektu a navíc ještě vnitřní třenice a rozkmitání členů orgánů jednoty. Oddíl přeci užije své vlastní prostředky, nepůsobí tím jednotě škodu a výsledek celé věci směřuje k tomu, že činnost oddílu bude v dalších letech bez problémů plynout, a to nepochybně i ku prospěchu celé jednoty. Jako vnější pozorovatel vidím smysl jedině v tom, že jsou-li k tomu podmínky, bude ponechán průchod připravené rekonstrukci (je to ku prospěchu celé jednoty), třeba i za dodatečně vzájemně dohodnutých podmínek, co se týká předávání informací o probíhající akci, a pro časy příští budou přijata opatření k dosažení lepší a rychlejší možnosti komunikace k dosažení dohody a prohloubení spolupráce mezi orgány oddílu a jednoty. Věřím, že v rámci spolku s takovou tradicí dobrovolné činnosti jako je ČOS, je možné uskutečnění takového řešení, protože členové spolku nejsou především úředníky, ale lidmi, spolupracujícími k dosahování společného cíle.

S přáním dobrých rozhodnutí při řešení celé situace

Mgr. Alena Hájková
advokátka