

## **Veřejný ochránce práv**

Údolní 39, 602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

e-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz), [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

---

Vážený pan  
Ing. Pavel Soukup  
Všechromy 63  
251 63 Strančice

**Naše značka**  
195/2013/VOP/MH

**Datum**  
4. února 2013

Vážený pane inženýre,

dne 8. 1. 2013 byl veřejnému ochránci práv doručen Váš podnět, kterým si stěžujete na postup Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) a Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) při vyřízení svých podání, kterými jste se společně s Ing. Jiřím Jančíkem, zastupitelem obce Strančice, domáhal prošetření postupu krajského úřadu při vydání potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu obce Strančice.

Z Vašeho podání vyplývá, že ministerstvo postupně vydalo ve shora uvedené věci několik dožádání<sup>1</sup> směrem ke krajskému úřadu a dvě závěrečná stanoviska<sup>2</sup>. Krajský úřad ve věci vydal celkem tři různá sdělení<sup>3</sup> adresovaná ministerstvu. Podle Vás však v žádném z výše zmíněných dokumentů není uvedena jediná zmínka o tom, jak byly odstraněny nedostatky v územním plánu obce kritizované ve stanovisku krajského úřadu ze dne 10. 12. 2010<sup>4</sup>, opravňující k vydání potvrzení o odstranění nedostatků ze dne 8. 7. 2011<sup>5</sup>.

Poukazujete na to, že oba úřady ve svých vyjádřeních stále dokola opakují zcela nesouvisející informace, které nijak neobjasňují danou situaci. Ze závěrečného stanoviska ministerstva ze dne 18. 9. 2012 pak nevyplývá žádný závěr, je zde uvedeno pouze strohé konstatování o předání stanoviska krajskému úřadu a informace o vydání územního plánu formou opatření obecné povahy a citace právních předpisů bez jakéhokoliv komentáře. Na postup ministerstva jste si stěžoval, ale v odpovědi náměstka ministra JUDr. Ing. Jiřího Nováčka ze dne 10. 12. 2012<sup>6</sup> jsou však podle Vás uvedeny nesmyslné a nepravdivé informace o tom, že jste

---

<sup>1</sup> dožádání čj. 34555/2011-81/803, ze dne 7. 11. 2011, čj. 14 562/2012-81, ze dne 30. 3. 2012, čj. 17 208/2012, ze dne 25. 6. 2012

<sup>2</sup> čj. 35455/2011-81/803, ze dne 23. 2. 2012, a čj. 26385/2012-81, ze dne 18. 9. 2012

<sup>3</sup> sdělení čj. 222241/2011/KUSK, ze dne 24. 11. 2011, čj. 070541/2012/KUSK, ze dne 26. 4. 2012, čj. 104581/2012/KUSK, ze dne 12. 7. 2012

<sup>4</sup> čj. 195142/2010/KUSK

<sup>5</sup> čj. 135228/2011/KUSK

<sup>6</sup> čj. MMR-33267/2012-96

údajně žádal o změnu věcného řešení územního plánu. Podle Vás se náměstek ministra vůbec nevyjádřil k předmětu stížnosti, pouze konstatoval, že neshledal důvod pro přijetí opatření k nápravě.

Dne 18. 1. 2013 jste svůj podnět ještě doplnil o sdělení krajského úřadu ze dne 14. 1. 2013<sup>7</sup>, kterým krajský úřad odložil Váš podnět na přezkoumání Územního plánu obce Strančice jako opatření obecné povahy s odůvodněním, že neshledal důvod pro zahájení přezkumného řízení. Současně krajský úřad konstatoval, že jeho stanovisko dle § 51 stavebního zákona<sup>8</sup> bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je platné. Krajský úřad tímto stanoviskem posoudil mimo jiné podle § 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a ve svém stanovisku shledal, že návrh Územního plánu obce Strančice je s tímto dokumentem v souladu.

S ohledem na závěry obou jmenovaných správních orgánů žádáte veřejného ochránce práv o prošetření celé záležitosti a přijetí opatření k nápravě, zejména pak žádáte o posouzení oprávněnosti vydání potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu obce Strančice.

Vážený pane inženýre, z pověření veřejného ochránce práv Vám oznamuji, že se ochránce rozhodl zahájit ve věci Vašeho podnětu podle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, šetření. V tuto chvíli jsem o součinnost v dané věci požádala ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje a ministra pro místní rozvoj. Jakmile ochránce vyjádření ředitele krajského úřadu a ministra obdrží, bude Vám o dalším postupu podána zpráva. Do té doby Vás prosím o trpělivost s vyřízením Vašeho podání.

Pokud jde o Vaši námitku obsaženou v jednom z Vašich podání adresovaných ministerstvu, kde jste poukázal na to, že vše ukazuje na pravděpodobnou korupci související s vydáním Územního plánu obce Strančice, kdy majitelem více než poloviny pozemků v největší navržené obytné zóně (OBv1) je dlouholetý pracovník Obecního úřadu Strančice, uvádím k ní tolik, že s případným podezřením ze spáchání trestné činnosti je třeba se obrátit na příslušné orgány činné v trestním řízení (policie, státní zastupitelství), jejichž činnost není ochránce oprávněn nahrazovat.

S odkazem na informační leták veřejného ochránce VOP a územní plán obce, který Vám byl zaslán, bych Vás chtěla upozornit na to, že předmětem šetření

---

<sup>7</sup> čj. 005811/2013/KUSK

<sup>8</sup> ustanovení § 51 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů

**Posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem**

(1) Návrh územního plánu posuzuje před řízením o jeho vydání krajský úřad, kterému pořizovatel předloží návrh územního plánu a zprávu o jeho projednání.

(2) Krajský úřad posoudí návrh územního plánu z hlediska

a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy,

b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

(3) Krajský úřad sdělí své stanovisko pořizovateli do 30 dnů ode dne předložení všech stanovených podkladů.

Pokud nesdělí své stanovisko ve stanovené lhůtě, platí, že s předloženým návrhem územního plánu souhlasí.

V případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odstavci 2,

lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Při řešení rozporů se postupuje podle § 136 odst. 6 správního řádu.

(4) Obsahové náležitosti zprávy o projednání návrhu územního plánu stanoví prováděcí právní předpis.

ochránce může být výhradně postup správních orgánů v rámci pořizování územního plánu, nikoliv úkony zastupitelstva obce přijaté v samostatné působnosti.

Závěrem si Vás dovoluji, s odkazem na ustanovení § 11 zákona o veřejném ochránci práv, požádat o doplnění Vašeho podnětu o informaci, zda jste využil možnosti podat ke krajskému soudu návrh na přezkoumání Územního plánu obce Strančice jako opatření obecné povahy dle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Vaši odpověď očekávám ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr. Jana Gregorová v. r.  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu a životního prostředí  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)