



Číslo jednací

MMR-33267/2012 – 96

Datum

10. prosince 2012

Vážený pane,

dovolte mi reagovat na Vaše opakované podání označené jako „Stížnost na postup při vyřizování žádosti“. V uvedeném podání nesouhlasíte s předcházejícími závěry Ministerstva pro místní rozvoj, které se týkají vyřizování Vaší žádosti o prošetření postupu Krajského úřadu Středočeského kraje ve věci vydání potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu obce Strančice, a požadujete opětovné posouzení skutečností uvedených v dané žádosti.

K předmětné záležitosti uvádím, že po prošetření všech skutečností jsem neshledal důvod k přijetí opatření k nápravě, neboť právní postoj ministerstva jsem shledal jako oprávněný. Vaše podání bylo ze strany odborných útvarů ministerstva řádně vyřízeno a ministerstvo se jím zabývalo v míře, v jaké je ze zákona oprávněno.

Ve svém podání vyjadřujete pochybnosti ohledně základní koncepce rozvoje území obce Strančice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a koncepce veřejné infrastruktury, které jsou předmětem řešení územního plánu Strančice, a žádáte, aby ministerstvo iniciovalo změnu věcného řešení územního plánu Strančice. Konkrétní řešení územního plánu však není předmětem správního přezkumu územních plánů ani dozoru nad posouzením územních plánů dle § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Úkolem přezkumu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dozoru dle stavebního zákona a posouzení podle § 51 stavebního zákona není stanovit, jakým způsobem má být určité území využito. Jejich úkolem je sledovat, zda příslušná správní jednotka /obec/ při tvorbě územního plánu respektovala platné právní předpisy, zejména stavební zákon. Pokud tomu tak bylo, je každá varianta využití území, která je z uvedeného hlediska akceptovatelná, přípustná a nadřízený orgán není oprávněn příslušné samosprávě vnucovat jinou variantu. Úkolem správního přezkumu je bránit jednotlivce i společnost před nedodržováním právních předpisů, ale není jeho úkolem věcně ovlivnit či dotvářet územní plány.

Je třeba vzít v úvahu, že krajský úřad nemůže v rámci posouzení dle § 51 stavebního zákona zasahovat do věcného řešení územního plánu. Zkoumá pouze, zda územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a se zásadami územního rozvoje kraje. V daném případě Krajský úřad Středočeského kraje zkoumal, zda návrh územního plánu Strančice respektoval priority a zejména úkoly územního plánování stanovené v Politice územního rozvoje ČR 2008 a soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Při zkoumání souladu potvrzení Krajského úřadu Středočeského kraje s právními předpisy ministerstvo zohlednilo zejména to, že Politika územního rozvoje ČR 2008 je strategický dokument pro činnost orgánů a úřadů územního plánování, který sám o sobě nemá žádný přímý dopad v konkrétním území. Při posuzování souladu územních plánů s republikovými prioritami územního plánování stanovenými v Politice územního rozvoje ČR 2008 musí krajský úřad vždy přihlížet ke konkrétním místním podmínkám, které jsou zásadním východiskem řešení územního plánu i posouzení jeho souladu s republikovými prioritami územního plánování stanovenými politikou územního rozvoje. Priority stanovené v Politice územního rozvoje ČR 2008 usměrňují přístup obce a krajského úřadu k obsahu územního plánu.

Ministerstvo při dozoru nad činností příslušného Krajského úřadu Středočeského kraje v rámci posouzení územního plánu Strančice dle § 51 stavebního zákona tedy dospělo k závěru, že krajský úřad posoudil soulad návrhu územního plánu Strančice s Politikou územního rozvoje ČR 2008 v duchu jejího strategického charakteru, své posouzení dodatečně odůvodnil, a že udělil pořizovateli návrhu územního plánu Strančice souhlas k předložení tohoto návrhu do veřejného řízení v souladu s právními předpisy.

Závěrem mi nezbyvá než konstatovat, že jsem v postupu ministerstva při řešení Vaší záležitosti neshledal rozpor s právními předpisy. Vámi uváděné skutečnosti nemohou vést ke změně závěrů, které Vám již byly ze strany ministerstva sděleny. Danou věc tedy považuji ze strany ministerstva za uzavřenou.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice