

Okresnímu soudu pro Prahu-východ

Ke sp. zn. 8 C 362/2015

K vyjádření žalovaného ze dne 17.2.2016 uvádím:

Žalovaný tvrdí, že článek o kauze parkování na chodníku nezveřejnil proto, že jej vyhodnotil jako neobjektivní, jelikož cílem není poskytnout občanům informace o dění v obci, ale údajně další pokračování sporu ve věci, která již byla uzavřena. Ve skutečnosti nebyla ve Strančickém zpravodaji ani v žádném jiném obecním informačním prostředku nikdy uveřejněna žádná informace o této záležitosti, a předmětný článek obsahuje pouze stručné shrnutí faktů o průběhu a ukončení kauzy, která se bezprostředně týká dění v části obce, zacházení s obecním majetkem a výkonu veřejné správy. Hlavním důvodem k uveřejnění článku bylo tvrzení státního zástupce, že občané obce díky informacím od orgánů obce i samotní podezřelí údajně „pocítili, že orgány činné v trestním řízení reagují na nesprávnosti při zacházení s obecním majetkem“, kterým odůvodnil zastavení řízení v této věci. Cílem tedy bylo především napravit nepravdivé a nepodložené tvrzení státního zástupce a alespoň dodatečně informovat občany o základních faktech o průběhu této kauzy, v žádném případě nešlo o řešení nějakého sporu.

Žalovaný dále tvrdí, že článek o jednání zastupitelstva ze dne 16. března 2015 nebyl objektivní a nestranný. Článek obsahuje výčet VŠECH přijatých usnesení s uvedením VŠECH podstatných souvislostí z pohledu opozičního zastupitele, vč. těch pozitivních. Na můj dotaz z 9.4.2015, které konkrétní informace obsažené v článku byly nepřesné a v čem, jsem nedostal dodnes žádnou odpověď, přestože k tomu byla obec vyzvána Ministerstvem vnitra na základě kontroly provedené v říjnu 2015. Ve skutečnosti je naopak neobjektivní zmiňovaný článek starosty, ve kterém informuje pouze o některých usneseních a to zčásti zavádějícím způsobem (právník obce např. nedoporučil pouze zrušit směrnici o zadávání VZ, ale zrušit jí a přijmout místo ní novou - viz. přiložené stanovisko právního zástupce obce a dubnové vydání SZ). Skutečnost, že kompletní zápis ze zasedání je k dispozici na webových stránkách obce nijak nesouvisí s obsahem obecního periodika vydávaného v tištěné podobě ani s povinnostmi jeho vydavatele danými zákonem.

Neuveřejnění předmětných článků hodnotila i nezávislá porota 13 odborníků na oblast veřejné správy v rámci soutěže Otevřeno x Zavřeno organizované Otevřenou společností, o.p.s., s následujícím závěrem: „Vydavatel radničního periodika nemůže odepřít zastupiteli právo zveřejnit stanoviska. Důvodem nemůžou být údajně „nepřesnosti“ (ty lze nanejvýše korigovat doplňujícím sdělením). V článku o bývalém místostarostovi nebyla obsažena žádná dehonestace. Zveřejnění nelze odmítnout ani proto, že již starosta údajně o jednání zastupitelstva a informuje – jeho podání může být odlišné.“

Důkaz: viz. <http://oz.otvrenaspolecnost.cz/archiv/2015#porota> - kategorie Zavřeno, oblast Svoboda projevu, nominace č. 30.

K požadavku ustanovení § 4a tiskového zákona na poskytování objektivních a vyvážených informací uvádím, že každý článek je vždy určitým způsobem subjektivní, neboť je psán obvykle pouze jednou osobou (subjektem). Zákonem požadovaná objektivita a vyváženost periodika tedy může vzniknout pouze souhrnem příspěvků všech zúčastněných názorových skupin, v daném případě členů zastupitelstva obce, což zákon výslovně stanovuje.

Z uvedených důvodů považuji subjektivní vyhodnocování článků redakční radou, kterou tvoří pouze jedna názorová skupina vedená starostou, a jejich následné neuveřejňování za nezákonné, protože právě tímto jednáním je porušován požadavek zákona na objektivitu a vyváženost periodika.

Ustanovení § 4a tiskového zákona však dále výslovně ukládá vydavateli povinnost „poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku“. K tomuto požadavku zákona, jehož porušení jsem napadl předmětnou žalobou, se žalovaný vůbec nevyjádřil, ačkoli je v dané věci zcela zásadní.

Žalovaný se navíc nevyjádřil ani k ustanovení § 11a, který výslovně ukládá povinnost vydavatele uveřejnit doplňující sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku, ve kterém neuveřejnil

nebo neposkytl přiměřený prostor sdělení podle § 4a, které žalovaný v obou uvedených případech rovněž prokazatelně porušil, a přesto navrhuje žalobu zamítnout.

Od podání předmětné žaloby vyšlo najevo, že Mgr. Oldřich Trejbal, který byl usnesením rady R-15-03-11 ze dne 2.2.2015 zvolen členem redakční rady Strančického zpravodaje, nebyl o svém zvolení do tohoto orgánu nijak informován, a nebyl informován ani o konání žádného z jednání této rady a tedy se žádného jejího jednání nezúčastnil a na její činnosti se nijak nepodílel.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nesouhlasím s tvrzením žalovaného, že tiskový zákon neporušil a že podaná žaloba je nedůvodná, a navrhuji vydat rozsudek v původně navrhovaném znění, pouze s opravou písařské chyby – nahrazením slova „dedakční“ v textu omluvy slovem „redakční“ a vypuštěním jména Mgr. Oldřicha Trejbala z výčtu členů redakční rady.

Ve Všechnomech dne 9.6.2016

Ing. Pavel Soukup



STRANČICKÝ ZPRAVODAJ

Kašovice, Otice, Sklenka, Strančice, Svojšovice, Předboř, Všechromy

Duben 2015

Zdarma

Vážení občané,

16. března 2015 se konalo veřejné zasedání Zastupitelstva obce Strančice. Nejdůležitějším bodem programu bylo schválení rozpočtu Obce Strančice na rok 2015, s rezervou cca 4 mil. Kč v případě, že se 100 % podaří vyčerpat dotaci na mateřskou školu. Dalším bodem bylo schválení žádosti TJ Sokol Strančice o předfinancování projektu rekonstrukce antukového povrchu na tenisových kurtech v případě, že TJ Sokol Strančice získá na tento projekt dotaci.

Podle nového zákona o odpadech Zastupitelstvo obce Strančice schválilo novou obecně závaznou vyhlášku o komunálních odpadech. Zastupitelstvem obce byla schválena výměna obecního pozemku Na Vráži „Hájkovo pole“ za soukromý pozemek „Stýblovka“, kde obec plánuje vybudování „Domova seniorů“.

Na doporučení právního zástupce Obce Strančice byla zrušena směrnice č. 2/2011 o zadávání veřejných zakázek. Důvodem je skutečnost, že některá ustanovení této směrnice byla v rozporu se zákonem.

Dne 30. března 2015 jsme na ROP Střední Čechy podali první žádost o proplacení dotace na Mateřskou školu ve Strančicích. Práce na mateřské škole pokračují dle harmonogramu – byly osazeny stropní světlíky do každé herny, jsou hotovy veškeré instalace, voda, odpady, elektřina, plyn, lité podlahy a jádra všech omítek. Jsou zabudována všechna okna a je hotovo zateplení fasády. U propojovacího krčku nové budovy se starou je vybetonována základní deska. Terénní úpravy parkoviště a hřiště musely být vzhledem k nepříznivému počasí přerušeny.

Vážení občané, dovoluji, abych Vás ještě informoval o posledních zprávách týkajících se osudu uzavřeného mostu přes dálnici mezi Jažlovicemi a Předboř. Dne 26. 2. 2015 jsme se společně s Ing. Pecháčkem ze Sklenek a s Ing. E. Heyrovským vedoucím odboru správy majetku MěÚ Říčany zúčastnili jednání výboru pro dopravu Krajského úřadu Středočeského kraje. Po více než hodinovém vyjednávání, bylo naprostou většinou členů odboru dopravy - 8 pro, 1 se zdržel – přijato toto usnesení: Výbor pro dopravu Středočeského kraje po projednání vyzývá Radu Krajského úřadu Středočeského kraje k přehodnocení svého předchozího rozhodnutí o zbourání mostu OD 323-1 přes dálnici D 1 bez náhrady a uložení úkolu odboru dopravy zahájit přípravu obnovení provozu. Pokud se toto usnesení podaří prosadit, bude to pro naše občany značně pozitivní zpráva.

Na závěr všem občanům přeji hezké prožití jarních velikonočních svátků.

S úctou, Váš starosta Jiří Šindelář

OÚ Strančice oznamuje, že v obci STRANČICE bude přistaven v sobotu 25. dubna 2015 kontejner

Strančice – u sběrný kovového šrotu 8.00 – 11.00 hodin

Strančice prodejna LEKRO za lávkou 8.00 – 11.00 hodin

OÚ Strančice dále oznamuje, že v obcích VŠECHROMY, SVOJŠOVICE, OTICE, KAŠOVICE, PŘEDBOŘ, SKLENKA bude přistaven v sobotu 18. dubna 2015 kontejner

Otice 8.00 – 8.30 hodin

Všechromy 8.30 – 9.30 hodin

Svojšovice 9.30 – 10.30 hodin

Sklenka 8.00 – 8.30 hodin

Předboř 8.30 – 9.30 hodin

Kašovice 9.30 – 10.15 hodin

Do kontejnerů je ZAKÁZÁNO odkládat stavební suť a výkopovou zeminu a nebezpečný odpad. Nebezpečný odpad jsou zejména pneumatiky, ledničky, televizory a ost. elektro, barvy, lepidla, baterie, kyseliny, akumulátory, fotochemikálie, ředidla, ropné látky, zářivky, olejové filtry, spotřební chemie atd.

Rovněž je zakázáno do kontejnerů ukládat kompostovatelný odpad nebo kovový šrot

Žádáme občany, aby v případě, že kapacita kontejnerů nebude postačující a dojde k jejich naplnění, neodkládali odpad mimo kontejnery.

K čl. 10.2 - lhůta pro podání nabídky počíná běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení.

K čl. 10.3 obec nezadává, obec požaduje určitou úroveň kvalifikace, podle jednotlivých druhů veřejných zakázek.

K čl. 10. 4 – 10.6 pravidla pro posouzení, vyhodnocení a ukončení zadávacího řízení stanoví zákon o veřejných zakázkách v ust. § 71 - § 85, od těchto zákonných ustanovení není možné se odchýlit.

S ohledem na shora uvedené proto doporučuji tuto směrnici obce č. 2/2011 k veřejným zakázkám zrušit a přijmout místo ní novou, která bude odpovídat současné právní úpravě.

V Benešově 3.12.2012

JUDr. Martin Vychopeň
advokát

Radniční noviny jsou otevřeně cenzurovány starostou obce, zastupitelé odmítají uveřejnit uměřené články, např. o jednání zastupitelstva.

Popis pro porotu

Rada obce zavedla usnesením **cenзуru radničních novin** tím, že pověřila starostu dohledem nad finální verzí obsahové a vizuální stránky Strančického zpravodaje. Jako **zastupitelé obce mi odmítli otisknout články** komentující výsledky veřejného zasedání či fakta o trestním stíhání bývalého místostarosty. Pracovnice úřadu to odůvodnila tím, že „obsahují dle názoru redakční rady zpravodaje některé nepřesnosti a také např. informace, které by mohly zavdat dojem, že jde o vědomou dehonestaci (causa bývalého místostarosty Strančic). Informace z jednání zastupitelstva navíc uvádí starosta obce ve svém úvodním slově na první straně zpravodaje.“ Obec neotiskla ani doplňující informaci podle § 11a tiskového zákona - bez odůvodnění.

Hodnocení organizátora

Vydavatel radničního periodika **nemůže odepřít zastupitelé právo zveřejnit stanoviska**. Důvodem nemůžou být údajné „nepřesnosti“ (ty lze nanejvýše korigovat doplňujícím sdělením). V článku o bývalém místostarostovi **nebyla obsažena žádná dehonestace**. Zveřejnění nelze odmítnout ani proto, že již starosta údajně o jednání zastupitelstva a informuje – jeho podání může být odlišné.