

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace

Dne 16.3.2015 jsem v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podal žádost o poskytnutí informací, jaké veřejné zakázky malého rozsahu podle odstavců 3.4 a 3.5 Směrnice obce Strančice č.2/2011 byly obcí realizovány od jejího schválení (06/2011), kolik zájemců bylo osloveno, datum zveřejnění poptávky na internetových stránkách a kolik platných nabídek bylo obci předloženo (uvést jednotlivě pro každou zakázku dle uvedených odstavců směrnice).

Protože jsem v zákonné lhůtě neobdržel žádnou odpověď, podal jsem dne 7.4.2015 stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a odst. 1 písm. b) cit. zákona.

Povinný subjekt mi dne 8.4.2015 doručil oznámení o výši úhrady datované k 27.3.2015, ve které požaduje za vyhledání části požadovaných informací (za roky 2011, 2012 a 2013) částku 630,- Kč.

Vzhledem k tomu, že požadované informace by měly být v archivu úřadu v jedné složce (alespoň za každý rok), nelze jejich vyhledání považovat za rozsáhlé, natož mimořádně rozsáhlé, jak stanovuje § 17 odst. 1 cit. zákona. I v oznámení o výši úhrady se uvádí, že částka je stanovena za „vyhledání informací“, nikoli rozsáhlé ani mimořádně rozsáhlé. I uvedená doba údajně strávená vyhledáním informací je vzhledem k rozsahu požadovaných informací zcela neúměrná a neodpovídá předpokládanému množství realizovaných VZMR. Podle platné směrnice schválené usnesením zastupitelstva obce Z-11-06-04 měl úřad každou z těchto zakázek zveřejnit na internetových stránkách obce, kde byly k dnešnímu dni zveřejněny pouze 3 zakázky a 1 „Profil zadavatele“.

Z uvedených důvodů nesouhlasím s výší požadované úhrady a podávám stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d).

Ve Všechnomech dne 8.4.2015

Ing. Pavel Soukup
nar. 16.1.1973
Všechnomy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm