

Praha:	13.10.2016	Městský úřad Říčany
Číslo jednací:	118754/2016/KUSK-DOP/Lac	Odbor správních agend a dopravy
Spisová značka:	SZ_118754/2016/KUSK	Masarykovo nám. 53
Oprávněná úřední osoba	Helena Lacková I. 139	251 01 ŘÍČANY
Značka:	DOP / Lac	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu (dále jen „odvolací orgán“) **rozhodl** v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **o odvolání**

Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.1.1973, bytem Všechromy 63, 251 63 Strančice
(dále jen „odvolatel“)

proti usnesení Odboru správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech (dále jen „OSAD MÚ Říčany“) č.j. 6012/2016-MURI/OSAD, č. ev. 49027/2016 vyhotovenému dne 8.7.2016, kterým zastavil správní řízení ve věci provedení stavby bez povolení na pozemcích p.č. 425/1 a 426, k.ú. Všechromy a 439/4 a 603/1 k.ú. Svojsice **takto** :

1. napadené usnesení č.j. 6012/2016-MURI/OSAD, č. ev. 49027/2016 vyhotovené dne 8.7.2016 (dále jen „odvoláním napadené usnesení“) se

ruší

2. věc, týkající se řízení vedeného prvoinstančním správním orgánem se

vrací

správnímu úřadu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “odvolací orgán”), přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 správního řádu odvoláním napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy. Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje v následujícím.

Odvolací orgán po zrušení usnesení č.j. 6012/2016-MURI/OSAD vrátil prvoinstančnímu orgánu věc provedení stavby bez povolení na pozemcích p.č. 425/1 a 426, k.ú. Všechromy a 439/4 a 603/1 k.ú. Svojsice k novému projednání a vydání rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí byla specifikována všechna pochybení, která odvolací orgán v odvolacím řízení zjistil, a kterých se měl OSAD MÚ Říčany v novém projednání vyvarovat. Současně OSAD MÚ Říčany vytknul, že správní řízení ve věci provedení stavby bez povolení nebylo vůbec zahájeno, resp. oznámeno případným účastníkům řízení.

V novém projednání opět OSAD MÚ Říčany neoznámil zahájení správního řízení ve věci provedení stavby bez povolení (řízení dle ustanovení § 129 stavebního zákona) a opět vydal odvoláním napadené usnesení o zastavení správního řízení, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Z důvodu, který není odvolacímu orgánu zřejmý, OSAD MÚ Říčany po vrácení spisu zahájil s obcí Strančice správní řízení o správním deliktu, které dosud nijak neukončil.

K zahájenému správnímu řízení o správním deliktu poř.č. 14-

- řízení o správním deliktu dle stavebního zákona vede stavební úřad nikoliv silniční správní úřad
- účastníkem správního řízení o správním deliktu je pouze obviněný
- ústní projednání správního deliktu je umožněno v ustanovení § 46 odst. 3 správního řádu, který říká, že *oznámení o zahájení správního řízení může být spojeno s jiným úkonem v řízení, to znamená, že má-li být řízení vyřízeno bez zbytečných průtahů, spojuje se oznámení zahájení řízení s ohledáním na místě, předvoláním účastníků a pod. V tomto případě je možno dokončit správní řízení do 30 dnů jak stanoví správní řád, případně ve lhůtě kratší než 60 dnů. V žádném případě nelze aplikovat možnost prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí z důvodů stanovených zákonem až o 30 dnů tak, že si rozhodující správní orgán prodlouží lhůtu o dalších 30 dnů na celkových 60 dnů a to evidentně z důvodu neznalosti zákona nebo z neochoty akceptovat zákonná ustanovení*
- vzhledem ke skutečnosti, že byli účastníci řízení (jak je již výše zmíněno účastníkem je pouze obviněný) vyzváni k podání návrhů, vyjádření, stanovisek, nemohl v žádném případě OSAD MÚ Říčany tvrdit, že *ke stanovenému termínu budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí* a proto nemohl současně stanovit lhůtu k vyjádření účastníků a lhůtu ke splnění ustanoven § 36 odst. 3 správního řádu
- po doplnění podkladů rozhodnutí, ke kterým účastníky vyzval (stanovisko Ing. Soukupa ze dne 6.6.2016 tedy od oznámení zahájení správního řízení nový dokument), neseznámil účastníky řízení s podklady rozhodnutí
- správní řízení o správním deliktu nebylo dosud ukončeno

K protokolu cit. *“z místního šetření na stavbu cesty Strančice – Všechromy konané dne 23.6.2016 konané dne 14.6.2016 na stavbě”*-

- chybu v uvedených datech lze pochopit, není však zřejmé kdo místní šetření nařídil a z jakého důvodu se konalo. Chybí doklad o svolání místního šetření, proto nelze zjistit, zda bylo vykonáno za státní dozor nebo v rámci probíhajícího správního řízení oprávněnou úřední osobou ve věci. Rovněž tak není zřejmé z jakého důvodu byl k místnímu šetření přizván orgán PČR jako *“nezasvěcená odoba”* a nebyli přizváni ti, kteří mohli k projednávané věci mít věcné připomínky, popřípadě by mohli předložit důkazy. Právě k tomuto účelu ohledání na místě a ústní jednání má orgánu státní správy sloužit a na základě výsledků si potom on musí učinit úsudek a dospět k nějakému konkrétnímu a odůvodněnému závěru.

K odvoláním napadenému usnesení –

- jak je již zmiňováno, bylo zastaveno správní řízení, které nebylo oznámeno
- ve výroku ustanovení není uvedeno dle jakého paragrafu a zákona se řízení zastavuje
- ve spisu není dosud založen žádný výsledek kontrol, místních šetření, ústních jednání, předvolání, podkladů a vyjádření, kde by OSAD jasně určil to, zda se jedná o stavbu či nikoliv. Podle tohoto výsledku se nadále mohou odvíjet případná správní řízení – řízení o odstranění stavby provedené bez stavebního povolení a násl. postup, řízení o správním deliktu apod., všechna však vedena v souladu s platnými zákony. V odůvodnění je sice vysloven názor, že se nejedná o stavbu, tento názor se však opírá pouze o jednostranné vyjádření zástupců obce a nijak se nevypovídá s podněty Ing. Soukupa, OSAD MÚ Říčany je pouze v odůvodnění konstatuje. Není zřejmé, z jakého důvodu OSAD MÚ Říčany v odůvodnění usnesení používá

konstataci NSS, že zpevněná plocha představující penetrační makadam v tl. 11 cm na povrchu označených pozemků není stavbou ve vymezeném občanskoprávním významu, když ji neporovná s nějakým konkrétním zjištěním v dané věci

- odkaz na ustanovení §16 zákona o pozemních komunikacích a § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích napovídá tomu, že OSAD MÚ Říčany o dotčené komunikaci uvažuje jako o stavbě a zabývá se otázkou, zda na případné práce na ní bylo nebo nebylo nutno vydat souhlas stavebního úřadu přesto, že od postoupení podnětu nebyl schopen zjistit resp. určit, zda se jedná o stavbu nebo opravu komunikace, která je stavbou ve smyslu stavebního zákona není a své tvrzení řádně zdůvodnit
- podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaví orgán řízení, když se stane žádost zjevně bezpředmětnou. Ing. Soukup podal dne 13.10.2015 Oznámení provedení stavby bez povolení orgánu Policie ČR. Ta ji z důvodu vlastní nepříslušnosti postoupila OSAD MÚ Říčany jako místně a věcně příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu k řešení. Žádná žádost tedy nebyla podána, byl podán podnět k případnému zahájení správního řízení z moci úřední, shledá-li jej správní orgán odůvodněným. Navíc bezpředmětnou není žádost, kde zanikl předmět řízení, neboť toto řízení se zastavuje dle ustanovení sice stejného paragrafu a odstavce správního řádu, ovšem dle písm. f) pokud zanikne fakticky věc, která je předmětem řízení. Protože však cesta nezanikla, není možné použít dikci § 66 k zastavení správního řízení.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání vázán.

Usnesení trpí nedostatkem skutkových zjištění, je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, usnesení nedává smysl, který by svědčil o skutkových a právních důvodech, které pohnuly správní orgán k vydání usnesení.

Odvoláním napadené usnesení je třeba považovat z hlediska hmotně i procesně právního za vadné. Prvoinstanční orgán správní řízení vedl v rozporu se závaznou úpravou stavebního zákona a zároveň v rozporu s procesní úpravou podle správního řádu

S přihlédnutím ke všem výše uvedeným pochybením došel odvolací orgán k závěru, že odvoláním napadené usnesení není v souladu s právními předpisy, usnesení zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

V novém projednání OSAD MÚ Říčany napraví všechna výše vyjmenovaná pochybení.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka“

 Helena Čáčková

Odborný referent silničního hospodářství

Obdrží účastníci řízení, jejichž okruh převzal bez úprav odvolací orgán z napadeného správního řízení
 Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 STRANČICE
 Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 SRTRANČICE