



Toto usnesení nabylo právní moci dne 15. 4. 2014
Okresní státní zastupitelství Praha - východ
dne 25 -11- 2014

Okresní státní zastupitelství Praha-východ
Husova 11, 110 01 Praha 1

ZT 57/2013

V Praze dne 8.4.2014

U S N E S E N Í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-východ rozhodl dne 8.dubna roku 2014 t a k t o :

Podle § 159a odst. 4 trestního řádu **o d k l á d á m** věc podezření z přečinu porušení povinností při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, resp. pomoci k němu dle § 24 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku, jehož se měli dopustit

J. S. [redacted] a

M. O. [redacted]

tím, že dne 10.9.2010 ve S. [redacted] okres Praha-východ, v postavení místostarosty Obce S. [redacted], která byla objednatelem ve smlouvě o dílo uzavřené dne 6.8.2010 se zhotovitelem M. O. [redacted] o rekonstrukci chodníku v tamní obci, podepsal průvodku k faktuře číslo 108232 a potvrdil tak správnost částky 153.431 Kč účtované dodavatelem prací M. O. [redacted] za první etapu rekonstrukce chodníku u domů číslo popisné 28 a 32 v obci S. [redacted], tedy za práce na prostoru o rozloze přibližně 53,3m², čímž vydal pokyn k vyplacení částky 53.431,- Kč, jež zbývala k úhradě fakturované částky po započtení již dříve vyplacené zálohy ve výši 100.000,- Kč, z prostředků Obce jmenovanému dodavateli a k uhrazení zmíněného doplatku došlo ještě téhož dne. Takto přitom postupoval v rozporu s ustanovením § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (ve znění pozdějších změn a doplňků) ukládajícím orgánům obce využívat její majetek účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy, neboť si byl vědom, že Obec S. [redacted] by při stanovení obvyklých cen měla za tuto etapu rekonstrukce chodníku zaplatit pouze částku 70.382,65 Kč. Takovým postupem zároveň vědomě poskytl prospěch jeho dceři H. Š. [redacted], která se předtím zavázala vůči Obci zajistit rekonstrukci sousední části chodníku, tj. před domem č.p. 26 na vlastní náklady výměnou za jeho dlouhodobý nájem za cenu 1,-Kč ročně a umožnění užívat jej k parkování automobilů jejích klientů, přičemž její obchodní společnosti C. [redacted] s.r.o. účtoval dodavatel prací M. O. [redacted] po předchozí dohodě s Janem Slabým za provedenou rekonstrukci této části chodníku o velikosti přibližně 83m² pouze částku 26.561,- Kč s tím, že rozdíl oproti obvyklé ceně vyvolaný jejím snížením mu bude doplacen z prostředků Obce S. [redacted] naopak navýšením jí účtované částky oproti obvyklé ceně, tedy o částku přibližně 83.040,- Kč, čímž došlo ke způsobení škody na majetku Obce S. [redacted] ve výši 7.200,- Kč dosud a nejméně 59.950,- Kč celkem v případě dodržení nájemní smlouvy nevybráním obvyklého nájemného od obchodní společnosti C. [redacted] s.r.o. za nájem pozemku k parkování, jehož velikost přitom

umožňovala současné parkování více vozidel, takže by případným účtováním obvyklého nájemného mohla Obec inkasovat 179.950,- Kč.

Odůvodnění

Opatřením policejního orgánu ze dne 27.5.2011 byla podle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájena realizace úkonů trestního řízení s cílem prověřit jimi podezření z přečinu zneužití pravomoci veřejného činitele dle § 329 odst. 1, písm. b) trestního zákoníku, k němuž mělo dojít v souvislosti s následkem zmíněným výše ve výrokové části tohoto usnesení.

V rámci prověřování opatřil policejní orgán především vysvětlení od J. Š., dle něhož byly práce na opravě chodníku provedeny, obec je uhradila, část zaplatila paní Š. jednající jménem společnosti C. s.r.o., neboť takový postup sama navrhla a Rada Obce ho schválila.

Obdobně se vyjádřila i paní Š. s tím, že Obci navrhla zaplatit rekonstrukci chodníku v místě u jejího domu, pokud jí Obec pronajme ten pozemek na 50 roků za nájemné ve výši 1,- Kč ročně k parkování. Za práce zaplatila, k tomu dodala i nějaký vlastní materiál.

M. O. potvrdil provedení prací, vyjádřil se k jednotlivým fakturám, které vystavil, přitom připustil, že paní Š. nebo pan S. po něm chtěli, aby před policií zmínil menší objem prací, které v místě u domu paní Š. prováděl.

Dále podal podrobné vysvětlení pan P. M. který mimo jiné uvedl, že práce na chodníku u domu paní Š. prováděl právě on, následně je fakturoval panu O. Přímou na místě ukázal prostor, v němž prováděl opravu v první etapě, obdobně označil i prostor druhé etapy prací.

Vedle toho policejní orgán shromáždil listinné materiály, to jest zejména smlouvu o nájmu pozemku ze dne 31.8.2010 uzavřenou mezi pronajímatelem, tj. Obcí S. zastoupenou starostou J. U. a místostarostou J. S. a nájemcem C. s.r.o. Dle této smlouvy se nájemce zavazuje provést na své náklady opravu chodníku před pozemkem V. 26 a to ve formě zámkové dlažby. Zároveň sjednáno, že předmětem nájmu je pozemek č. 64/7, tj. chodník před nemovitostí V. č.p. 26, nájemci přiznáno oprávnění umístit na předmět nájmu vozidla vlastní nebo klientů. Oprava chodníku bude stvrzena předávacím protokolem, smlouva sjednána do 31.8.2060, ukončit pronajímatelem ji lze jen se smluvní pokutou 1mil Kč.

Dále oznámení Obecního úřadu S. že bude provádět údržbu chodníku u domů č.p. 26 a 28 ve V. též zápis ze dne 7.7.2010, kdy Rada Obce S. projednává a schvaluje (4-0-0) žádost Ing. Š. se zhotovením chodníku před domem č.p. 26 „za podmínek uvedených v žádosti“.

Dne 5.7.2010 datována a dne 7.7.2010 doručena na OÚ návrh (žádost) Ing. Š. že uhradí zhotovení chodníku (zámková dlažba) před domem č.p. 26 včetně tří parkovacích míst, za což chce povolit parkování a najmout tento prostor za 1 Kč ročně.

Chodník byl ohledán dne 23.12.2010 se závěrem, že je zhotoven ze zámkové dlažby před domy 26 a 28.

Objednávka ze dne 3.8.2010, kterou místostarosta J. S. objednal opravu chodníku před domy č.p. 28 a 32 ve V. o rozsahu 104m².

Smlouva o dílo (č. 1549/10) na chodník ve V. před domy 28 a 32 za cenu 153.431,- Kč (a rozpočet m.j. dlažba best klasiko 122m² x 105%, odstranění podkladů na 92m², dále podklad po zhutnění a dlažba bet – každé na 142m²) ze dne 6.8.2010.

Faktura č. FV-32/2010 vystavená M. O. pro obec S. dne 8.9.2010 na částku 53.431,- Kč za provedené práce na akci chodník V. 28 po odpočtu zálohy zaplacené 17.8.2010, /odsouhlaseno k proplacení dne 10.9. Slabým/

Dne 6.9.2010 předávací protokol o předání opraveného chodníku před pozemkem č.p. 26 ve V. o celkové výměře 93,5 m² se zámkovou dlažbou.

Nájemní smlouva z 30.7.2008 o nájmu pozemku 429/2 ve V. patřícího Obci S. a zřízení parkovacího místa na náklady nájemce Ing. L. za 100,- Kč měsíčně, nájem pozemku zveřejněn.

Nájemní smlouva ze dne 5.4.2005 o nájmu pozemku 638/1 ve S. patřícího obci S. a zřízení parkovacího místa na náklady nájemce JUDr. E. za 100,- Kč měsíčně, nájem pozemku zveřejněn.

Faktura č. FV 31/2010 vystavená dne 8.9.2010 O. pro C. s.r.o. na částku 26.561 za pokládku betonové dlažby 93m².

Faktury od P. M. pro Obec S. za zámkovou dlažbu z období 23.3. až 25.5.2010.

Faktura FV 34/2010 vystavená dne 28.9.2010 O. pro Obec S. za 83m² dlažby a další související práce (chodník V. 2.etapa) na 113.772,- Kč s tím, že 50.000 záloha zaplacená již 16.9. /odsouhlaseno k proplacení dne 4.10.2010 S. /

Faktura, resp. zálohový list ze dne 13.9.2010 50.000 Kč za akci chodník V. 2.etapa /odsouhlaseno k proplacení S. 15.9.2010/.

Faktura FV 41/2010 vystavená dne 24.10.2010 O. pro Obec S. za akci chodník S. (u hřiště II) 85m² dlažby a související práce na 105.656,- Kč s tím, že záloha 80.000 uhrazena dne 11.10. /odsouhlaseno k proplacení S. dne 27.10.2010.

Ve spisu je dále založen výpis z účtu M. O. a ten dokládá přijetí plateb od Obce za výše zmiňované faktury, naproti tomu od paní S. a její obchodní společnosti je podchyceno přijetí pouze 26.561,-Kč.

Dle sdělení Obce se smluvní strany dne 24.5.2012 dohodly na ukončení nájemní smlouvy ze dne 31.8.2010 o pozemku před domem paní Š., odstraněno bylo i dopravní značení vymezující předmětný prostor pro parkování zákazníků obchodní společnosti paní Š.

Zhodnocením získaných poznatků dospěl státní zástupce k závěru, že mělo dojít k jednání které je popsáno ve výroku tohoto usnesení. Byl to právě J. S. [redacted], kdo se podílel za Obec na uzavření nájemní smlouvy s obchodní společností paní S. [redacted], tj. jeho dcery, znal tedy sjednané podmínky, to jest že náklady na rekonstrukci chodníku v místě před domem paní Š. [redacted] uhradí právě posledně jmenovaná. J. S. [redacted] navzdory tomu nechal Obcí proplatit faktury ve větším rozsahu, než jaký by odpovídal dohodě s paní Š. [redacted] a jejímu podílu na rekonstrukci chodníku, čímž zároveň hodlal prospět jeho dceři a jí tak nějaké náklady ušetřit. Musel-li takový postup sjednat i s M. O. [redacted], aby ten věděl, jaké částky fakturovat, nemohlo jít ze strany J. S. [redacted] o nedbalost či pouhé přehlédnutí při výpočtech. Postup J. S. [redacted] tak fakticky poškozoval Obec, kolidoval se zákonnými ustanoveními zmíněnými ve výroku a vedl k následku rovněž tam zmíněnému. Takové jednání přitom nese znaky přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, na němž se měl M. O. [redacted] podílet ve formě pomoci, tj. vystavením faktur s částkami neodpovídajícími cenám opravené plochy.

Pro rozhodnutí o dalším postupu je tedy podstatný závěr, že ve věci jde o podezření z trestného činu, je známa osoba, resp. osoby, které se ho měly dopustit. Lze tedy mít za splněné podmínky pro zahájení trestního stíhání, jemuž by nebránila ani lhůta uplynulá od spáchání posuzovaného jednání. V předchozích stadiích trestního řízení byla zvláště předestřena k řešení otázka promlčení trestního stíhání. Promlčení doba spojená s použitou právní kvalifikací činí dle § 34/1e trestního zákoníku tři léta. Mělo-li ke skutku dojít dne 10.9.2010, pak by promlčecí doba uplynula dne 10.9.2013. V jejím průběhu však došlo k tomu, že dne 13.2.2013 rozhodl policejní orgán o zahájení trestního stíhání J. S. [redacted] a M. O. [redacted] pro skutek z podstatné části totožný s tím, který je popsán ve výroku tohoto usnesení. Tím tedy došlo k přerušení promlčecí doby dle § 34 odst. 4, písm. a) trestního zákoníku a k počátku běhu nové tříleté lhůty. Následné zrušení zmíněného usnesení o zahájení trestního stíhání nemění nic na výše vyjádřeném závěru, že jím došlo k přerušení promlčecí doby. Argumenty na podporu takového názoru jsou obsaženy v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR publikovaném v Souboru jeho rozhodnutí pod zn. 56/2009-T 1193.

Přesto, že zahájení trestního stíhání výše jmenovaných podezřelých nebrání žádná skutečnost uvažovaná v ust. § 159a odst. 1 až 3, 5 trestního řádu, nepovažuje státní za nezbytné trestní stíhání obou podezřelých zahajovat a trestně je stíhat. Podle názoru státního zástupce je vhodné promítnout do rozhodování o dalším postupu aktuální stav sporných smluv a pozemku. V současné době je rekonstrukce chodníků dokončena, Obec zaplatila za opravu jejího majetku a na tom se částečně podílela i dcera podezřelého S. [redacted], tj. paní Š. [redacted] výše zmíněnou částkou cca 26.000,- Kč. Sporná nájemní smlouva byla mezitím ukončena, takže obci vznikl neinkasováním nájemného za dobu jejího dosavadního trvání následek v přibližné výši zmíněné výše ve výroku. Tento následek je přitom značně převyšěn příspěvkem paní Š. [redacted] na opravu chodníku, k ukončení smlouvy přitom došlo z jejího podnětu, tedy ze strany rodiny podezřelého S. [redacted]. Ten sice v průběhu trestního řízení obhajoval správnost vystavených a proplacených faktur, ovšem jeho další kroky vedoucí až k ukončení nájemní smlouvy naznačují, že si účastníci prověřované situace uvědomili nesprávnost jejich dosavadního postupu a usilovali o zhojení takto způsobeného následku. Do prověřování přitom byli zapojeni i další lidé z orgánů Obce a lze mít za to, že jejich prostřednictvím byla i tamní veřejnost zpravena o intervenci orgánů činných v trestním řízení. Jinak řečeno – občané Obce pocítili, že orgány činné v trestním řízení reagují na nesprávnosti při zacházení s obecním majetkem, pocítili to i sami podezřelí, kteří po relativně dlouhou dobu čelili hrozbě trestního stíhání. K nápravě sporného stavu přitom došlo ještě před zahájením trestního stíhání a z jejich podnětu a lze tedy mít za účelu trestního řízení tím bylo

dosaženo, zvláště když žádný z podezřelých nemá žádný záznam v opisu rejstříku trestů a nebyly zjištěny negativní poznatky k jejich osobě ani z jiného zdroje. Dosavadní opatření orgánů činných v trestním řízení tak mohou být dostatečnou zárukou, že se podobný defekt v chování obou podezřelých opakovat již nebude.

Podle § 159a odst. 4 trestního řádu státní zástupce může věc odložit, jestliže z výsledků prověřování vyplývá, že nastaly okolnosti uvedené v § 172 odst. 2, písm. c) trestního řádu.

Podle § 172 odst. 2, písm. c) trestního řádu státní zástupce může zastavit trestní stíhání, jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, nebo okolnostem, za nichž byl spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo.

Na základě všech výše uvedených skutečností lze mít za splněné podmínky postupu dle posledně citovaných ustanovení trestního řádu, to jest pro rozhodnutí státního zástupce o odložení věci, jak je uvedeno výše ve výrokové části tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou lze podat do tří dnů ode dne jeho doručení u orgánu, který ho vydal. Stížnost má odkladný účinek.

Za správnost vyhotovení:
M. Doušová



státní zástupce OSZ
JUDr. M. Suska, v.r.

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **67184513-24841-141126100522**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Vlasta Huráňová**

Vystavil: **Okresní státní zastupitelství Praha-východ**
Pracoviště: **Okresní státní zastupitelství Praha-východ**
Husova 243/11, Praha, 11001 dne **26.11.2014**



67184513-24841-141126100522