

## Stížnost na podjatost policejního orgánu

Jelikož se obyvatelé Všechrom potýkají se soustavným porušováním § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, tím, že před objekty č.p. 26 a 28 v obci Všechromy často parkují vozidla na chodníku, čímž ho blokují v celé jeho šířce, podal jsem dne 31.5.2013 žádost o výkon pravidelné pochůzkové činnosti zaměřené m.j. na uvedený přestupek.

Ve vyrozumění policie ze dne 3.7.2013 se uvádí, že na základě provedeného šetření byla uložena bloková pokuta a že hlídková činnost v této oblasti byla zvýšena.

Jelikož po určité době začala auta na tomto chodníku běžně parkovat dál, vzniklo důvodné podezření, že mezi policií a uživatelem chodníku k došlo k dohodě, že hlídková činnost zaměřená na uvedený přestupek bude ukončena. Podal jsem proto dne 15.10.2013 Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí informací o počtu provedených kontrol a počtu, výši a datumu uložených pokut za porušování dopravních předpisů parkování na chodníku před objekty č.p. 26 a 28 v obci Všechromy, ze kterých by bylo možné odvodit vývoj uvedené hlídkové činnosti.

Z odpovědi PO ze dne 30.10.2013 není patrné, zda se jednalo o pokuty za citovaný přestupek. Údaje o počtu provedených kontrol a o výši a datumech uložených pokut poskytnuty nebyly. Odpověď však byla nad rámec infozákona doplněna o jakési slohové cvičení sestavené ze samých lží a polopravd.

Dne 8.11.2013 jsem podal stížnost na postup PO podle § 16a InfZ, kterou jsem doplnil informacemi vyvracejícími nepravdivá tvrzení policejního orgánu (že chodník před oběma domy vybudovala firma Camaret, s.r.o. na své náklady, že při parkování vozidel na chodníku zůstává volný prostor větší než 80 cm), které jsem doložil příslušnými dokumenty a fotodokumentací, a upozornil jsem na nesprávnost závěru policie o možnosti parkování na chodníku podle zákona.

Na tuto stížnost jsem obdržel odpověď ze dne 27.11.2013, ve které jsou uvedeny prakticky stejné informace a lži jako v té předešlé. Ke skutečnostem uvedeným ve stížnosti se policejní orgán nijak nevyjádřil.

Vzhledem k popsanému postupu policejního orgánu, tendenčním sdělením plným lží a demagogických blábolů a k pravděpodobným osobním vazbám existuje důvodné podezření, že pracovníci policejního orgánu jsou podjatí a nevykonávají svou činnost nestranně a v souladu se správním řádem.

Žádám o prošetření postupu PO, jeho vyloučení z projednávání věci a předání případu k projednání jinému, nezaujatému policejnímu orgánu, který nespadá pod příslušnost Územního odboru Praha – JIH (odkud dle našich neoficiálních informací pokyny k nezákonnému postupu pocházejí).

Děkuji.

Ve Všechromech dne 28.11.2013

Ing. Pavel Soukup  
nar. 16.1.1973  
Všechromy 63  
251 63 Strančice  
ID DS: jzgm5dm

Přílohy:   Zadost\_o\_vykon\_pravidelne\_pochuzkove\_cinnosti.pdf  
              Vyrozeni\_OOP.pdf  
              Zadost\_o\_informace\_PCR.pdf  
              Zprava\_PCR\_Ricany.pdf  
              Stiznost\_na\_postup\_PCR\_Ricany.pdf  
              2010\_10\_22 Informace OÚ 1.pdf  
              Zprava\_PCR\_Ricany2.pdf