

<b>Praha:</b>	12.12.2013	Ing. Pavel Soukup
<b>Číslo jednací:</b>	172835/2013/KUSK	Všechromy 63
<b>Spisová značka:</b>	SZ_172835/2013/KUSK	251 63 Strančice
<b>Vyřizuje:</b>	Petr Franěk I. 824	(ID DS: jzgm5dm)
<b>Značka:</b>	OVV/Fra	

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, č.j.: 1388/13 ze dne 14.11.2013, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí Obecního úřadu Strančice č.j.: 1388/13 ze dne 14.11.2013 ruší a věc se vrací Obecnímu úřadu Strančice k novému projednání.**

### Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého k odvolacímu řízení bylo zjištěno, že dne 01.11.2013 podal žadatel u Obecního úřadu Strančice žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Konkrétně požádal o kopii „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ a „protokolu o provedené kontrole“ citované v usnesení rady obce R-13-21-02.

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 1388/13 ze dne 14.11.2013 rozhodl tak, že podle § 15 InfZ informaci „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ neposkytuje.

V odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí části žádosti povinný subjekt k důvodům pro neposkytnutí informace uvedl, že „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ vyjadřuje pouze názory ČŠI a neobsahuje žádná definitivní rozhodnutí.

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém namítá, že se nejedná o informace dle § 7 – 11 InfZ a v odůvodnění rozhodnutí není uveden žádný zákonný důvod k odmítnutí poskytnutí informace.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a shledal důvody pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Dle ustanovení § 20 odst. 4 písm. a) InfZ pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.

Dle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Povinný subjekt se v odůvodnění napadeného rozhodnutí omezil na konstatování, že „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ vyjadřuje pouze názory ČŠI a neobsahuje žádná definitivní rozhodnutí. Neoznačil konkrétní ustanovení InfZ, které brání v poskytnutí požadované informace a jeho postup při odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace je proto nepřezkoumatelný.

Z výše uvedeného důvodu odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Odvolací orgán očekává, že povinný subjekt bude při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace postupovat v souladu s InfZ, tzn. že v případě, shledá-li důvody, které znemožňují předmětné části žádosti vyhovět, vydá rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, které v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu odůvodní, přičemž mj. označí příslušný zákonný důvod dle InfZ, který brání žádosti vyhovět.

Pouze pro úplnost odvolací orgán dodává, že informací se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Zároveň odvolací orgán s ohledem na dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ upozorňuje povinný subjekt, že dle tohoto ustanovení povinný subjekt vydává „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“, popřípadě „rozhodnutí o odmítnutí části žádosti“. Dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ by měla odpovídat formulace výroku rozhodnutí.

V případě poskytnutí informace (v daném případě poskytnutí „protokolu o provedené kontrole“) se o poskytnutí nerozhoduje formou rozhodnutí (informace se prokazatelným způsobem poskytne).

### **Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Ing. Petr Franěk

vedoucí oddělení přestupků - pověřen zastupováním