

Praha:	25.01.2014	Ing. Pavel Soukup
Číslo jednací:	005720/2014/KUSK	Všechromy 63
Spisová značka:	SZ_005720/2014/KUSK	251 63 Strančice
Vyřizuje:	Petr Franěk I. 824	(ID DS: jzgm5dm)
Značka:	OVV/Fra	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, č.j.: 1471/13 ze dne 06.01.2014, o odmítnutí žádosti ze dne 18.11.2013, o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání zamítá a rozhodnutí Obecního úřadu Strančice č.j.: 1471/13 ze dne 06.01.2014 potvrzuje.

Odůvodnění

Dne 18.11.2013 podal žadatel u Obecního úřadu Strančice žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Konkrétně požádal o kopie:

- inspekční zprávy ČŠI č.j. ČŠI-632/13-S ze dne 11.04.2013 o provedené kontrole v MŠ Strančice,
- stanoviska ČŠI č.j. ČŠI-1283/13-S,
- protokolu o státní kontrole č.j. ČŠI-631/13-S ze dne 11.04.2013,
- rozhodnutí o námitkách č.j. ČŠIG-1375/13/G21 ze dne 31.05.2013.

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 1471/13 ze dne 29.11.2013 rozhodl tak, že podle § 15 InfZ „informace odmítá“.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě podaného odvolání rozhodnutí povinného subjektu č.j.: 1471/13 ze dne 29.11.2013 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 1471/13 ze dne 06.01.2014 dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „informace – poskytnutí informace“ odmítl. V odůvodnění svého rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že neobdržel dokumenty, o jejichž kopie žadatel požádal, tudíž nemá jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, tudíž nemá k dispozici informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém namítá rozpor tvrzení povinného subjektu o tom, že požadované dokumenty neobdržel, s obsahem poučení uvedeného v inspekční zprávě zveřejněné v registru ČSI (<http://zpravv.csicr.cz/upload/2013007963.pdf>), podle kterého byly požadované dokumenty zaslány zřizovateli MŠ, kterým je obec Strančice.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a neshledal důvody pro jeho zrušení.

Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí označil jako důvod znemožňující vyhovět žádosti o poskytnutí informace skutečnost, že požadovaná informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ neexistuje, jelikož povinnému subjektu nebyly doručeny předmětné dokumenty České školní inspekce, jejichž kopie žadatel požaduje.

Krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že v daném případě se nejedná o informace vytvořené povinným subjektem, nýbrž o informace vytvořené Českou školní inspekcí (informací je obsah předmětných dokumentů České školní inspekce). Skutečnost, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je důvodem pro odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě námítky žadatele v podaném odvolání, s přihlédnutím k obsahu inspekční zprávy zveřejněné na internetových stránkách České školní inspekce (<http://www.csicr.cz>), bylo odvolacím orgánem zjištěno, že v poučení Inspekční zprávy č.j.: ČSIS-632/13-S je mj. uvedeno, že Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole, jíž se týká, a ve Středočeském inspektorátu České školní inspekce. Dále, že ředitelka školy může podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci a že Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. V poučení tedy není zaznamenána informace, že předmětné dokumenty již fakticky byly zaslány zřizovateli MŠ Strančice.

Vzhledem k výše uvedenému, jelikož odvolacímu orgánu není známa žádná okolnost, která by důvodně nasvědčovala tomu, že povinnému subjektu byly předmětné dokumenty fakticky doručeny a že tedy požadovanými informacemi disponuje, bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno.

Toto rozhodnutí o odvolání nemá vliv na možnost žadatele požádat povinný subjekt o poskytnutí informací, jakmile bude mít povinný subjekt tyto informace k dispozici, popř. požádat o poskytnutí informací přímo u MŠ Strančice.

Pouze pro úplnost odvolací orgán opětovně upozorňuje povinný subjekt s ohledem na dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, že dle tohoto ustanovení povinný subjekt vydává „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“, popřípadě „rozhodnutí o odmítnutí části žádosti“, nikoliv „rozhodnutí o odmítnutí informace“. Dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ by měla odpovídat formulace výroku rozhodnutí. Formulační nedostatek ve výroku napadeného rozhodnutí v daném případě neodůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
vedoucí oddělení přestupků - pověřen zastupováním