

K Vašemu dopisu Sp. zn.: 2282/2013/VOP/DS:

1.) MěÚ ve svém vyjádření z 28.6.2012 tvrdí, že „v posledních několika uplynulých letech zde Policie ČR neeviduje žádnou nehodu“, přitom se prokázalo, že od roku 2007 zde policie eviduje 18 dopravních nehod, a jak sám uvádíte, od roku 2009 zde došlo ke dvěma závažnějším nehodám – tvrzení úřadu je tedy prokazatelně nepravdivé.

2.) Úřad v tomto vyjádření tvrdí, že označení křižovatky jako místa častých dopravních nehod by bylo „dezinformační a nepravdivé“, přitom je zřejmé, že toto tvrzení je zcela nepodložené, když (jak sám uvádíte) „správní orgány mají skutečně v současné době velmi omezené možnosti při vyhodnocování nehodovosti“ – z čeho tedy úřad vycházel?

3.) V předmětném vyjádření úřad zmiňuje „obnovu vodorovného značení v tomto úseku“, přitom zde nikdy žádné vodorovné značení nebylo a není tedy co obnovovat. Nejedná se tedy o špatný stav stávajícího značení, ale o chybějící značení.

4.) Ve stanovisku z 8.3.2013 úřad uvádí, že „Vámi předložené informace byly již součástí původního stanoviska“, přitom o nich (informacích o četnosti nehod) není v tomto stanovisku (ani žádném jiném) ani zmínka, naopak jediné obsažené tvrzení o oficiálních statistikách je prokazatelně nepravdivé.

5.) Ve stanovisku z 29.3.2013 úřad uvádí, že mu „nebyly předloženy žádné další podklady, které by mohly změnit jeho stanovisko“, přitom jsem kromě opakovaně tlumočené informace od zdejších obyvatel o četnosti nehod přiložil ke svému dopisu z 11.3.2013 také výpis z evidence dopravních nehod poskytnutý Krajským ředitelstvím PČR, který potvrzuje výskyt 18 nehod od roku 2007.

A vy přesto souhlasíte s kolegou Křečkem, že úřad nepochybil a postupoval v souladu se zákonem? Tak to je podle mě velmi svérázná ochrana občanů před špatným fungováním veřejné správy. A kdo nás ochrání před špatným fungováním Ochránce...?

Ve Všechnomech dne 5.11.2013

Ing. Pavel Soukup
Všechnomy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm