

Zástupce veřejného ochránce práv **JUDr. Stanislav Křeček**

V Brně dne 29. ledna 2014
Sp. zn.: 328/2014/VOP/ZS

Vážený pane inženýre,

odpovídám na Vaš opakovaný podnět ze dne 18. prosince 2013, kterým reagujete na moje stanovisko, sp. zn. 5280/2013/VOP/SN, ze dne 7. listopadu 2013. Mimo jiné popíráte sdělení, že jste odstoupil od svého původního požadavku prošetření postupu Městského úřadu Říčany z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím (podnět evidovaný pod sp. zn. 3896/2013/VOP/ZS). Sdělení považujete za vymyšlené a nepravdivé a tvrdíte, že jste nikdy takový požadavek vůči ochránci nevznosl a zcela jasně jste formuloval, co je předmětem podnětu a čeho chcete dosáhnout.

Po prověření způsobu vyřízení podnětu evidovaného pod sp. zn. 3896/2013/VOP/ZS mi dovoluje podat toto vysvětlení:

Podnět vychází z Vašeho podání doručeného dne 10. června 2013, ve kterém jste si stěžoval na Městský úřad v Říčanech, že Vám upírá právo na informace vztahující se ke stavbě rozšíření veřejné komunikace, o které jste požádal žádostmi podle Infz.¹ Vzhledem k tomu, že podání nebylo z hlediska požadavků zákona úplné,² vedoucí oddělení veřejného pořádku a místní správy Vás vyzvala dopisem ze dne 6. srpna 2013 k doplnění dalších údajů z řízení o Vašich žádostech o informace (žádost ze dne 24. 10. 2012 a žádost ze dne 1. 3. 2013) a k doplnění písemných dokumentů. Upozornila Vás, že vzhledem k Vašim požadavkům a přiloženým písemnostem chápu obsah podnětu tak, že žádáte o pomoc při získání informací v procesu Infz a takto získané informace máte v úmyslu následně využít v dalším jednání s úřady v souvislosti s požadavkem na nařízení odstranění vad díla – stavby rozšíření pozemní komunikace. Z tohoto důvodu Vám sdělila, že **se budou pod uvedenou spisovou značkou zabývat pouze ochranou Vašeho práva na informace podle Infz a povinností správních úřadů poskytovat informace za podmínek stanovených tímto zákonem.** K výzvě přiložila přílohu obsahující podrobné informace o působnosti ochránce a o způsobu jeho činnosti a o povinných náležitostech podnětu.

V doplnění doručeném dne 8. srpna 2013 jste uvedl, že na usnesení o odložení žádosti o informaci ze dne 24. 10. 2012 jste nereagoval postupem podle Infz, ale oznámením o provedení stavby bez povolení, což se ukázalo být účelné, neboť jste tímto způsobem získal oficiální informace o průběhu správního řízení silničního správního úřadu. K otázce dalšího postupu ve věci získání protokolu z kontrolní prohlídky stavby (žádost o informaci ze dne 1. 3. 2013) jste výslovně

¹ Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „Infz“).

² Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

sdělil, že jste nepodnikl již žádné kroky. V souvislosti s odložením žádosti o informace jste reagoval ještě e-mailem starostovi a tajemníkovi městského úřadu, na který jste nedostal odpověď.

Dále jste v doplnění podnětu uvedl, cituji:

„Dovoluji si dále upozornit, že Váš závěr o smyslu mého podnětu je zcela nesprávný, neboť cílem mého snažení není získání informací o předmětné stavbě (to sloužilo jen k vyvrácení opakovaných nepravdivých argumentů a tvrzení odboru dopravy), ale zjednáání nápravy v otázce nekvalitně provedeného stavebního díla na veřejné komunikaci (napojení rozšíření komunikace II/107 na původní vozovku v místě propadu, kterým po dokončení stavby vede hlavní jízdní pruh) nařízením odstranění vad díla v rámci správního řízení, což je myslím dostatečně srozumitelně uvedeno v bodě 4. mého podnětu VOP.“

Pod bodem 4. jste v podnětu ze dne 10. června 2013 na otázku, čeho chcete podáním veřejnému ochránci práv dosáhnout, uvedl toto, cituji:

„Nařízení odstranění vad díla investorovi v rámci povolovacího řízení (o předčasném užívání nebo o vydání kolaudačního souhlasu).“

V návaznosti na Vaše doplnění Vás dne 8. 8. 2013 kontaktovala pracovnice Kanceláře veřejného ochránce práv pověřená přípravou podkladů pro další postup ochránce za účelem upřesnit, resp. ověřit, co je cílem Vašeho podnětu. O telefonickém rozhovoru vyhotovila písemný záznam, z něhož vyplývá, že skutečně nepožadujete ochranu práva na informace, naopak, že Vám jde o posouzení činnosti stavebního úřadu, který povolil užívání stavby pozemní komunikace v rozporu s veřejným zájmem. Na základě této informace navrhla založit nový spis, který je evidovaný pod sp. zn. 5280/2013/VOP/SN pro oblast „stavebního řízení“. Součástí úředního záznamu je i poznámka o Vašem souhlasu s uzavřením podnětu sp. zn. 3896/2013/VOP/ZS založeného za účelem prošetření postupu řízení o Vašich žádostech o informace podle Infz.

Z obou Vašich podání, i z rozhovoru s pracovnící Kanceláře veřejného ochránce práv tedy vyplynulo, že ve skutečnosti nežádáte, abych prošetřil vyřízení Vašich žádostí o informace. Z tohoto důvodu jsem Vám vyhověl, podnět týkající se žádostí o informace jsem uzavřel a pod jinou spisovou značkou se zabýval činností stavebního úřadu.

S ohledem na tato zjištění konstatuji, že Vaše tvrzení v aktuálním podnětu ze dne 18. prosince 2013 prokazatelně odporují Vaším původním požadavkům. Z tohoto důvodu musím se vším důrazem odmítnout Vaše slova o svých nekalých úmyslech.

Vzhledem k tomu, že novým podáním zcela popíráte předchozí požadavky, vyzývám Vás, abyste znovu a jasně formuloval, co ode mě očekáváte v oblasti práva na informace, a doručil mi kopie podání, která souvisejí s postupy podle Infz, u nichž si přejete, abych se jimi zabýval. Doplnění, prosím, proveďte k výše uvedené spisové značce ve lhůtě do 15 dnů.

Pokud se rozhodnete nevyhovět této výzvě, Váš podnět uzavřu na základě dostupných podkladů a podám Vám zprávu.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha

Jak se obracet na veřejného ochránce práv
Veřejný ochránce práv a stavební činnost

Vážený pan
Ing. Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112