

## **Veřejný ochránce práv**

Údolní 39, 602 00 Brno

tel: (+420) 542542888, fax: (+420) 542542112

e-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz), [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

---

Vážený pan  
Ing. Pavel Soukup  
Všechromy 63  
251 63 Strančice

**Naše značka**  
3896/2013/VOP/ZS

**Datum**  
6. srpna 2013

Vážený pane inženýre,

z pověření veřejného ochránce práv reaguji na Váš podnět doručený dne 10. 6. 2013, ve kterém si stěžujete na Městský úřad v Říčanech, který Vám upírá právo na informace, vztahující se ke stavbě rozšíření veřejné komunikace, o které jste požádal žádostmi podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „Infz.“).

Nejprve mi dovoluete vysvětlit, že podání k ochránci musí splňovat požadavky, které stanoví zákon o veřejném ochránci práv. Podatel je mimo jiné povinen doručit ochránci kopie dokumentů, které souvisí s jeho záležitostmi, zejména doklad o tom, že stěžovatel sám vyzval úřad k nápravě a nebyl úspěšný. V podrobnostech Vás odkazuji zejména bod 6. informační přílohy, kterou přikládám.

S ohledem na požadavky zákona konstatuji, že Vaše podání není úplné.

Konkrétně není zřejmé, zda a jak jste reagoval na odložení žádosti ze dne 24. 10. 2012 o informaci, „*jak byla vyřízena záležitost, kterou jste zmínil v e-mailu ze dne 23. 8. 2012 a dále jste požádal o kopie všech vydaných rozhodnutí v souvislosti se stavbou rozšíření komunikace II/107 na pozemních parc. č. 483 a 480/7 v k. ú. Všechromy pro zřízení odbočovacího pruhu.*“ Povinný subjekt žádost o informaci odložil podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) Infz. (usnesení odboru správních agend a dopravy č.j. 343/2013-MURI/OSAD ze dne 3. 1. 2013).

**Proto prosím sdělte, zda jste v řízení o této žádosti podnikl další kroky, např. jste opět oslovil krajský úřad, případně jiný subjekt a doručte rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 177689/20123/KUSK ze dne 18. 12. 2012, které povinný subjekt zmiňuje v odůvodnění odložení žádosti, případně další související písemnosti.**

Řízení o žádosti ze dne 1. 3. 2012 (o poskytnutí informací – „*kopíí všech rozhodnutí, stanovisek a protokolů ze šetření, vydaných a zmiňovaných ve sdělení č.j. 8834/2013-MURI/OSAD ze dne 27. 2. 2013, které se týkají rozšíření komunikace II/107 na pozemních parc. č. 483 a 480/7 v k. ú. Všechromy*“) jste napadl stížností, podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) Infz., z důvodu neposkytnutí protokolu

z kontrolní prohlídky stavby. Odbor Kancelář starosty Vám ke stížnosti sdělil, že informaci nemá a odkázal Vás na držitele stavebního deníku. O dalším vývoji řízení o stížnosti není v podnětu zmínka. **Proto i zde prosím sdělte, zda jste se ve věci získání protokolu z kontrolní prohlídky stavby obrátil na krajský úřad, případně na jiný subjekt a doručte písemnou dokumentaci.**

Požadovaná vyjádření a dokumenty prosím doručte k výše uvedené spisové značce ve lhůtě do 15 dnů. Ochránce poté zváží svůj další postup a podá Vám zprávu. Pokud se rozhodnete této výzvě nevyhovět, ochránce může Váš podnět odložit, aniž by se jím dále zabýval a o tomto kroku Vás zvláště vyrozuměl.

Závěrem upozorňuji, že vzhledem k Vaším požadavkům a přiloženým písemnostem jsem obsah Vašeho podání pochopila tak, že žádáte o pomoc při získání informací v procesu podle Infz. a takto získané informace máte v úmyslu následně využít v dalším jednání s úřady v souvislosti s požadavkem na nařízení odstranění vad díla-stavby rozšíření pozemní komunikace. Proto Vám sděluji, že **ochránce se pod touto spisovou značkou bude zabývat pouze ochranou Vašeho práva na informace podle Infz.** a povinností správních úřadů poskytovat informace za podmínek stanovených tímto zákonem.

S pozdravem

JUDr. Veronika Gabrišová v. r.  
vedoucí oddělení  
veřejného pořádku a místní správy  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

## **Příloha**

Jak se obracet na veřejného ochránce práv