

Stížnost na nečinnost správního orgánu

V srpnu 2012 bylo v rámci stavby rozšíření komunikace č. II/107 na pozemku č.parc. 483 v k.ú. Všechromy provedeno nové vodorovné dopravní značení, kterým byl hlavní jízdní pruh převeden do místa, kde se díky nekvalitně provedenému napojení nové části vozovky v místě silného poklesu stávajícího výjezdu od čerpací stanice a propadlého kanálu nachází výrazná prohlubeň na vozovce, kterou jsou řidiči od té doby nuceni projíždět.

Na tuto skutečnost jsem neprodleně upozornil příslušný silniční správní úřad (Odbor dopravy MěÚ v Říčanech – Ing. Doušu) e-mailem, na který jsem nedostal žádnou odpověď, a místo propadu zůstalo nedotčeno. Podal jsem proto žádost o informaci, jak byl můj podnět vyřízen, a zároveň o poskytnutí všech rozhodnutí vydaných dotčeným orgánem v souvislosti s předmětnou stavbou. V odpovědi úřadu se uvádí, že mé podání nebylo v souladu se zákonem, uvedené místo údajně není součástí silnice II/107, leží na soukromém pozemku a k poskytnutí požadovaných dokumentů údajně nemám právo, jelikož nejsem účastníkem řízení. Do odpovědi Ing. Douša zcela nepochopitelně zamotal i svou odpověď na zcela jinou žádost podléhající jinému právnímu předpisu, čímž do věci vnesl už napočátku naprostý chaos.

Na postup úřadu jsem podal stížnost, ve které jsem znovu uvedl, že inkriminovaným místem nově prochází hlavní jízdní pruh silnice II/107, a že prokazatelně leží na pozemku Stč. kraje, a tvrzení úřadu v tomto směru je tedy nepravdivé. Dále jsem si stěžoval ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na neposkytnutí požadovaných informací uvedením příslušných zákonných ustanovení upravujících poskytování informací. V dalším sdělení OD uvádí, že místo propadu sice je na veřejné komunikaci, ale ve věci opravy a údržby silnice úřad nemá pravomoc zjednat nápravu, ale pouze předat můj podnět správci komunikace, což ale stejně neučinil. Dále zde uvádí, že jsem prý zapomněl na § 11 InfZ, že nemám přístup k projektové dokumentaci a že tudíž odmítá poskytnout požadovaná správní rozhodnutí.

Podal jsem další stížnost, ve které uvádím, že nežádám o provedení opravy či údržby, ale zajištění nápravy ve věci nekvalitně provedené nové stavby podléhající povolovacímu řízení. Dále jsem úředníkovi objasnil obsah § 11 a upozornil na jeho nesprávný postup ve věci mé stížnosti podle InfZ, a z toho důvodu stížnost v kopii poslal i nadřízenému orgánu (KÚSK), který úřadu nařídil poskytnout požadované informace. Úřad následně reagoval tak, že mou žádost dodatečně odložil s odůvodněním, že pro tuto stavbu nevydal žádné rozhodnutí podle stavebního ani silničního zákona.

Jelikož předmětná stavba podle zákona povolení jednoznačně vyžaduje, podal jsem na základě získaných informací na Policii ČR oznámení o provádění stavby bez povolení, policie věc předala příslušnému silničnímu správnímu úřadu (odboru dopravy MěÚ v Říčanech) a ten potvrdil, že předmětná stavba byla jím řádně povolena a předána do předčasného užívání.

Na základě těchto informací jsem znovu požádal o poskytnutí vydaných rozhodnutí pro tuto stavbu. Jelikož jsem v zákonné lhůtě nedostal žádnou odpověď, podal jsem na postup úřadu stížnost, na základě které mi byly Kanceláří starosty poskytnuty kopie stavebního povolení, výzvy k účasti na kontrolní prohlídce a povolení předčasného užívání stavby. Nikde není ani zmínka o dodržení obecných požadavků na výstavbu, či o tom, zda „její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost...“ jak vyžaduje stavební zákon.

Podal jsem tedy další stížnost, ve které jsem žádal kopii protokolu z uskutečněné kontrolní prohlídky, kde měl být zjištěn skutečný stav stavby a její předčasné užívání nemělo být povoleno. V odpovědi Kanceláře starosty se však uvádí, že protokol z tohoto místního šetření neexistuje, protože záznam o prohlídce byl údajně pouze zapsán do stavebního deníku, a dále že mnou uváděné místo propadu není součástí stavby, což měla dokládat přiložená fotografie.

Poslal jsem tedy v odpovědi své vyjádření, ve které jsem toto tvrzení vyvrátil. Na základě toho Kancelář starosty předala mé vyjádření jako podnět odboru dopravy, čímž se bludný kruh opět uzavřel.

Odbor dopravy dodnes nijak nereagoval (neodpověděl, nezjednal nápravu), proto jsem v červnu 2013 podal podnět Veřejnému ochránci práv, který po poněkud nedůstojných zmatcích podnět uzavřel s tím, že jsem dosud nevyužil možnosti obrátit se ve věci nečinnosti silničního správního úřadu na nadřízený orgán, konkrétně Krajský úřad Středočeského kraje, což tímto činím a žádám, abyste zajistili jakýmkoli způsobem urychlenou nápravu přes rok trvajících ostudného stavu předmětné části komunikace, který do očí bijícím způsobem (a také do tlučičů) ukazuje, jaký bordel panuje v současné veřejné správě, kterou ze svých daní nedobrovolně platíme.

Co je však pro mě nejvíce zarážející je fakt, že žádnému z dodnes oslovených úřadů zřejmě ani trochu nevadí nejen vlastní fakt, že úřad posvětil a dále hájí šlendriánsky provedenou a zfušovanou stavbu na veřejné komunikaci, která obtěžuje a ohrožuje všechny zde projíždějící řidiče, ale ani úsilí, které musí prostý občan vyvinout (a zatím bezúspěšně) k zajištění nápravy, což by měla být práce právě zmíněných úřadů.

Vezměte prosím na vědomí, že všechny dokumenty týkající se této kauzy jsou průběžně zveřejňovány na veřejně přístupných internetových stránkách a každý úředník, který předvádí své obstrukce, se tak vystavuje veřejné ostudě. Zveřejněna bude pochopitelně i vaše odpověď na tuto stížnost.

Ve Všechnomech dne 12.11.2013

Ing. Pavel Soukup
Všechnomy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm