

## Doplnění podnětu

Pane doktore,

vážně netuším, jestli si ze mě děláte legraci nebo to myslíte vážně, mě však celá tato situace připadá dost smutná na nějaké vtipky. Množství lží a nesmyslů, kterými jste mě zahrnul ve vašem posledním dopise z 29.1.2014 je více než zarážející.

Za prvé: vaše tvrzení, že v mém podnětu z 10.6.2013 jsem si stěžoval na MěÚ v Říčanech, že mi upírá právo na informace, je prokazatelně nepravdivé a smyšlené. Tato dezinformace vznikla na vašem úřadě. Ostatně to sám vyvracíte dále v textu, kde citujete bod č. 4 mého podnětu, ve kterém jasně a stručně uvádím, že cílem mého snažení je „Nařízení odstranění vad díla...“ Nikde v podnětu jsem nepsal nic o tom, že žádám o pomoc při získání informací. Na vysvětlenou: vykonávám veřejnou funkci již osmým rokem a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, při tom používám téměř denně a umím si své právo v této otázce vydobýt sám, i když je to většinou dost nesnadný boj, s ohledem na katastrofální stav veřejné správy v této zemi.

Za druhé: tvrzení, že mé podání z 10.6.2013 bylo neúplné je opět nepravdivé, což je zřejmé i z mé reakce na zasloupanou výzvu, kde pouze popisuji průběh událostí, který jsem však dostatečně doložil přílohami původního podnětu. To, že máte ve vašem úřadě takový bordel, že než doputují přílohy podnětu do kanceláře k vyřízení, tak se jich polovina ztratí, neopravňuje nikoho tvrdit, že jsem je nedoložil. Jen ze slušnosti jsem je 8.8.2013 poslal znovu.

Za třetí: důrazně protestuji proti vašemu výroku, že má tvrzení v aktuálním podnětu z 18.12.2013 prokazatelně odporují mým původním požadavkům, a žádám Vás, abyste buď upřesnil, v čem konkrétně, nebo se mi za tento výrok omluvil. Od samého začátku žádám o jedinou věc, kterou je zjednáání nápravy ve věci zpravené stavby silnice, což je dostatečně jasně formulováno ve všech mých podáních.

Vaše téměř vyčerpávající rekapitulace průběhu vyřizování mého podnětu je sice v dalších bodech víceméně přesná, nicméně vůbec nechápu, k čemu má sloužit.

Za čtvrté: přečetl jsem si znovu mé podání z 18.12.2013, ale o nějakých „nekalých úmyslech“ jsem v něm nenašel jedinou zmínku, proto mi není zcela jasné, která má slova vlastně „se vším důrazem odmítáte“.

Za páté: několikrát v dopisu opakujete, že bylo dostatečně jasně vysvětleno, že nežádám o ochranu práva na poskytování informací podle InfZ, ale o zajištění nápravy ve věci nekvalitně provedené stavby veřejné komunikace, a přesto mě v závěru vyzýváte, abych jasně formuloval, co od Vás očekávám v oblasti práva na informace. Tak tedy abyste tomu konečně porozuměl,

## NIC!

Očekávám od vašeho úřadu, že na základě doložených 26 příloh mých dvou podnětů konečně zkonstatuje, že dotyční pracovníci MěÚ v Říčanech lžou, porušují zákony a neplní své povinnosti (stručný výčet máte v mém podání z 18.12.2013), a že je vyzve k nápravě, která povede k požadovanému odstranění vad díla (např. svoláním místního šetření, zjištěním faktického stavu a nařízením odstranění vad díla v rámci státního stavebního dohledu nebo kolaudačního řízení).

Dále očekávám, že se nadále zdržíte lží a výmyslů a zbytečného a zcela nepodloženého osočování. Je to více než nedůstojné, zejména s ohledem na to, jaký úřad zastáváte.

Pokud bychom žili v civilizované zemi, mohlo by součástí vaší výzvy městskému úřadu být i doporučení k rozvázání pracovního poměru s osobami, které tak vytrvale a bezostyšně lžou a neplní své nejzákladnější povinnosti, ale to za stávající situace zcela jistě očekávat nemohu.

Ve Všechnomech dne 4.2.2014

Ing. Pavel Soukup  
Všechnomy 63  
251 63 Strančice  
ID DS: jzgm5dm