

## Doplnění podnětu

K vaší výzvě zn. 3896/2013/VOP/ZS ze dne 6.8.2013 vám sděluji následující:

Na odložení žádosti o informaci ze dne 24.10.2012 jsem reagoval e-mailem zaslaném starostovi města (a tajemníkovi úřadu) dne 8.1.2013, na který jsem nedostal dodnes žádnou reakci. Jelikož podle Infozákona neexistuje proti odložení žádosti opravný prostředek, nemohl jsem se v dané věci obrátit na Krajský úřad, a protože v odůvodnění tohoto odložení jsou uvedeny evidentně nepravdivé údaje (že nebylo vydáno žádné rozhodnutí týkající se dané stavby), shledal jsem jako jedinou možnost, jak pokračovat ve snaze dosáhnout nápravy, podat oznámení o provedení stavby bez povolení (dne 23.1.2013), což se ukázalo být účelné, neboť jsem tak postupně získal oficiální informace o tom, že tato stavba ve skutečnosti **byla** projednávána silničním správním úřadem ve správním řízení a jejich tvrzení v odůvodnění odložení žádosti je tudíž **prokazatelně nepravdivé**. Díky tomu jsem mohl pokračovat ve snaze získat předmětné dokumenty o projednávání stavby ve správním řízení a na základě toho vyzvat úřad k nápravě nedostatku v otázce odstranění vad díla. Na to však úřad dodnes nijak nereagoval.

Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 177689/20123/KUSK ze dne 18. 12. 2012 bylo přílohou mého podnětu (dokument s názvem „2012\_1218 Rozhodnuti\_KUSK\_o\_stiznosti.pdf“), pro úplnost jej přikládám opětovně.

V otázce získání protokolu z kontrolní prohlídky stavby jsem již žádné další kroky nepodnikal, jelikož podle informací Kanceláře starosty nebyl tento protokol k dispozici u žádného povinného subjektu podle InfZ, ale u soukromé osoby, jeho získání podle InfZ bylo tedy nemožné.

Dovoluji si dále upozornit, že váš závěr o smyslu mého podnětu je zcela nesprávný, neboť cílem mého snažení není získání informací o předmětné stavbě (to sloužilo jen k vyvrácení opakovaných nepravdivých argumentů a tvrzení Odboru dopravy), ale zjednání nápravy v otázce nekvalitně provedeného stavebního díla na veřejné komunikaci (napojení rozšíření komunikace II/107 na původní vozovku v místě propadu, kterým po dokončení stavby vede hlavní jízdní pruh) nařízením odstranění vad díla v rámci vedeného správního řízení, což je myslím dostatečně srozumitelně uvedeno v bodě 4. mého podnětu VOP.

Všechny citované dokumenty byly již přílohami mého podnětu VOP, pro úplnost je i s původním zněním mého podnětu opět přikládám, ostatní dokumenty dokládající průběh řízení byly rovněž přílohami mého podnětu (viz. bod 6. podnětu - seznam příloh).

Pro úplnost dodávám, že můj podnět VOP ze dne 10.6.2013 měl celkem 24 elektronických příloh dokládajících průběh řízení (opět viz. bod 6. podnětu). Pokud některou z uvedených příloh nedisponujete (např. vzhledem k obecnému chaosu ve veřejné správě a zcela běžné neschopnosti úřadů komunikovat elektronicky), mohu je dodatečně poslat např. e-mailem, pokud mi sdělíte adresu.

Seznam příloh:

Podnet\_VOP.pdf

2012\_1218 Rozhodnuti\_KUSK\_o\_stiznosti.pdf

2013\_0108 E-mail\_starostovi\_Rican.pdf

2013\_0123 Oznameni\_stavby\_bez\_povoleni.pdf

Ve Všechnomech dne 8.8.2013

Ing. Pavel Soukup

Všechnomy 63

251 63 Strančice

ID DS: jzgm5dm

tel. 602 202 972

[info@ardosprojekt.cz](mailto:info@ardosprojekt.cz)