

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 29525-7/ODK-2013

Praha 25. listopadu 2013
Přílohy: 1

Vážený pan
Ing. Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice

ID DS: jzgm5dm

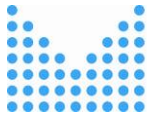
Vyrozumění

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, obdrželo dne 11. listopadu 2013, Vaše podání, v němž si stěžujete na údajné opětovné porušování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ze strany obce Strančice, a to konkrétně ve vztahu k plnění povinnosti stanovené § 5 odst. 3 InfZ zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na základě žádosti podle InfZ. Jak uvádíte, i přes dřívější upozornění zdejším odborem obce z hlediska dodržování uvedené povinnosti, *pracovníci obce však opět našli způsob, jak se této povinnosti vyhnout, a to tím, že namísto zveřejnění poskytnuté informace zveřejní jen žádost a zcela nesmyslné rozhodnutí obce o poskytnutí informací, ovšem bez citovaných příloh.* Požadujete proto opětovné prošetření věci a zjednání nápravy.

V souvislosti s Vaším podáním považujeme za potřebné především v obecné rovině objasnit příslušnou právní úpravu dané problematiky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ platí, že *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozorňujeme, že s ohledem na dikci citovaného ustanovení InfZ povinnost **zveřejnit plné znění poskytnutých informací má povinný subjekt v zásadě**



pouze v případě elektronicky poskytovaných informací. Jestliže byly informace poskytnuty jinou než elektronickou formou (např. v listinné podobě) nebo jestliže poskytnuté elektronické informace byly mimořádně rozsáhlé, povinný subjekt takovou povinnost nemá a v takovém případě postačí, pokud zveřejní jen doprovodnou informaci.

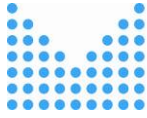
Z uvedeného plyne ve vztahu k Vašemu podání především skutečnost, že povinnost zveřejnit poskytnutou informaci se netýká informací poskytnutých v jiné než elektronické podobě. Není přitom rozhodující, zda povinný subjekt informací v elektronické podobě disponuje, podstatná je pouze forma, v níž byla žadateli informace zpřístupněna. Lze tudíž konstatovat, že **pokud byla žadateli informace poskytnuta v jiné než elektronické podobě, např. formou kopie listin, pak povinnost tyto kopie zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup dána není**, a to i kdyby tyto listiny měl povinný subjekt k dispozici v elektronické podobě, protože je v této formě žadateli neposkytl. Podobně není povinností povinného subjektu podle § 5 odst. 3 zveřejňovat mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace.

Samozřejmě nad rámec § 5 odst. 3 uvedeného zákona povinnému subjektu nic nebrání, aby i takové informace vzájemně dobré správy, resp. zvýšení informovanosti veřejnosti a zejména občanů obce zveřejnil (tj. aby např. informace do elektronické formy převedl nebo aby zveřejnil jejich elektronickou podobu, kterou má k dispozici), nicméně v případě, že tak povinný subjekt neučiní, zákon neporušuje, neboť ten mu takovou povinnost neukládá.

Jak již bylo uvedeno, v případě, že povinný subjekt žadateli informace neposkytoval v elektronické podobě, splní svou zákonnou povinnost dle § 5 odst. 3 **pouhým zveřejněním doprovodné informace**. Doprovodná informace by měla uvádět předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných, přičemž podle okolností však **může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií**. Pochopitelně, jak jsme již zmínili, i v případě, že by vydané informace povinný subjekt nemusel podle § 5 odst. 3 zveřejnit, učinit tak může, pokud se pro takový krok rozhodne (např. naskenováním informací), není to však jeho povinností.

Jen pro informaci dodáváme, že § 5 odst. 3 InfZ ukládá zveřejnit poskytnutou informaci, není proto povinností povinného subjektu informovat i o jiných způsobech vyřízení žádosti, tj. o jejím odmítnutí nebo odložení, byť i takovou informaci zveřejnit lze.

Z údajů zjištěných náhledem na internetové stránky obce Strančice www.strance.cz (viz konkrétní zveřejněné žádosti a k nim vydaná rozhodnutí o poskytnutí informace za rok 2013), je zřejmé, že se v případech, na něž míří obecná výtka obsažená ve Vašem podání, jedná o **vyřízení žádosti o informace**



formou poskytnutí kopií listin (kopie určitých požadovaných dokumentů). Vzhledem k uvedenému lze proto důvodně dovozovat, že v těchto případech (č.j. 157/13, 1315/13, 1316/13) je na místě právě výjimka z povinnosti plného zveřejnění poskytnuté informace ve smyslu § 5 odst. 3 InfZ, a tudíž zákonná povinnost může být naplněna pouhým zveřejněním doprovodné informace (v daných případech je tak učiněno zveřejněním žádosti o informace, společně s odpovědí žadateli (učiněnou formou rozhodnutí o poskytnutí informace) zahrnující seznam (výčet) dokumentů, jejichž kopie byly žadateli poskytnuty.

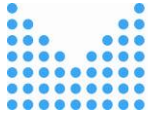
Náhledem na internetové stránky obce bylo dále zjištěno, že v plném znění byla poskytnutá informace způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněna např. v případě žádosti o informace, *kteře z požadavků Osadního výboru Všechnom uvedené v bodě 11 zápisu č. 8 ze dne 20. 11. 201 jsou zahrnuty do návrhu rozpočtu obce na rok 2013, případně jaké další akce ve Všechnomech byly do rozpočtu zahrnuty* (poznáváme, že pouhým náhledem na internetové stránky v daném případě není zřejmé, jakým způsobem byla žadateli předmětná informace poskytnuta, tj. zda elektronicky či v listinné podobě).

Máte-li i nadále, při vědomí výše uvedeného, za to, že obec Strančice nezveřejnila v rozporu s § 5 odst. 3 InfZ některé poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, specifikujte prosím konkrétní případ (spolu s doložením příslušným podkladem) tak, aby po posouzení konkrétní záležitosti mohla být obec na případné nedostatky za účelem zjednání nápravy upozorněna.

Podotýkáme však, že v rámci kontrolní působnosti Ministerstva vnitra vyplývající ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vůči výkonu samostatné působnosti obcí, může být předmětem posuzování ze strany zdejšího odboru toliko plnění uvedené povinnosti ve vztahu k informacím týkajícím se samostatné působnosti obce (jestliže byla žádost o poskytnutí informací obcí vyřizována v samostatné působnosti), nikoliv však ve vztahu k její působnosti přenesené, neboť ke kontrole výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům obcí je dle § 129 odst. 1 zákona o obcích příslušný krajský úřad.

Nad rámec Vašeho podání pouze poznáváme, že v případě kladného vyřízení žádosti předpokládá InfZ neformální způsob tohoto vyřízení poskytnutím informací, zatímco forma rozhodnutí je určena pro odmítnutí, resp. částečné odmítnutí žádosti o informace. Ve vztahu k způsobu vyřizování žádostí obcí jako povinným subjektem je však vzhledem ke speciálnímu přezkumnému režimu stanovenému InfZ v konkrétním případě příslušný krajský úřad, jemuž jako nadřízenému orgánu náleží rozhodnutí o odvolání či stížnosti na postup při vyřizování žádosti.

Závěrem dodáváme, že v dalších podrobnostech je problematice zveřejňování poskytnuté informace podle InfZ věnováno stanovisko odboru dozoru a kontroly



veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012, které přikládáme. Uvedené stanovisko je společně s dalšími metodickými materiály zdejšího odboru přístupné též na internetových stránkách Ministerstva vnitra na adrese www.mvcr.cz/odk.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Petra Šimková
tel. č.: 974 816 434
e-mail: petra.simkova@mvcr.cz