

Komentář k zasedání zastupitelstva 16.3.2015

Zvukový záznam zasedání k dispozici na http://zaznamy.vsechromy.cz/Zasedani_2015_0316.mp3, u jednotlivých bodů níže jsou uvedeny časy, pod kterými lze příslušnou část v záznamu vyhledat.

Ověřovatelé zápisu

- (0:01:35) poprvé od voleb se podařilo prosadit, že jedním z ověřovatelů zápisu ze zasedání bude člen opozice (Ing. Jančík), p. Řepka ml., p. Král, p. Šindelář a Ing. Hrdlička hlasovali **proti** tomuto návrhu

Námítka Ing. Jarošové proti minulému zápisu

- (0:10:10) zastupitelstvo přijalo námítku Ing. Jarošové proti zápisu z předchozího zasedání (že nebyla jmenovitě uvedena u dvou hlasování, u kterých to požadovala), p. Král, p. Šindelář a Ing. Hrdlička byli opět **proti** tomuto návrhu

Námítka Ing. Soukupa proti minulému zápisu

- (0:16:40) zastupitelstvo **nepřijalo** námítky Ing. Soukupa proti zápisu z minulého zasedání (duplicitní číslování usnesení, pozměněný text podaných námitek proti zápisu, pozměněný text důvodové zprávy, chybějící přílohy zápisu), přestože vše je doloženo zvukovým záznamem i příslušnými dokumenty, p. Šindelář, Ing. Hrdlička, p. Vašíček, p. Řepka st., p. Řepka ml., Ing. Fiedlerová a p. Král hlasovali **proti**, Ing. Vávra a p. Janda ze hlasování **zdrželi**

Rozpočet obce

- (0:22:22) zastupitelstvo i přes výrazné nedostatky a přes nesouhlas opozice schválilo předložený rozpočet obce; návrh rozpočtu projednával finanční výbor, zápis z jednání FV ani informace o této skutečnosti nebyly poskytnuty opozičním zastupitelům, zápis nebyl ani předložen k projednání na toto zasedání, starosta to komentoval slovy „proč bychom to měli projednávat“; k rozpočtu nebyl předložen ani seznam plánovaných investic, ani rozpis obsažených dotací a grantů, tyto dokumenty přinesl starosta až v průběhu zasedání na žádost opozice, pak je četl a komentoval (celkem přes 20 minut); (0:42:17) stavbu chodníku v Průmyslové ulici chtělo vedení obce provést jako rekonstrukci chodníku, který však neexistuje; (0:48:48) 3 chybějící parkovací místa pro novou zástavbu na nám. E. Kolbena zřejmě nebudou zrealizována, protože zástupci developera to údajně na stavebním úřadě „vysvětlili“; (0:52:22) starosta tvrdil, že hasičárna ve Svojšovicích je obecní, ale není, že obec na ní má spoluvlastnický podíl a že pozemek pod ní je ve vlastnictví obce – nic z toho není pravda, jak dokládají přiložené aktuální výpisy z KN, přesto do ní obec investovala již přes milion korun z obecního rozpočtu a plánuje investovat dalších 200 tis. Kč; návrhy investic od opozice nebyly zařazeny ani do rozpočtu, ani jako samostatný bod k projednání, čímž bylo porušeno zákonné právo zastupitelů předkládat návrhy k projednání na zasedání ZO, (0:58:45) na dotaz proč tam ty návrhy nejsou odpověděl starosta „protože tam jsou jiný“; (1:19:38) obec neví, kolik bude stát přístavba mateřské školy;

Obecní policie

- (0:59:06) vedení obce otevřeně přiznalo, že nechce zřizovat obecní policii, ačkoli to opakovaně přislíbilo občanům, kteří o její zřízení projeví zájem, a přestože závěrem přednášky vedoucího MP Říčany bylo jednoznačně konstatováno, že obecní policie je pro obec přínosem, náklady na její zřízení a provoz lze snadno minimalizovat a její absence má nevyhnutelně negativní dopad na pořádek a bezpečnost v obci

Překlenovací úvěr na rekonstrukci tenisových kurtů

- (1:30:09) pokud TJ Sokol Strančice získá dotaci, poskytne obec bezúročný překlenovací úvěr pro zainvestování akce; vedení odmítlo do usnesení uvést, že se jedná o bezúročný úvěr; návrh byl schválen, nikdo nebyl **proti**

Obecně závazná vyhláška o odpadech

- (1:37:08) změny obecní vyhlášky o odpadech schválené na minulém zasedání byly prý schváleny předčasně (nebyly zkontrolovány ministerstvem pro místní rozvoj), bylo tedy prý třeba vyhlášku schválit znovu, v důvodové zprávě se však o tom nepíše nic, pouze že rada to doporučuje; podle starosty byl text vyhlášky sepsán ministerstvem a obec „doplnila pouze obecní nacionále, jinak nic“; podle vyhlášky se však smí kovový odpad ukládat buď zdarma do kontejneru na parkovišti u nádraží nebo do sběrných surovin PRKO vedle parkoviště (jak o této sběrně vědí na ministerstvu, to nevím), občané by tedy podle

vyhlášky nesměli odvézt šrot do jiné sběrný, ale podle ujištění pracovníka ministerstva vnitra **lze přesto využít i jiné sběrný** podle zákona o odpadech; protizákonnost tohoto nařízení je tedy vzhledem k chaosu v legislativě sporná; vyhláška **byla schválena**, Ing. Soukup a Ing. Jančík byli **proti**, Ing. Jarošová a Ing. Šimáně se hlasování **zdrželi**

Směna nemovitostí

- (1:42:42) vládnoucí strana odhlasovala přes nesouhlas opozice směnu pozemků, při které sice získá pro stavbu domova seniorů vhodnější pozemky blíže středu obce a nádraží, ale přichází směnou celkově o 2398 m² pozemků a za cca 4750 m² zastavitelné plochy určené pro smíšenou zástavbu získává 2650 m² zastavitelné plochy pro občanskou vybavenost, to vše bez finančního vyrovnání; na přejímaném pozemku se navíc nachází stavba v dezolátním stavu, kterou bude nutné co nejdříve odstranit a to na náklady obce; vedení obce nenechalo zpracovat ani znalecké posudky, takže ani neví, jaká je finanční ztráta této směny

Smlouva o zřízení věcného břemene

- (1:54:35) schválení smlouvy o zřízení věcného břemene pro kanalizaci pod tratí ČD (bez připomínek)

Zápis kontrolního výboru

- (1:57:52) zastupitelstvo vzalo na vědomí zápis KV z února 2015 plný podivností a nepřesností, na otázky neměl kdo odpovědět, nikdo z KV nebyl přítomen; v zápisu se uvádí, že policie starostovi sdělila ústně, že nevidí důvod pro snížení rychlosti na násvi ve Všechromech, přítom je k dispozici písemné stanovisko, podle kterého všechny dotčené orgány (policie, správce komunikace, odbor dopravy i obec) se snížením rychlostí souhlasí, či ho přímo doporučují; KV opět doporučuje předložit zastupitelstvu problém cyklostezky do Všechrom (slibované už přes 12 let), identický bod (bez jakékoliv odezvy) je obsažen již v předchozím zápisu KV rok starém; KV doporučuje provést výběrové řízení na stavbu chodníku ve Všechromech, které ve skutečnosti proběhlo již v říjnu a byl vybrán zhotovitel; KV konstatuje, že nacenění odvodnění stezky ze Všechrom k drážnímu domku bylo předloženo zastupitelstvu, že však nebylo splněno následné usnesení o zařazení této akce do rozpočtu na rok 2014 a není ani v rozpočtu na rok 2015 se v zápisu neuvádí nic; KV konstatuje, že zápis zasedání ZO z prosince 2014 je chybně očíslován (duplicitně), k zápisu z listopadu, který je zatížen identickou chybou nemá žádné připomínky

Převod pozemků pod obecní komunikací

- (2:03:30) návrh Ing. Soukupa na podání žádosti o bezúplatný převod pozemků pod stezkou ze Všechrom k drážnímu domku není podle vyjádření starosty možný, protože zákon uvedený v návrhu byl nahrazen novým zákonem, který tento převod údajně neumožňuje, protože na pozemcích není umístěna veřejně prospěšná stavba; starosta však citoval jen jeden z odstavců pojednávající o plánovaných stavbách, další odstavec zákona však jasně hovoří i o pozemcích zastavěných stavbami v majetku obce (např. komunikacemi); starosta prohlásil, že se jedná pouze o „nějakou pěšinu“, která nemá stavební povolení, projekt ani asfalt a proto se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu; podle platného územního plánu se však jedná o veřejně prospěšnou stavbu č. D36; Ing. Hrdlička prohlásil, že tato stavba nebyla bývalým vedením provedena načerno, jak uvedl Ing. Soukup, protože tam není žádná stavba, jen pěšina; stezka podle starosty prý vede pouze po pozemcích 630/1 v k.ú. Svojšovice (který je v majetku obce) a 425/1 v k.ú. Všechromy (v majetku krajské správy silnic), ve skutečnosti vede sice po pozemku 630/1 v k.ú. Svojšovice, ale dále po pozemcích 439/4, který starosta ve svém projevu zcela vynechal, přestože byl uveden v důvodové zprávě a Ing. Soukup se na něj výslovně zeptal, a po pozemku 426 v k.ú. Všechromy (který je v majetku obce); pozemek 629 v k.ú. Svojšovice tvoří rovněž pozemek původní cesty zrušené v minulosti a těsně přiléhá k tělesu stezky, tvoří tedy tzv. silniční pomocný pozemek sloužící k údržbě komunikace (vč. např. vysázení aleje podél stezky), jehož převod citovaný zákon rovněž umožňuje; vzhledem k momentální nedostupnosti těchto podkladů a skutečnosti, že starosta uvedené důvody sdělil až na zasedání, stáhl Ing. Soukup svůj návrh z programu

Omezení rychlosti na násvi ve Všechromech

- (2:09:39) k tomuto bodu byla předkladatelem (Ing. Soukup) předložena podrobná důvodová zpráva shrnující dosavadní průběh jednání o této záležitosti, vč. dlouhodobého neplnění usnesení zastupitelstva starostou (doporučeno poslechnout si zvukový záznam nebo přečíst oficiální zápis); starosta nepřipustil k tomuto bodu žádnou diskusi a dal ihned po přečtení návrhu hlasovat; návrh byl zamítnut hlasy

vládnoucí strany, **proti** byli p. Šindelář, Ing. Hrdlička, p. Vašíček, p. Řepka st., p. Řepka ml., Ing. Fiedlerová a p. Král, Ing. Vávra a p. Janda ze hlasování **zdrželi**; po odhlasování se strhla prudká debata občanů (2:14:14), ve které m.j. zaznělo: „já si myslím, že je to zbytečný“ (starosta), „padesátkou se tam jezdí po dvou kolech, tam nikdo padesátkou nejedí“ (starosta), „já myslím, že už je to odhlasovaný“ (starosta), „ne každéj to tam chce v těch Všechromech, ne každéj chce mít v obci dětský hřiště v centru, ne každéj tam chce mít osum značek třicítka“ (Ing. Hrdlička), „v tom návrhu jich bylo dokonce dvanáct“ (Ing. Vávra), „vy byste nechali svoje děti chodit po silnici, kde není snižená rychlost ani tam není žádný chodník?“ (dotaz občana), „já bych svoje děti po silnici chodit nenechal, já bych je nechal, aby chodili po chodníku“ (odpověď starosty), „jak tam teda zařídíte snížení rychlosti?“ (dotaz občanky), „já to zařizovat nebudu, už jsme to odhlasovali, že tam ta třicítka nebude“ (odpověď starosty), „proč tam ta třicítka nebude?“ (dotaz občanů), „protože se tam třicet jezdit nedá, tam se jezdí pomalejc“ (odpověď p. Krále), „mě vždycky udivuje, jak vy jste odborníci úplně na všechno, ještě že tady nejsou raketoplány, vy víte úplně všechno vždycky, tady dva lidi ..., ale to je fakt úžasný (Ing. Jančík na adresu vládnoucí strany), „ a kdo to bude hlídat, že tam pojede třicet a ne padesát?“ (p. Řepka st.), „co je to za blbost? co je vám do toho?“ (občané), „tam se nedá jet rychle, já tam jedu na kole a tam třicet nejedu, tam jedu pětadvacet a mám co dělat“ (p. Řepka st.); poté starosta debatu ukončil

Zrušení směrnice o zadávání veřejných zakázek

- (2:18:50) vládnoucí strana zrušila zavedenou směrnici o zadávání veřejných zakázek, která měla zajistit transparentnost při jejich zadávání, kvůli jejím rozporům s novelizovaným zákonem; ani tato směrnice (na internetu nedostupná) ani stanovisko právníka, o které se návrh opírá, nebyly předloženy opozičním zastupitelům v podkladech k jednání; starosta se přesto divil, jaktože Ing. Soukup tuto směrnici nezná, měl si pro ni prý přijít na úřad; právník ve svém stanovisku doporučil směrnici zrušit a nahradit novou, na dotaz proč nebyla navržena nová směrnice odpověděl starosta, že toto doporučení vzniklo již před dvěma lety; Ing. Fiedlerová prohlásila, že stačí zákon; starosta řekl, že „tu směrnici vypracovala támhle ta partička povedená, v čele s panem inženýrem MBA“ (ukázal směrem k opozičním zastupitelům); na dotaz, proč opozice nedostala podklady odpověděl starosta „tak nehlasujte“; starosta dále prohlásil „jestli chcete, vypracujte takovou výbornou směrnici, co vypracovali v roce 2011, vypracujte jí ... a my jí tady neschválíme“; dále prohlásil „tak proč se ptá, proč nenavrhuju další směrnici, když žádnou další směrnici nechcem?“

Stanovení názvů ulic

- (2:27:23) zastupitelstvo schválilo názvy nově prodloužených ulic v lokalitě pod Habrovcem shodně s názvy stávajících úseků

Podání žádosti o dotace pro hasičskou jednotku ve Svojšovicích

- (2:28:36) zastupitelstvo schválilo podání žádosti o dotaci na dovybavení hasičské jednotky ve výši max. 200 tis. Kč se spoluúčastí obce do 20%; v návrhu usnesení byla uvedena pouze minimální spoluúčast 5%, která výrazně snižovala možnost získání dotace, na návrh Ing. Soukupa byla spoluúčast navýšena

Veřejná rozprava

- (2:39:36) p. Hůrka se zeptal Ing. Soukupa, proč se nezajímá také o veřejné zakázky obce a plnění dosud platné směrnice, Ing. Soukup odpověděl, že žádost o poskytnutí informací o jejím plnění je již připravena a bude odeslána na obec v nejbližších dnech; p. Hůrka se zeptal jestli je možné, že na pracovní poradě zastupitelů se vládnoucí strana zamkne za dveřmi a opozici tam nepustí, Ing. Soukup ho ujistil, že přesně tak to probíhá; dále prohlásil, že by se starosta měl nad sebou zamyslet a dávat opozici nějaké podklady a že podle jeho názoru je opozice hodně utiskována; Ing. Šimáně uvedl, že opozici nejsou vydávány články ve Strančickém zpravodaji a proto je musí opozice vydávat vlastními silami a distribuovat do schránek; Ing. Soukup doporučil k čerpání informací o činnosti opozice internetová stránka strancice.eu a vsechromy.cz a dvě facebookové diskuzní skupiny o Strančících, dále doporučil také oficiální stránky obce, sekci Zveřejnění poskytnutých informací podle zákona 106/1999 Sb.;

- (2:44:31) Ing. Jarošová podala informaci o nové možnosti získání dotací zejm. na dopravu (parkoviště P+R, cyklostezky apod.), která byla ve spolupráci se starosty obcí připravována přibližně rok a nejpozději do 17.3.2015 (den po konání zasedání) měly být nahlášeny požadavky jednotlivých obcí; starosta údajně o ničem nevěděl, přestože podle informací od starosty Řičan dostával pravidelně e-maily a pozvánky na

jednání starostů, většina okolních obcí se do projektu zapojila; Ing. Fiedlerová prohlásila, že získanou dotaci pro školu by nejraději zrušila a vyzvala Ing. Jarošovou a poté Ing. Soukupa, ať celou dotaci kompletně zařídí sami, že na obecním úřadě na to nemají kapacity; (2:58:12) občanka se zeptala, jaktože v okolních obcích o dotaci vědí a zapojili se a náš starosta ne, starosta s místostarostou odpověděli, že to tvrdí Ing. Jarošová;

- (2:58:40) občanka se zeptala, proč nemůže vedení obce snížit rychlost ve Všechromech kvůli dětem, místostarosta odpověděl, že podle vyjádření policejního dopravního odboru je padesátka bezpečná rychlost a že v tomto místě třicítku nedoporučují; dále prohlásil, že po celém světě je padesátka v obci; občan vyjádřil nesouhlas s umístěním třicítky; další občan uvedl, že pracuje u záchranky a již několik dětí sražených autem ošetřoval, po odhadu nákladů na umístění značek na 5.000,- Kč zastupiteli vládnoucí strany navrhl ušetřit tyto peníze použitím obecní vývěsky nabízené Ing. Soukupem zdarma namísto plánovaného zakoupení nové a peníze použít na dopravní značení, Ing. Hrdlička mu odpověděl, že tady nejde o ty peníze (smích občanů);

- (3:09:10) občanka vznesla dotaz, kdy bude opravena ulice Ke Skále, která má zdevastovaný povrch, Ing. Vávra uvedl, že až se tam udělá kanalizace, tazatelka uvedla, že kanalizace tam už vede přes jejich pozemky, starosta řekl, že se tam bude dělat další kanalizace v 5. etapě; dále uvedla, že zde bydlí již 39 let a zeptala se, jak dlouho tu ještě musí bydlet, aby nebyla „naplavenina“ a měla stejná práva jako ostatní, na to Ing. Hrdlička uvedl, že do smrti;

Podle autentického zvukového záznamu (viz. výše) sepsal zastupitel Ing. Pavel Soukup.

Informace o pozemku

Parcelní číslo:	st. 57/1
Obec:	Strančice [538809]
Katastrální území:	Svojšovice [761478]
Číslo LV:	149
Výměra [m ²]:	71
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	KMD
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří
Stavba na pozemku:	č.p. 34



Vlastníci, jiní oprávnění

Mastnické právo	Podíl
Česká republika,	6/49
Kolář Zdeněk, Jasanová 188, Kokonín, 46801 Jablonec nad Nisou	32/2352
Lehovcová Anna, Svojšovice 9, 25163 Strančice	1/49
Lehovec František, Svojšovice 3, 25163 Strančice	13/49
Lehovec Ladislav, Svojšovice 9, 25163 Strančice	1/49
Máchovej Milada, Černokosteletká 1100/68, Strašnice, 10000 Praha	8/2352
Novák Alois, č.p. 81, 41501 Bořislav	8/2352
Novák Antonín, Kunická 222, 25164 Mnichovice	8/2352
Novák František, Svojšovice 8, 25163 Strančice	8/2352
Novák Josef, Nad Obcí II 470/66, Krč, 14000 Praha	8/2352
Pálová Josefa, Svojšovice 28, 25163 Strančice	3/49
Paštiková Marie, Koželužská 1769/21, 35002 Cheb	8/2352
Servus Antonín, K Habrovci 77, 25163 Strančice	1/49
Servus Petr, Zelená 203, 25163 Strančice	1/49
Skřivanová Františka, Františka Diviše 173/69, Uhřetěves, 10400 Praha	12/49
Šindelářová Marie, Svojšovice 12, 25163 Strančice	2/49
Vorlová Blažena, U Starého Mlýna 182/5, Uhřetěves, 10400 Praha	1/49
Zdeněk Josef, Bezručova 803/4, Klíše, 40001 Ústí nad Labem	8/2352
Zdeněk Josef, Svojšovice 13, 25163 Strančice	2/2352
Zdeněk Ladislav, Svojšovice 13, 25163 Strančice	2/2352
Zdeňková Jiřina, Svojšovice 13, 25163 Strančice	2/2352
Zdeňková Zdeňka, Svojšovice 13, 25163 Strančice	2/2352
Zvolský František, Svojšovice 2, 25163 Strančice	6/49
Příslušnost hospodařit s majetkem státu	Podíl
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha 2	6/49

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Typ

Údaje o vlastniku předány soudu s žádostí o projed. dědictví - Lehovcová Anna

Údaje o vlastniku předány soudu s žádostí o projed. dědictví - Vorlová Blažena

Údaje o vlastniku předány soudu s žádostí o projed. dědictví - Šindelářová Marie

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ](#).

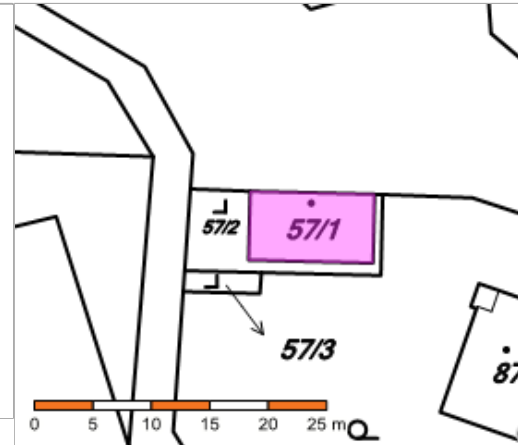
Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 18.03.2015 17:14:18.

© 2004 - 2015 [Český úřad zeměměřický a katastrální](#), [Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8](#), cuzk@cuzk.cz
Podání určená katastrálním úřadům a pracovištím zasílejte přímo na [jejich e-mail adresu](#).

Verze aplikace: 5.1.0 build 4

Informace o stavbě

Stavba:	č.p. 34
Obec:	Strančice [538809]
Část obce:	Svojšovice [161471]
Katastrální území:	Svojšovice [761478]
Číslo LV:	305
Stavba stojí na pozemku:	p.č. st. 57/1
Typ stavby:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	jiná stavba



Informace z RÚIAN

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Kolář Zdeněk, Jasanová 188, Kokonín, 46801 Jablonec nad Nisou	2/147
Lehovcová Anna, Svojšovice 9, 25163 Strančice	1/49
Lehovec František, Svojšovice 3, 25163 Strančice	13/49
Lehovec Ladislav, Svojšovice 9, 25163 Strančice	1/49
Máchová Milada, Černokostelecká 1100/68, Strašnice, 10000 Praha	1/294
Novák Alois, č.p. 81, 41501 Bořislav	1/294
Novák Antonín, Kunická 222, 25164 Mnichovice	1/294
Novák František, Svojšovice 8, 25163 Strančice	1/294
Novák Josef, Nad Obcí II 470/66, Krč, 14000 Praha	1/294
Pálová Josefa, Svojšovice 28, 25163 Strančice	3/49
Paštiková Marie, Koželužská 1769/21, 35002 Cheb	1/294
Servus Antonín, K Habrovci 77, 25163 Strančice	1/49
Servus František, nám. T.G.Masaryka 1, 25167 Pyšely	1/49
Skrivanová Františka, Františka Diviše 173/69, Uhřetěves, 10400 Praha	12/49
Šindelář František, Svojšovice 11, 25163 Strančice	2/49
Vorlová Blažena, U Starého Mlýna 182/5, Uhřetěves, 10400 Praha	1/49
Zdeněk Josef, Bezručova 803/4, Klíše, 40001 Ústí nad Labem	1/294
Zdeněk Josef, Svojšovice 13, 25163 Strančice	1/1176
Zdeněk Ladislav, Svojšovice 13, 25163 Strančice	1/1176
Zdeňková Jiřina, Svojšovice 13, 25163 Strančice	1/1176
Zdeňková Zdeňka, Svojšovice 13, 25163 Strančice	1/1176
Zimová Anna, Svojšovice 1, 25163 Strančice	6/49
Zvolský František, Svojšovice 2, 25163 Strančice	6/49

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Typ

Údaje o vlastníkovi předány soudem s žádostí o projev. dědictví - Lehovcová Anna

Údaje o vlastníkovi předány soudem s žádostí o projev. dědictví - Vorlová Blažena

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ](#).

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 18.03.2015 17:14:18.

© 2004 - 2015 [Český úřad zeměměřický a katastrální](#), [Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8](#), cuzk@cuzk.cz
Podání určená katastrálním úřadům a pracovištím zasílejte přímo na [jejich e-mail adresu](#).

Verze aplikace: 5.1.0 build 4