Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Vyjádření veřejnosti podle § 6 zák. č. 100/2001 Sb.

V souladu s ustanovením § 6 odst. 7 předkládáme vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti k záměru výstavby betonárny Všechromy zveřejněného dne 18.10.2016 pod kódem STC2036:

1. Zdůvodnění potřeby záměru se odvolává na intenzivní rozvoj oblasti s trvalou poptávkou po stavebních materiálech díky probíhající intenzivní výstavbě, umístění betonárny v blízkosti potenciálních míst odbytu a tím i údajné minimalizaci dopravní zátěže. Ve skutečnosti však 900 m od navrhovaného umístění záměru funguje v průmyslovém areálu ve Svojšovicích stávající betonárna, která dlouhodobě plně pokrývá potřebu betonových směsí v dané oblasti i přes několik let probíhající intenzivní výstavbu, jejíž další nárůst se vzhledem k současné míře využití stávajících rozvojových ploch a díky trendu ústupu od suburbanizace kvůli jejím negativním vlivům, již nepředpokládá. Umístěním další betonárny do území plně obsluhovaného stávající betonárnou by nutně došlo k zásadnímu rozšíření obsluhovaného území a tím kumulace vlivů dopravy z takto zvětšeného území do nejbližšího okolí betonárny. Případnou poptávku pro dostavbu SOKP by mnohem lépe zajistila betonárna v Dobřejovicích, kterou oznamovatel hodlá dle oznámení STC 2031 realizovat pouhých 7 km od navrhované všechromské, a to i díky lepší dopravní dostupnosti k této stavbě, kterou lze navíc vést zcela mimo obytná území.
2. V oznámení záměru a jeho všech přílohách je uváděna předpokládaná průměrná denní kapacita betonárny 48 m^3 směsi. Podle informací výrobce navržené betonárny (Merco CZ) je však výrobní kapacita zařízení cca $80 \div 95$ m^3 za hodinu. Při předpokládaném průměrném vytížení betonárny na 75% a standardní pracovní době uvedené v oznámení je denní produkce betonových směsí cca $720 \div 855$ m^3. Při prodloužené pracovní době a výkonu zařízení na 100 % (které lze v případě poptávky uvažovat i v řádu několika dní po sobě), je kapacita betonárny $1040 \div 1235$ m^3. Předpokládaná kapacita uvedená v oznámení je tedy zcela zásadním způsobem podhodnocena (o více než 90%) a výsledky veškerých expertíz (zejm. nárůst dopravního zatížení, hlukové a imisní zátěže, potřeby vody, vypouštění odpadních vod, jsou tedy zcela nepoužitelné a se skutečnými vlivy záměru na jeho nejbližší okolí zcela nesrovnatelné.
3. V příloze oznámení – hlukové expertíze se kromě o řád poddimenzované celkové průměrné kapacity výroby a následné dopravy betonových směsí, zcela bez jakéhokoli zdůvodnění předpokládá, že pouze 10% této dopravy bude realizováno směrem na Světice (v záměru označeným číslem 2), který vede skrz obytnou zástavbu Všechrom, a pouze 15% směrem na Strančice. Vzhledem k umístění potenciálních míst odbytu, které jsou rozloženy prakticky rovnoměrně v okolí místa záměru, existuje tedy i předpoklad rovnoměrného rozmístění dopravy do všech směrů, tedy 50% směrem ke křižovatce II/107 a III/1015 a dále na Světice nebo Strančice a 50 % směrem k MÚK exit15. Tento předpoklad potvrzuje i schéma stávajících komunikací, protože více než polovina sídel v nejbližším okolí je z místa záměru nejlépe dostupná právě přes křižovatku II/107 a III/1015 (např. Světice, Říčany, Strančice, Všestary, Mnichovice, ale i Kunice, přestože se geograficky nacházejí na druhé straně dálnice D1). Předpoklad rozmístění dopravy je tedy zcela nesprávný a opět zásadním způsobem zkresluje skutečný vliv dopravy na hlukové a imisní limity v posuzovaných bodech.
4. Stávající komunikace (zejm. křižovatka II/107 a III/1015) jsou již stávající dopravou značně přetíženy a zejm. v ranních špičkách (kolem 8 hod.) se na nich často tvoří kolony vozidel (viz. fotopřílohy), které značně ztěžují např. průjezd křižovatkou ze Všechrom směrem na Strančice, silnice II/107 v úseku od Všechrom k rozšířené části u železničního podjezdu má nedostatečnou šířku a nákladní vozy zde často sjíždějí do silničních příkopů (viz. fotopřílohy) a tím ještě více komplikují dopravu, jakýkoli nárůst nákladní dopravy, který není zcela nezbytný a neovlivnitelný (např. nesouvisející se stavebními záměry), je proto zcela nepřípustný.
5. Předpokládaná doprava směsí na stavby dle údajů v oznámení bude realizována autodomíchávači o hmotnosti kolem 15 t zčásti přes obytnou zástavbu ve Všechromech, zčásti přes Strančice, což je v rozporu s platným územním plánem obce Strančice – „dopravní obsluha vozidly nad 6 t musí být řešena mimo plochy pro bydlení“. Při předpokládané průměrné hmotnosti betonové směsi 2500 kg/m^3 je však

jen hmotnost přepravovaných 8 m^3 betonu 20 t a hmotnost prázdného mixu je kolem 15 t, celkem 35 t takže i tento údaj je v záměru značně podhodnocen a výsledky expertíz jsou opět značně zkreslené.

6. Hladina hluku je v místě před rodinným domem č.p. 69 podle hlukové expertízy již v současné době překročena i pro maximální povolenou korekci pro starou hlukovou zátěž (70 dB). Ačkoli hodnota hluku z provozu záměru je v tomto místě i podle tabulky nejvyšší, celková hodnota před a po realizaci záměru je ve srovnávací tabulce (jako jediná) identická, což je zcela nepodložený a nereálný předpoklad. Je zcela zřejmé, že realizací záměru by v tomto místě došlo k navýšení hladiny hluku (i při výše popisovaném podhodnocení kapacit záměru), což je i podle rozhodnutí nejvyššího správního soudu zn. 6 As 189/2014 (bod 15) nepřípustné.

7. Výška 4 zásobníků na cement 14,3 m (bez zábradlí a filtrů) přesahuje významně maximální výšku stanovenou platným územním plánem obce pro provozní objekty - 12,00 m a je tedy v rozporu s platným územním plánem obce Strančice

Z uvedených důvodů je třeba předložené oznámení záměru hodnotit jako zcela nedostatečné pro posouzení jeho vlivu na životní prostředí, jeho přílohy za zavádějící, a jejich záměrně zkreslené zadání považujeme vzhledem k míře podhodnocení za přinejmenším hraničící s pokusem o podvod. Proto navrhujeme postupovat podle § 7 odst. 5 zákona a zjišťovací řízení ukončit závěrem, že záměr **je třeba** posuzovat podle tohoto zákona, a zároveň stanovit s jakými vstupními údaji bude záměr posuzován (zejm. kapacita výroby, hlučnost a hmotnost strojů a zařízení, příp. předložený záměr zamítnout s odůvodněním, že nebyly splněny ani základní podmínky oznámení záměru podle § 6 zákona.

Ve Všechromech dne 4.11.2016

Ing. Pavel Soukup	Miroslav Krejčík	Hana Krejčíková
Michal Šťastný	David Mika	Jana Miková
Marek Jašek	Ing. Petr Boháč	Lukáš Kotačka

PENAM
VŠECHROMY

PENAM

2016/10/06 08:02:40

2016/10/06 08:02:46

2016/10/12 08:15:00

2016/10/12 08:15:07