



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy
Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany, tel.: +420 323 618 275, fax: +420 323 618 295
http://www.ricany.cz, e-mail: mu@ricany.cz

Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 140703/2019

Říčany, dne 31.5.2019

Vyřizuje : J. Karásek
Počet stejnopisů 19

Ing. Jaroslav Dvořák
Fibichova 836/9
251 01 Říčany

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Odbor správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech, jako speciální stavební úřad ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") a § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení"), posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 22.3.2018 podal

Ing. Jaroslav Dvořák, nar. 17.9.1948 bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany zastoupen na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 482 93 806

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto posouzení“

I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

stavby:

„Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechromy“, situovaná na pozemcích parcelní číslo 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy.

Stavba obsahuje:

- SO 100 – Účelová komunikace
- SO 101 – Clona proti oslnění
- Komunikace je připojena na silnici II/107. Komunikace je obousměrná, bez chodníků, šířka vozovky činí 7,0 m, ve směrových obloucích je provedeno rozšíření dle vlečných křivek největšího předpokládaného vozidla.
- Odvedení srážkových vod z povrchu komunikace bude zabezpečeno kombinací příčného a podélného sklonu do mělkého odvodňovacího příkopu se vsakovacím žebrem na hranici vozovky a zeleně. V prostoru napojení na silnici II/107 se nachází propustek na silničním příkopu, do kterého je zaústěn nouzový přepad vsakovacího příkopu. Ten bude proveden uliční vpustí z betonových prefabrikátů standartní výšky s dlážděným prostorem vtoku v délce cca 3,0 m.
- Příčný odvodňovací žlab na vozovce (před místem napojení na vozovku sjezdu na II/107) je navržen proti stékání vody na veřejnou komunikaci.

Konstrukce zpevněných povrchů

Vozovka s asfaltovým krytem

asfaltový beton	ACO 11	40mm
asfaltový beton	ACP 16+	70mm
směs stmelena cementem	SC C8/10	130mm
šterkodrt'	ŠDa	200mm

Obruby podél komunikace budou betonové 15/250mm. Všechny osazeny do betonového lože s opěrou.

Clona proti oslnění

Železobetonová clona bude provedena ze ztraceného bednění z betonových bednicích tvárnic CSB 20. Výška železobetonové clony bude cca 2,0 m od upraveného terénu.

Bednicí tvárnice budou vyztuženy svislou výztuží R12 po cca 2,0 m, vodorovnou výztuží R10 v každé ložné spáře. Svislá výztuž bude zatažena do monolitického betonového základového pasu. Bednicí tvárnice budou vylity betonovou směsí C 25/30 XC2.

Hlava železobetonové clony bude opatřena ukončující betonovou plotovou stříškou s okapničkou.

II. stanovní podmínky pro umístění stavby:

Stavba bude umístěna v souladu se situačním výkresem (část dokumentace B; číslo přílohy 2)

III. stanovní podmínky pro provedení stavby:

- 1) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou vypracoval Ing. David Bartůšek, Feřtekova 542/17, 181 00 Praha 8, ČKAIT 0007960, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.
- 2) Stavebník zajistí vytýčení prostorové polohy stavby subjektem k tomu oprávněným.
- 3) Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništi a vyhlášky č. 324/1990 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.
- 4) Stavba bude prováděna v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění pozdějších předpisů.
- 5) Při realizaci stavby musí být splněny požadavky na provádění staveb podle § 160 stavebního zákona, nesmí být znečišťována komunikace a musí být zajištěna bezpečnost silničního provozu..
- 6) Stavba bude prováděna dodavatelsky: zhotovitel ručí za bezpečné provádění stavby dle schváleného projektu a platných předpisů. Minimálně 15 dní před zahájením prací sdělí stavebník speciálnímu stavebnímu úřadu jméno odpovědné osoby zhotovitele stavby za provádění stavby.
- 7) Stavebník oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
- 8) Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 9) Stavebník zajistí dle § 119 stavebního zákona, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy. Doklady o provedených zkouškách a doklad o likvidaci odpadů doloží k závěrečné kontrolní prohlídce.
- 10) Na stavbě bude veden stavební deník, do něhož budou prováděny zápisy o stavbě osobou pověřenou.
- 11) Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek " STAVBA POVOLENA", který obdrží stavebníci po nabytí právní moci stavebního povolení. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy a ponechán na místě do kolaudace stavby.
- 12) **Před zahájením zemních prací je stavebník povinen zajistit vytýčení všech podzemních a nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození a dodržení podmínek jednotlivých správců sítí.**
- 13) Při realizaci stavby musí být splněny podmínky v souhrnném vyjádření OŽP MěÚ Říčany ze dne 20.10.2017 č.j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354.
- 14) Souhlas s odnětím pozemku ze ZPF byl vydán dne 2.3.2018 pod č.j. 68205/2017-MURI/OŽP/00151
- 15) Budou dodrženy podmínky ve vydaném Závazném stanovisku orgánu územního plánování Městského úřadu Říčany ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175
 - 1) Jakékoliv stavební zásahy trvalého charakteru nebudou hlubší než 10 metrů k niveletě terénu.

2) Záměr bude umístěn a proveden v souladu s částí předložené dokumentace, která je přílohou závazného stanoviska.

16) Budou dodrženy podmínky vydané ve vydaném stanovisku GridServices s.r.o. ze dne 20.3.2018 pod zn. 5001690431

V zájmovém území se nachází:

- STL plynovod PE dn a přípojky

Stavební podnikatel musí od stavebníka prokazatelně obdržet kopii vyjádření Grid Services s.r.o. a je povinen se řídit všemi podmínkami uvedenými v tomto vyjádření. Převzetí kopie stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku.

17) Budou dodrženy podmínky ze souhlasného závazného stanoviska ČR – HZS ze dne 23.2.2018 ev.č. KO – 263 – 2/2018/PD

Umožnit příjezd a průjezd požární technice ke všem objektům, které se v lokalitě dotčené stavbou nacházejí a zajistit přístup k venkovním hydrantům a ovládacím armaturám inženýrských sítí.

18) Budou dodrženy podmínky vydané ve stanovisku Policie ČR DI Praha venkov - JIH ze dne 28.8.2017 č.j. KRPS-251162-2/ČJ-2017-011406

19) Budou dodrženy podmínky ve vydaném vyjádření Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje ze dne 27.9.2017 č.j. 6400/17/KSUS/KHT/PIC

20) V rámci kolaudačního řízení bude provedeno veškeré dopravní značení v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a v souladu s ČSN EN 12899-1 a ČSN EN 1436.

21) V průběhu stavebních prací budou prováděna opatření k minimalizaci prašnosti v okolí stavby (kropení apod.) Vozidla vyjíždějící ze staveniště budou řádně očištěna.

22) Stavba bude prováděna tak, aby nedošlo k nadměrnému obtěžování vlastníků okolních nemovitostí. Stavebník nebude provádět stavební činnosti, které způsobují nadměrný hluk, prašnost či jiným způsobem obtěžující okolí v pozdních večerních hodinách, o nedělích, ve dnech státem uznaných svátků apod.

23) Stavba bude prováděna tak, aby se nepoškodily sousední objekty, porosty a příjezdové komunikace.

Nezpevněné příjezdové komunikace je nutné během stavby udržovat sjízdné a schůdné, popř. zpevnit šterkem nebo panely.

24) Při poškození silnice, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, anebo ohrožit bezpečnost silničního provozu, musí ten, kdo poškození způsobil, tuto skutečnost neprodleně oznámit vlastníkově pozemní komunikace a uhradit mu náklady spojené s odstraněním poškození a s uvedením komunikace do původního stavu; může se též dohodnout, že poškození odstraní sám.

25) Pro stavbu komunikace je určen plán kontrolních prohlídek, který bude v průběhu stavby aktualizován, např.:

- kontrolní prohlídka pro provedení zemní pláně
- kontrolní prohlídka pro provedení podkladních vrstev komunikace
- při zkoušce hutnosti
- kontrola závěrečná před vydáním kolaudačního souhlasu

26) Dle § 122 zákona č. 183/2006 Sb., nesmí být stavba užívána bez kolaudačního souhlasu.

27) Žádost o vydání kolaudačního souhlasu se podává na předepsaném formuláři (§ 122 odst. 6 stavebního zákona a dle § 18i Vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu), který je přílohou č. 12 vyhlášky.

28) Při provádění stavby je nutno dodržet podmínky stanovené rozhodnutími, závaznými stanovisky a vyjádřeními dotčených správních orgánů a dotčených správců, kteří spolupůsobili v řízení.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Ing. Jaroslav Dvořák, nar. 17.9.1948 bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany zastoupen na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 482 93 806

Odůvodnění:

Dne 22.3.2018 podal stavebník žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. Speciální stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 9.4.2018. Speciální stavební úřad podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ústního jednání a místního šetření, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů mohou účastníci řízení

uplatnit své námítky a připomínky a dotčené orgány svá stanoviska. Dále uvedení účastníci řízení ve stanovené lhůtě námítky uplatnili.

Ustanovení § 94w odst. 6 stavebního zákona stanovuje: *Námítky stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem. O námítce občanskoprávní povahy si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.*

Vypořádání se s návrhy a námítkami účastníků:

Námítky obce Strančice ze dne 18.4.2018

Stavba je zcela v rozporu s územním plánem obce Strančice, zejména zcela chybí zakreslení územní rezervy, která je na dotčených pozemcích v hlavním výkresu Územního plánu vyznačena. Územní rezerva je navržena pro rozšíření komunikace od budoucího kruhového objezdu směrem k dálnici – viz Zásady územního rozvoje kraje. Územní plán, který schválilo Zastupitelstvo obce Strančice, je závazným dokumentem, který přesto investor nechal v úvahu a nerespektoval.

Podanou námítku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Územní rezerva pro přeložku silnice II/107 je v ÚP zakreslena a rovněž popsána v legendě pro úsek Všechnomy – silnice I/2, tedy nikoli pro dotčený úsek Okružní křižovatka – dálnice D1, kde je umístována stavba účelové komunikace. Zde je v hlavním výkresu ÚP zakreslena konkrétní stavba přeložky II/107, toto je vyznačeno v legendě na hlavním výkresu ÚP.

Související konkrétní stavba přeložky silnice (nikoli pouze územní rezerva) je v Situačním výkresu DUR + DSP zakreslena včetně všech detailů – autobusové zastávky a přístřeškem, hran svahování budoucí úpravy silnice II/107 a popisu „Výhledová přeložka II/107 dle ÚPN Strančice“

Navržené napojení veřejné účelové komunikace na II/107 plně respektuje projekt přeložky silnice II/107 v místě napojení tak, jak je tato přeložka dokumentována v hlavním výkresu ÚP.

Navržená veřejná účelová komunikace v žádném případě nebrání realizaci přeložky silnice II/107 tak, jak je dokumentována v hlavním výkresu ÚP Strančice. Navržená stavba veřejné účelové komunikace není s touto stavbou v kolizi, proto byla podaná námítka vyhodnocena nedůvodná

Námítka obce Strančice:

Současně ani investor ke svému záměru nedoložil stanovisko územního plánování.

Podanou námítku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Speciální stavební úřad požádal dne 26.11.2018 o vydání závazného stanoviska Odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu v Říčanech. **Dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175, č.ev. 229015/2018 bylo vydáno závazné stanovisko s tím, že záměr výstavby účelové komunikace je přípustný.**

Námítka obce Strančice:

Součástí stavby komunikace je plánována clona proti oslnění o výšce cca 2 metry. Stěna má dle záměru investora zachycovat světlo z protijedoucích vozidel. Clona proti oslnění bude výrazně odrážet hluk, což je nepřijatelné, neboť v bezprostřední blízkosti je zástavba rodinnými domy, pro které by tento hluk znamenal nepřijatelnou zátěž. Rodinné domy sousedí přímo s hranou komunikace.

Podanou námítku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Umístění clony proti oslnění bylo požadováno DI PČR Praha venkov – JIH.

K výše uvedené problematice se vyjadřuje orgán ochrany veřejného zdraví, což je Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze. Součástí dokladové části přikládané k žádosti o společné ÚR + SP je i souhlasné vyjádření KHS SK č.j. KHSSC 50223/2017. Z tohoto vyjádření nevyplývají žádné požadavky na zvláštní ochranu chráněného venkovního a vnitřního prostoru staveb (rodinné domy).

Námítka obce Strančice:

Dále obec namítá, že má pochybnosti, zda navržený oblouk komunikace je dostatečný vzhledem k tomu, že v areálu je plánována stavba betonárny a lze se důvodně domnívat, že investor chce komunikaci využívat zejména pro nákladní vozidla, která budou vozit kamenivo do betonárny.

Podanou námítku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Počet stejnopisů. 19

Dostatečnost šířkového uspořádání účelové komunikace byla doložena Situací vlečných křivek pro největší předpokládané vozidlo (návěšová souprava) dle TP 170 a to v dokumentaci pro ÚR + SP, příloha D.2. V případě dokumentace pro povolení připojení účelové komunikace na silnici II/107 byly rovněž doloženy vlečné křivky největšího uvažovaného vozidla (návěšová souprava) dle TP 170 pro odbočení z / na tuto silnice v obou směrech.

Námítky Miroslava Krejčíka a Hany Krejčíkové:

II. Námítky

1. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Žádost o vydání společného povolení se týká pouze dvou objektů – účelové komunikace (SO 100) a clony proti oslnění (SO 101). V projektové dokumentaci v bodě 2. pod písm. a) - základní údaje o stavbě – stručný popis návrhu stavby, její funkce, význam a umístění je výslovně uvedeno, že jde o výstavbu **pro účely dopravní obsluhy budoucího výrobního areálu** situovaného na pozemku parc. č. 201/1, k. ú. Všehromy. Tento areál však předmětem žádosti o vydání společného povolení není. **Podatelé mají za to, že takové rozdělení je nežádoucí a odporuje cílům a úkolům územního plánování.**

Dle § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a **pro udržitelný rozvoj území**, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podatelům není zřejmé, jak bude naplněna podmínka udržitelného rozvoje za situace, kdy se plánuje dopravní infrastruktura, aniž by byl zpracován projekt výrobního areálu. Je logické, že kapacita a kvalita stavby účelové komunikace se bude odvíjet od velikosti, potažmo způsobu využití a výrobních kapacit předmětného areálu. **Bez této zásadní informace se plánovat, natož realizovat, dopravní infrastruktura nedá.**

Rozdělování projektu na tyto dvě fáze je nežádoucí i z důvodu pochybnosti, že může jít o rozdělení účelové, vykazující známky „salámové“ metody. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku ze dne 18. 9. 2014, č. j. 2 As 119/2014 – 34 zdůraznil, že „územní rozhodnutí musí zajišťovat komplexní ochranu. V takovém případě je, **podobně jako například při vydávání stanoviska EIA, nežádoucí tzv. „salámová“ metoda.** Takto bývá neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně. Nejvyšší správní soud uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008 - 301, že by měl být určitý návrh podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová“ metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, již lze označit termínem puzzle.“

Podatelé jsou přesvědčeni, že pokud má být vůbec záměr plánován, je nezbytné, aby byl plánován současně s budoucím záměrem výrobního areálu. Jen tímto způsobem lze dostát požadavkům stavebního zákona ve smyslu § 18 a § 19.

2. Narušení kvality prostředí

Podle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 268/2009 Sb.“), musí být **nové stavby mj. navrženy a provedeny tak, aby neohrožovaly zdravé životní podmínky uživatelů okolních staveb.**

Dle § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona je úkolem územního plánování mj. stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Tento úkol je dále specifikován ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 501/2006 Sb.“), konkrétně v § 20 odst. 1: „*V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které **nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.***“ Právní předpisy dříve místo pojmu „kvalita prostředí“ používaly v této souvislosti pojem „pohoda bydlení“, ke kterému existuje četná judikatura.

K uvedenému pojmu se vyjádřil NSS například v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116, v němž uvedl, že „*Pohodou bydlení lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; **pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.**; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.“*

Další upřesnění pojmu „pohoda bydlení“ obsahuje rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113, ve kterém NSS dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, **přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality.**

V rozsudku ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, NSS uvedl, že „*pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení. Navíc zhodnocení, zda vliv jednotlivých negativních účinků umístovaných staveb nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není jen otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je záležitostí autonomního posouzení stavebním úřadem či odvolacím orgánem po zhodnocení všech relevantních skutečností. **Nepřekročení limitních hodnot totiž ještě nutně nemusí znamenat, že zjištěná hladina zatížení způsobeného umístovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení.***“

Dále podatelé upozorňují na rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2013, č. j. 1 As 33/2013-58, v němž NSS uvedl, že „*nároky kladené na umístování a povolování staveb obsažené v § 62 odst. 4 StavZ ve spojení s § 4 odst. 1 a § 8 odst. 1 OTP a výkladem pojmu pohoda bydlení se ne zcela náhodně obsahově blíží § 127 odst. 1 ObčZ 1964*“ Smyslem obou ustanovení je totiž zachování zdravého a vhodného prostředí pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení, bez ohledu na případné zamýšlené stavební či jiné aktivity. Zatímco prostřednictvím civilní žaloby o

stanovení povinnosti zdržet se imisí se lze bránit proti již existujícímu závadnému stavu (nejen v souvislosti se stavbami), právní úprava obsažená ve StavZ má vzniku takového stavu předcházet (konkrétně vlivem uskutečnění a užívání stavby)“.

Záměr je (jak bylo již uvedeno v námitce č. 1.) funkčně spjat s budoucím výrobním areálem, jehož využívání je podmíněno tím, že je potřeba vybudovat účelovou komunikaci, o které se řízení vede. Je logické, že bez dostatku konkrétních údajů a informací o budoucím výrobním areálu mají podatelé **důvodnou obavu, že záměr naruší kvalitu jejich prostředí**. Zejména dojde ke zvýšení intenzity dopravy za účelem obsluhy budoucího výrobního areálu, a v důsledku toho k nárůstu hluku a škodlivin v ovzduší. Projektová dokumentace tyto obavy žádným způsobem nevyvrací. Naopak, např. v bodě 3. - Přehled výchozích podkladů a průzkumů, písm. d) je uvedeno, že dopravní průzkum (studie či dopravní studie) nebyl prováděn. Dále se v bodě 12. - Nároky stavby na zdroje a její potřeby, písm. c) emise z dopravy uvádí, že „emise z provozu jsou závislé na druhu výrobního areálu – není v současné době známo. Předpokládá se provoz v řádu max. desítek vozidel / 24 hodin, tedy zanedbatelné navýšení emisí.“ Toto tvrzení by však mělo být podloženo konkrétním důkazem. O vlivech na okolní stavby, potažmo obyvatele sousedící nedaleko plánovaného záměru (jako jsou podatelé), projektová dokumentace mlčí.

Je povinností stavebního úřadu, aby postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, tudíž aby zjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V opačném případě by jednal v rozporu se zákonem. Vzhledem k tomu podatelé požadují, obdobně jako ve výše uvedené námitce, aby byl záměr posuzován, z hlediska dodržení výše uvedených požadavků na dodržení kvality prostředí, společně s plánovaným výrobním areálem. V opačném případě není možné řádně posoudit, do jaké míry bude kvalita prostředí v souvislosti s realizací záměru ve vztahu k podatelům narušena.

3. Absence závazného stanoviska Krajské hygienické stanice

Ve spise je sice založeno sdělení Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“) ze dne 19. 9. 2017, č. j. KHSSC 50223/2017 o tom, že závazné stanovisko není třeba, jelikož předloženým návrhem nejsou dotčeny zájmy chráněné orgány ochrany veřejného zdraví, nicméně podatelé s tímto závěrem nesouhlasí a považují závazné stanovisko krajské hygienické stanice podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, za nezbytný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu.

Předně je ze sdělení patrné, že bylo vydáno k projektové dokumentaci jen **pro územní řízení** (nikoliv pro společné řízení), přičemž součástí předložené projektové dokumentace nebyl návrh „clony proti oslnění“. Projektová dokumentace předložená pro vydání společného povolení byla vypracována až v únoru roku 2018, a tedy nemohla být podkladem pro vydání předmětného sdělení KHS. **Sdělení KHS je proto nedostatečné a je nutné jej nahradit závazným stanoviskem k aktuální dokumentaci pro společné řízení.**

Stavba účelové komunikace (SO 100) bude zcela nepochybně zdrojem hluku, vibrací a látek znečišťujících ovzduší. Jde tedy nepochybně o záměr, který se ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. dotýká zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů. Podatelé v této souvislosti upozorňují i na odst. 2 citovaného ustanovení, podle něž v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. V této souvislosti podatelé znova poukazují na výše uvedenou skutečnost, že pro stanovení a vyhodnocení konkrétní zátěže z provozu na předmětné komunikaci je nezbytné znát parametry budoucího výrobního areálu

na pozemku parc. č. 201/1, k. ú. Všechromy, z nichž bude mj. možné dovést intenzitu budoucí dopravy po této komunikaci.

Dále podatelé konstatují, že clona proti oslnění (SO 101) je plánovaná o výšce 2 m a má dle záměru investora zachycovat světlo z protijedoucích vozidel. **Clona proto dle přesvědčení podatelů bude proto rovněž výrazně odrážet hluk ze stávající komunikace II/107, což je nepřijatelné (přínejmenším bez zpracování hlukové studie), neboť v bezprostřední blízkosti je zástavba rodinných domů (včetně domu podatelů), pro kterou by tento hluk znamenal nepřijatelnou zátěž.** Rodinný dům podatelů sousedí přímo s hranou této komunikace.

Vzhledem k tomu se podatelé domnívají, že nebyl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Záměr proto není možné povolit, jelikož chybí jedno z podkladových stanovisek pro rozhodnutí.

4. Nedostatečné posouzení dopravy

Jak již podatelé zmiňovali v námitce č. 2, projektová dokumentace neobsahuje dopravní průzkum. Podatelé jsou přesvědčeni, že jde o zásadní nedostatek.

Ze spisové dokumentace totiž zcela jasně vyplývá, že záměr je navrhován **pro návěsové soupravy, tedy těžká nákladní vozidla (TNV)**, konkrétně to vyplývá např. z výkresu vlečných křivek (Dopravní řešení - Situace vjezd - výkres „A“) či ze vzorových řezů komunikací, kde jsou přímo zakresleny tahače s návěsy (výkresy C.1.1. 2.3 a 2.4 a C.1.2 2.3). Dále je záměr dle projektové dokumentace (Technická zpráva C.1.1 - 1 písm. e)) navržen podle TP 170 na **stupeň dopravní zátěže IV** (správně má být „třída dopravní zátěže“ - TDZ), tedy na průměrnou **denní intenzitu provozu TNV v rozmezí 101 ÷ 500** (těžkých nákladních vozidel za 24 hod).

Tvrzení v bodě 12. - Nároky stavby na zdroje a její potřeby, písm. c) projektové dokumentace o tom, že se předpokládá provoz v řádu max. desítek vozidel / 24 hodin, je proto mylné a za těchto okolností (přínejmenším bez stanovení intenzity a skladby dopravy pro obsluhu areálu) nelze společně povolení vydat.

5. Pochybnosti o sadových úpravách

Ze souhrnného vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, ze dne 20. 10. 2017, č. j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354 vyplývá, že orgán ochrany přírody a krajiny souhlasí se záměrem jen za určitých podmínek, přičemž jedna z nich je, že *„stavba nesmí být v rozporu se schválenými sadovými úpravami záměru stavby betonárky ve Všechromech, které zahrnují výsadbu aleje okolo plánované komunikace“.*

Ze strany podatelů proto nejde o žádné podsouvání či účelové tvrzení, že záměr stavby předmětné komunikace souvisí s plánovanou výstavbou betonárny. Dotčený orgán naopak toto tvrzení uvedeným vyjádřením podpořil, a žadatel předložením tohoto vyjádření dotčeného orgánu následně potvrdil. Toto vyjádření proto podporuje i argumentaci uvedenou v námitce č. 1, že záměr nelze povolit, aniž by byl posouzen společně se záměrem „plánovaného výrobního areálu“.

III. Závěrečný návrh

Z výše uvedených důvodů podatelé žádají stavební úřad, aby žádost o vydání společného povolení zamítl.

Ve Všechromech dne 14. 3. 2019

(podepsáno datovou zprávou)

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Speciální stavební úřad předal výše uvedené námítky k vyjádření žadateli, neboť k vypořádání námitek rozhodujícím stavebním úřadem by mělo dojít za situace, kdy nedošlo k dohodě mezi účastníky. Přípisem ze dne 29.4.2019 na uvedené námítky zástupce žadatele reagoval m.j. následovně:

...“ S ohledem na to vytyká žadatel námitkám účastníků absenci základních náležitostí námitek, které určuje poslední věta § 94k odst. 3 stavebního zákona. Účastníci totiž měli ve stanovené lhůtě (viz jejich odkaz na § 28 odst. 2 správního řádu!) do námitek uvést skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníků řízení a jednoznačné důvody jejich podání. Tyto důvody přitom musí být vymezeny tak, aby bylo zřejmé, čím se záměr žadatele může přímo dotýkat vlastnických nebo jiných věcných práv účastníků k pozemku nebo stavbě!

V podaných námitkách zákonem vyžadované skutečnosti nejsou vůbec vymezeny, ba naopak všechny námitky uvedené v článku II. bodech 1. až 5. jsou obecné povahy bez náznaku intervence záměru do konkrétního vlastnického práva účastníků ke konkrétnímu pozemku či konkrétní stavbě! Účastníci totiž vůbec neuvedli jakých staveb nebo pozemků se mají jejich námitky týkat, resp. jaký se tedy má záměr žadatele dotýkat. Takové námitky mohly být uplatněny jedině obcí (viz § 94k odst. 3 stavebního zákona: Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce), ale uplatněny nebyly.

S ohledem na to by k nim neměl nadepsaný úřad v rámci svého rozhodování přihlížet, tj. měl by ve vztahu k nim postupovat podle § 94k odst. 3 stavebního zákona: K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží...“

S uvedeným vyjádřením se speciální stavební úřad ztotožňuje a uvádí, že k námitkám, který výše uvedený rozsahu tvrzení a náležitosti nesplňují by nemusel přihlížet vůbec. K tomu dále uvádí, že účastníci podávající námitky ani ke svým tvrzením neoznačili důkazy na podporu svých tvrzení, což jim ukládá § 52 správního řádu, tudíž lze uvést, že jimi podané námitky trpí i touto vadou podání.

K jednotlivým bodům podaných námitek speciální stavební úřad i přesto uvádí následující vypořádání:

Ad. II. 1. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Soulad projednávaného záměru s územním plánem a úkoly a cíli územního plánování spadá do výlučné pravomoci úřadu územního plánování (viz § 96b odst. 3 stavebního zákona), který podle § 96b stavebního zákona vydává závazné stanovisko. V daném případě je podkladem rozhodnutí ve věci závazné stanovisko odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu v Říčanech ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175, č.ev. 229015/2018 a záměr je podle tohoto závazného stanoviska přípustný.

Ad. II. 2. Narušení kvality prostředí, Ad. II. 3. Absence závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, Ad. II. 4. Nedostatečné posouzení dopravy a Ad. II. 5. Pochybnosti o sadových úpravách

Uvedená námitka přesahuje svým zaměřením konkrétně vymezený předmět tohoto řízení o vydání společného rozhodnutí na přístupovou (veřejnou účelovou) pozemní komunikaci na pozemek parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy.

Samotná přístupová komunikace, jakožto dopravní stavba, která je vázaná na využití pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy (když na něj ústí) nevyvolá žádné negativní vlivy na své okolí. Až pokud se stane předmětem územního řízení nebo řízení o vydání společného povolení stavba, kterou se využije daný pozemek, pak lze podle jejího druhu, účelu a kapacity určovat, zda bude nutné zpracování hlukové či jiné studie i to, zda bude pro tento stavební záměr daná přístupová komunikace vhodná.

Dále lze uvést, že se Krajská hygienická stanice se k projednávanému záměru vyjádřila dne 19.9.2017, je dotčeným orgánem v řízení o vydání společného povolení a má právo, pokud se domnívá, že jí jednou vydané závazné stanovisko ztratilo na své aktuálnosti oním přidáním „clony proti oslnění“- k projednávanému záměru vyjádřit – srov. § 94n odst. 1 a 2 stavebního zákona. Protože speciální stavební úřad nemůže zkoumat v tomto řízení správnost nebo zákonnost závazného stanoviska vydaného podle § 96b stavebního zákona, pak byla tato námitka účastníků jako nedůvodná zamítnuta.

Speciální stavební úřad uvádí, že od vydání oznámení o zahájení řízení, resp. ani po uplynutí lhůty pro podání námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů, žadatel ani speciální stavební úřad do spisu nedoplňoval žádné nové podklady rozhodnutí. Účastníci a dotčené orgány tak měli možnost se s veškerými podklady rozhodnutí seznámit již v průběhu řízení a reagovat na ně svými vyjádřeními, námitkami, připomínkami či stanovisky. Další oznámení o možnosti nahlédnout do podkladů rozhodnutí a vyjádřit se k nim tedy speciální stavební úřad účastníků a dotčeným orgánům nezasílal.

K žádosti o vydání stavebního povolení byly doloženy tyto doklady:

- Vyjádření CETIN a.s. ze dne 13.12.2017 č.j. 792117/17
- Sdělení ČEZ Distribuce a.s., ze dne 13.12.2017 zn. 0100847596
- Sdělení Telco Pro Services a.s. ze dne 13.12.2017 zn. 0200686683
- Závazné stanovisko HZS Středočeského kraje ze dne 23.2.2018 č.ev. KO - 263 – 2/2018/PD
- Souhrnné vyjádření MěÚ v Říčanech, OŽP ze dne 20.10.2017 č.j. 49375/2017/MURI/OŽP-00354
- Souhlas s odnětím pozemků ze ZPF ze dne 2.3.2018 č.j. 68205/2017-MURI/OŽP/00151
- Sdělení KHS ze dne 19.9.2017 č.j. KHSSC 50223/2017
- Souhlasu MO - SEM Praha ze dne 5.10.2017 zn. ÚP 497/18 – 566 - 2017
- Vyjádření ÚAPPSČ ze dne 12.9.2017 zn. 4174/2017
- Vyjádření Policie ČR DI Praha venkov - JIH ze dne 28.8.2017 č.j. KRPS-251162-2/ČJ-2017-011406
- Stanovisko NIPI o.p.s. ze dne 23.2.2018 zn. 085180016
- Vyjádření KSUS SK ze dne 27.9.2017 č.j. 6400/17/KSUS/KHT/PIC
- Stanovisko GridServices s.r.o., ze dne 20.3.2018 zn. 5001690431
- Vyjádření I.T.V. CZ s.r.o. ze dne 26.10.2017 zn. 196/2017

Speciální stavební úřad v provedeném společném řízení a při posuzování žádosti postupoval podle § 94o stavebního zákona a provedl následující posouzení požadavků:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Speciální stavební úřad dále ověřil, že:

a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Speciální stavební úřad ověřil v řízení rovněž účinky budoucího užívání stavby a jelikož se jedná prozatím pouze o provedení přístupové cesty, konkrétně veřejně přístupné účelové komunikace, tak neshledal, že tento záměr bude mít negativní vlivy na své okolí, resp. v daném lokalitě. Pro úplnost podotýká, že prověří účinků budoucího užívání (provozu) výrobního areálu budou předmětem zkoumání a posouzení v jiném řízení.

Předloženou žádost tedy projednal s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Žadatelem předložená žádost o vydání společného povolení a k ní přiložené přílohy mají zákonem vyžadované náležitosti (§ 94l stavebního zákona) a předložené projektová dokumentace má náležitosti určené Přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Příloha č. 11 citované vyhlášky o dokumentaci staveb definuje, co má být předmětem řešení pro umístění veřejné účelové komunikace a co je pro posouzení a povolení stavby stavebním úřadem rozhodné. Stavební zákon a ani tato vyhláška nestanovují, že by veřejně přístupná účelová komunikace měla být projednávána jediné společně se stavebním záměrem (zde výrobním areálem na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy), který později připojí a že by v řízení o vydání společného povolení na stavbu veřejně přístupné komunikace měl speciální stavební úřad přezkoumat a stavebník doložit, jaký záměr posléze plánuje umístit a již nyní k němu předložit všechna závazná stanoviska.

Záměr splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Speciální stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru. Speciální stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení k napojení na ně a tato stanoviska a požadavky zahrnul do

podmínek rozhodnutí. Speciální stavební úřad proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 94k stavebního zákona byly za účastníky tohoto společného územního a stavebního řízení považováni:

písm. a) stavebník, tj. Ing. Jaroslav Dvořák, bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany zastoupen na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem

písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, tj. obec Strančice, Revoluční 383, 281 63 Strančice

písm. c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,

písm. d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku, tj. České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9, Daniella Navarová, Karlínské náměstí 235/13, 186 00 Praha 8

písm. e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno, tj. Miroslav Krejčík, Všechnomy 69, 251 63 Strančice a Hana Krejčíková, Všechnomy 69, 251 63 Strančice (jako vlastníci pozemků zapsaných v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 192 pro k.ú. Všechnomy; dle rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje pod č.j. 003502/2019/KUSK-DOP/Lac), KSUS SK, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IDDS: a6ejgmx (jako správce pozemní komunikace), ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 49 Děčín IV, (jako vlastníci energetického zařízení), Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 84 Praha 3 (jako vlastníci sítí elektronických komunikací), GridServices s.r.o., Plynárenská 499, 602 00 Brno (zastupující GasNet s.r.o. jako provozovatele distribuční soustavy a technické infrastruktury).

Upozorňujeme stavebníka na nutnost dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 152 stavebního zákona (při nedodržení se stavebník dopouští přestupku či správního deliktu dle § 178 nebo 180 stavebního zákona a může mu být uložena pokuta) a § 157 stavebního zákona.

Upozornění:

Podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, má stavebník povinnost oznámit svůj záměr provést zamýšlené práce s dostatečným časovým předstihem (lze doporučit minimálně 3 týdny před započatím prací) Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i., Letenská 4, 118 01 Praha 1. Z hlediska průkaznosti takového oznámení je třeba doporučit oznámení písemné. Nesplnění oznamovací povinnosti je možné postihnout pokutou až do výše 4.000.000,- Kč. V této souvislosti nelze dále vyloučit ani nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu podle téhož ustanovení zákona o státní památkové péči. Seznam oprávněných organizací k provádění záchranných archeologických výzkumů je k dispozici na webových stránkách Ministerstva kultury (<http://www.mkcr.cz/scripts/detail.php?id=1946>) nebo Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i. (http://www.arup.cas.cz/cz/pamatkovaochrana/opravnenie_organizace.html).

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním u zdejšího speciálního stavebního úřadu. Odvolání musí být podáno s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Speciální stavební úřad po nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené

Počet stejnopisů. 19

projektové dokumentace zašle vlastníkovi stavby, pokud není žadatelem. Stavebník je povinen štítek umístit před zahájením stavby na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Dobu platnosti může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se stává běh lhůty platnosti stavebního povolení.

Jiří Karásek
oprávněná úřední osoba

„otisk úředního razítka“

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 18 bod 1 písm. f) ve výši 10 000,- Kč byl zaplacen dne

Obdrží:

účastníci (doručenky)

Ing. Jaroslav Dvořák, bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany zastoupen na základě plné moci společností
REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem

Daniella Navarová, Karlínské náměstí 235/13, 186 00 Praha 8

České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9

Obec Strančice, Revoluční 383, 281 63 Strančice, IDDS: juyajxi

KSUS SK, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IDDS: a6ejgmx

Miroslav Krejčík, Všechromy 69, 251 63 Strančice, Hana Krejčíková, Všechromy 69, 251 63 Strančice oba zastoupeni

Ing. Pavlem Soukupem, Všechromy 63, 251 63 Strančice, IDDS: jzgm5dm

ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 49 Děčín IV, IDDS: v95uqfy

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 84 Praha 3, IDDS: qa7425t

GridServices s.r.o., Plynárenská 499, 602 00 Brno, IDDS: jnnyjs6

dotčené orgány státní správy

Měú Říčany, odbor životního prostředí, Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany

Měú Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany

Stavební úřad Mnichovice, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice

Hasičský záchranný sbor SK, územní odbor Kolín, Polepská 634, 280 00 Kolín 4, IDDS: xjjhpq3

Krajská hygienická stanice, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, IDDS: hhcai8e

Policie ČR DI Praha venkov – JIH, Masarykovo nám. 708, 251 64 Mnichovice

MO ČR, Sekce ekonomická a majetková, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, IDDS: hjyaavk

ÚAPPSČ, Nad Olšinami 3/448, 100 00 Praha 10

NIPi, Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava