



# MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy  
Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany, tel.: +420 323 618 275, fax: +420 323 618 295  
<http://www.ricany.cz>, e-mail: [mu@ricany.cz](mailto:mu@ricany.cz)

Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 350213/2020

Říčany, dne 18.11.2020

Vyřizuje : J. Karásek

Počet stejnopisů 29

Ing. Jaroslav Dvořák

Fibichova 836/9

251 01 Říčany

## SPOLEČNÉ POVOLENÍ

### Výroková část:

Odbor správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech, jako speciální stavební úřad ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") a § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení"), posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 22.3.2018 podal

**Ing. Jaroslav Dvořák, nar. 17.9.1948 bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany**

zastoupen na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 482 93 806.

(dále jen "stavebník")

I. Městský úřad Říčanech, odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy ve smyslu § 94p stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření **schvaluje stavební záměr:**

**„Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechnomy“, situovaná na pozemcích parcelní číslo 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechnomy.**

(dále jen "stavba")

### Druh a účel stavby:

Stavební objekty řady 100 – Objekty pozemních komunikací:

Trvalá stavba pozemní komunikace – účelové komunikace (SO 100) a trvalá stavba clony proti oslnění (SO 101).

### Údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje:

Pozemek parc.č. 201/55 (trvalý travní porost),

Pozemek parc.č. 201/1 (trvalý travní porost),

oba pozemky v obci Strančice a v katastrálním území Všechnomy.

### Popis prostorového řešení stavby, zejména její půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě:

**Pozemní komunikace:**

- Komunikace je připojena na silnici II/107. Komunikace je obousměrná, bez chodníků, šířka vozovky činí 7,0 m, ve směrových obloucích je provedeno rozšíření dle vlečných křivek největšího předpokládaného vozidla.
- Komunikace je definována směrovým polygonem s přímými a třemi oblouky o poloměru R = 15,5m, 60m a 20m. Celková délka úpravy činí 137m (celkové staničení 141,5m).
- Vedení nivelity komunikace je dáno napojením na stávající upravovaný sjezd (nachází se na pozemku parc.č. 480/14 v obci Strančice a v katastrálním území Všechnomy) a tvarem terénu stoupajícím k jihovýchodu. Maximální podélný spád je 5,0% (při ZÚ), minimální pak 0,5% (ve střední části). Příčný sklon je levostranný 2,5%, v napojení na II/107 se pak překlápí na hodnotu 1,2% (v napojení na sjezd 0,9%)
- Odvedení srážkových vod z povrchu komunikace bude zabezpečeno kombinací příčného a podélného sklonu do mělkého odvodňovacího příkopu se vsakovacím žebrem na hranici vozovky a zeleně. V prostoru napojení na silnici II/107 se nachází propustek na silničním příkopu, do kterého je zaústěn nouzový přepad vsakovacího příkopu. Ten bude proveden uliční vpustí z betonových prefabrikátů standardní výšky s dlážděným prostorem vtoku v délce cca 3,0 m.
- Příčný odvodňovací žlab na vozovce (před místem napojení na vozovku sjezdu na II/107) je navržen proti stékání vody na veřejnou komunikaci.
- Konstrukce zpevněných povrchů:

Vozovka s asfaltovým krytem

asfaltový beton	ACO 11	40mm
asfaltový beton	ACP 16+	70mm
směs stmelená cementem	SC C8/10	130mm
šterkodrt'	ŠDa	200mm

- Obruby podél komunikace budou betonové 15/250mm. Všechny osazeny do betonového lože s opěrou.

**Clona proti oslnění:**

- *Clona proti oslnění řidičů je založena na monolitických betonových patkách, do kterých budou osazeny ocelové sloupky řešené clony. Vlastní clona bude provedena z ocelových plotových sloupků d 60mm opatřených drátěným pletivem. Tato konstrukce bude z obou stran opatřena stínícím plotovým úpletem v zeleně barvě s hodnotou neprůhlednosti 90%.*
- *Výška clony bude 2,1m na ÚT.*

**Umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb:**

Umístění stavby na pozemcích je patrné z výkresu projektové dokumentace zpracované: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018), nazvaném SITUACE STAVBY (část dokumentace B., číslo přílohy 2.), ve znění doplněném o kóty podáním žadatele ze dne 25.9.2020, který tvoří přílohu tohoto společného povolení.

Z tohoto výkresu vyplývá, že stavba bude umístěna v následujících vzdálenostech:

- nejméně 4,0 m (clona proti oslnění) od hranice s pozemkem parc.č. 480/2,
- nejméně 20,5m (konec komunikace na pozemku parc.č. 201/1) od hranice s pozemkem parc.č. 201/56,
- nejméně 62m (konec komunikace na pozemku parc.č. 201/1) od hranice s pozemkem parc.č. 439,
- nejméně 44m (konec komunikace na pozemku parc.č. 201/1) od hranice s pozemkem parc.č. 201/3,
- nejméně 0,75m až 6,1m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/3,
- nejméně 4m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/44,
- nejméně 2,8m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/43,
- nejméně 4m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/44,
- nejméně 1,6 m až 0,2m (začátek komunikace u sjezdu na silnici II/107) od hranice s pozemkem parc.č. 480/14,
- začátek komunikace u sjezdu na silnici II/107 na hranici s pozemkem parc.č. 480/2.

*Sjezd včetně prodloužení propustku, který má být zhotoven pouze na pozemku parc.č. 480/14 v k.ú. Všechromy) byly součástí samostatné projektové dokumentace. Uvedená sjezd již byl pravomocně povolen rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, kterým byla podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povolena úprava připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje*

#### Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Pozemek parc.č. 201/55,  
Pozemek parc.č. 201/1,  
Pozemek parc.č. 480/14 (sjezd na silnici II/107),  
v obci Strančice a v katastrálním území Všechromy.

#### **Pro umístění stavby se stanoví tyto podmínky:**

Stavba bude umístěna v souladu s výkresem projektové dokumentace zpracované: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018, nazvaném SITUACE STAVBY (část dokumentace B., číslo přílohy 2.) *ve znění doplněném o kóty podáním žadatele ze dne 25.9.2020*

#### **Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:**

- 1) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou zpracované: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018 (doplněné upraveným výkresem SITUACE STAVBY (část dokumentace B., číslo přílohy 2. dne 25.9.2020), případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.
- 2) Stavebník zajistí vytýčení prostorové polohy stavby subjektem k tomu oprávněným.
- 3) Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništi a vyhlášky č. 324/1990 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.
- 4) Stavba bude prováděna v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění pozdějších předpisů.
- 5) Při realizaci stavby musí být splněny požadavky na provádění staveb podle § 160 stavebního zákona, nesmí být znečišťována komunikace a musí být zajištěna bezpečnost silničního provozu.
- 6) Stavba bude prováděna dodavatelsky: zhotovitel ručí za bezpečné provádění stavby dle schváleného projektu a platných předpisů. Minimálně 15 dní před zahájením prací sdělí stavebník speciálnímu stavebnímu úřadu jméno odpovědné osoby zhotovitele stavby za provádění stavby.
- 7) Stavebník oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
- 8) Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 9) Stavebník zajistí dle § 119 stavebního zákona, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy. Doklady o provedených zkouškách a doklad o likvidaci odpadů doloží k závěrečné kontrolní prohlídce.
- 10) Na stavbě bude veden stavební deník, do něhož budou prováděny zápisy o stavbě osobou pověřenou.
- 11) Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek " STAVBA POVOLENA", který obdrží stavebníci po nabytí právní moci stavebního povolení. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy a ponechán na místě do kolaudace stavby.
- 12) Před zahájením zemních prací je stavebník povinen zajistit vytýčení všech podzemních a nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození a dodržení podmínek jednotlivých správců sítí.
- 13) Při realizaci stavby musí být splněny podmínky uvedené v/ve:
  - souhrnném vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí ze dne 20.10.2017 č.j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354,

- závazném stanovisku orgánu územního plánování Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175,
- rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, který byla povolena úpravy připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje.
- vyjádření z hlediska archeologické památkové péče vydaného Ústavem archeologické památkové péče středních Čech ze dne 12.9.2017 značka: 4174/2017,
- stanovisku GridServices s.r.o. ze dne 20.3.2018 pod zn. 5001690431.

V zájmovém území se nachází:

#### STL plynovod PE dn a přípojky

Stavební podnikatel musí od stavebníka prokazatelně obdržet kopii vyjádření Grid Services s.r.o. a je povinen se řídit všemi podmínkami uvedenými v tomto vyjádření. Převzetí kopie stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku.

- stanovisku ČR – Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Kolín ze dne 23.2.2018 ev.č. KO – 263 – 2/2018/PD. Umožnit příjezd a průjezd požární technice ke všem objektům, které se v lokalitě dotčené stavbou nacházejí a zajistit přístup k venkovním hydrantům a ovládacím armaturám inženýrských sítí.
- stanovisku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu ze dne 28.8.2017 č.j. KRPS-251162-2/ČJ-2017-011406 a ze dne 5.11.2019 Č. j. KRPS-283629-1/ČJ-2019-011406, že k akci: Účelová komunikace a sjezd na silnici II/107 v obci Všechromy - protihluková opatření a odclonění komunikace nemá připomínky za podmínky, že budou dodrženy příslušné a platné ČSN a Technické podmínky.
- vyjádření Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje ze dne 27.9.2017 č.j. 6400/17/KSUS/KHT/PIC
- stanovisku NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s. ze dne 23.2.2018 značka: 085180016,
- závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019
- závazném stanovisku stavebního úřadu Městský úřad Mnichovice, příslušného k povolení vedlejší stavby – clony proti oslnění, č.j. MUMN/5300/2020/vlast ze dne 15.9.2020

**14)** V průběhu stavebních prací budou prováděna opatření k minimalizaci prašnosti v okolí stavby (kropení apod.) Vozidla vyjíždějící ze staveniště budou řádně očištěna.

**15)** Stavba bude prováděna tak, aby nedošlo k nadměrnému obtěžování vlastníků okolních nemovitostí. Stavebník nebude provádět stavební činnosti, které způsobují nadměrný hluk, prašnost či jiným způsobem obtěžující okolí v pozdních večerních hodinách (práce nebudou prováděny v době 21:00-7:00hod), o nedělích, ve dnech státem uznaných svátků apod.

**16)** Stavba bude prováděna tak, aby se nepoškodily sousední objekty, porosty a příjezdové komunikace. Nezpevněné příjezdové komunikace je nutné během stavby udržovat sjízdné a schůdné, popř. zpevnit štěrkem nebo panely.

**17)** Při poškození silnice, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, anebo ohrozit bezpečnost silničního provozu, musí ten, kdo poškození způsobil, tuto skutečnost neprodleně oznámit vlastníkovi pozemní komunikace a uhradit mu náklady spojené s odstraněním poškození a s uvedením komunikace do původního stavu; může se též dohodnout, že poškození odstraní sám.

**18)** Pro stavbu komunikace je určen plán kontrolních prohlídek:

- kontrolní prohlídka pro provedení zemní pláně
- kontrolní prohlídka pro provedení podkladních vrstev komunikace
- při zkoušce hutnosti
- kontrola závěrečná před vydáním kolaudačního souhlasu

**19)** Dle § 122 zákona č. 183/2006 Sb., nesmí být stavba užívána bez kolaudačního souhlasu. V rámci kolaudačního řízení musí být provedeno veškeré dopravní značení v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a v souladu s ČSN EN 12899-1 a ČSN EN 1436.

**20)** Žádost o vydání kolaudačního souhlasu se podává na předepsaném formuláři (§ 122 odst. 6 stavebního zákona a dle § 18i Vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu), který je přílohou č. 12 vyhlášky.

**21)** Při provádění stavby je nutno dodržet podmínky stanovené rozhodnutími, závaznými stanovisky a vyjádřeními dotčených správních orgánů a dotčených správců, kteří spolupůsobili v řízení.

Účastníkem společného územního a stavebního řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") je:

Ing. Jaroslav Dvořák, nar. 17.9.1948 bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany

### Odůvodnění:

Dne 22.3.2018 podal stavebník žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. Průběh řízení od jeho zahájení až po vydání tohoto společného povolení je popsán dále v textu odůvodnění.

K žádosti o vydání společného povolení stavebník připojil (podle § 94l odst. 2 stavebního zákona), nebo v průběhu řízení následně dodal tyto podklady:

#### a) souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a

- dne 25.9.2020 souhlas s umístěním stavby na pozemcích parc.č. 201/55 (trvalý travní porost) a parc.č. 201/1 (trvalý travní porost) v obci Strančice a v katastrálním území Všechnomy udělený dne 10.9.2020 společností České štěrkopísky spol. s r.o., IČO: 27584534, sídlem Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000 vyznačený na situačních výkresech projektové dokumentace nazvaných SITUACE a SITUACE STAVBY

#### b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7, nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2,

- souhrnné vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí ze dne 20.10.2017 č.j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354 (PODSTATNÝ OBSAH: **Se záměrem stavby účelové komunikace a sjezdu na silnici II/107 souhlasí s podmínkami**)

- závazné stanovisko orgánu územního plánování Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175 (PODSTATNÝ OBSAH: **Záměr stavby účelové komunikace je přípustný. Záměr je v souladu s platným územním plánem Strančice, když se nachází v ploše VD – Výroba a skladování – drobná řemeslná výroba. Záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Umístění za podmínky, že jakékoliv stavební zásahy trvalého charakteru nebudou hlubší než 10 metrů k niveletě terénu.**)

- rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, který **byla podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povolena úprava připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechnomy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje**

- souhlas s odnětím pozemku ze ZPF – závazné stanovisko Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí ze dne 2.3.2018 č.j. 68205/2017-MURI/OŽP/00151 (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu**)

- vyjádření z hlediska archeologické památkové péče vydaného Ústavem archeologické památkové péče středních Čech ze dne 12.9.2017 značka: 4174/2017 (PODSTATNÝ OBSAH: **nemají žádné námítky, které by znemožnily provedení stavebních akcí a terénních úprav v zamýšleném rozsahu,**)

- stanovisko ČR – Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Kolín ze dne 23.2.2018 ev.č. KO – 263 – 2/2018/PD (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s podmínkami; umožnit příjezd a průjezd požární technice ke všem objektům, které se v lokalitě dotčené stavbou nacházejí a zajistit přístup k venkovním hydrantům a ovládacím armaturám inženýrských sítí**)

- stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu ze dne 28.8.2017 č.j. KRPS-251162-2/ČJ-2017-011406 (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s úpravou připojení k pozemku k silnici II/107 v obci Všechnomy s podmínkami**) a ze dne 5.11.2019 č. j. KRPS-283629-1/ČJ-2019-011406 (PODSTATNÝ OBSAH: **proti účelové komunikaci a sjezdu na silnici II/107 v obci Všechnomy - protihluková opatření a odclonění komunikace nemají připomínky za podmínky, že budou dodrženy příslušné a platné ČSN a Technické podmínky**)

- stanovisko NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s. ze dne 23.2.2018 značka: 085180016 (PODSTATNÝ OBSAH: **proti předložené projektové dokumentaci nemají připomínky**)

- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019 (PODSTATNÝ OBSAH: **KHS posoudila předloženou dokumentaci stavby a na základě uvedených skutečností, znalostí území a kapacity záměru dospěla k závěru, že jsou splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby**)

+ V rámci řízení o vydání závazného stanoviska vyplynula potřeba změny clony proti oslňování řidičů, která je založena na monolitických betonových patkách, do kterých budou osazeny ocelové sloupky řešené clony. Vlastní clona bude provedena z ocelových plotových sloupků d 60mm opatřených drátěným pletivem. Tato konstrukce bude z obou stran opatřena stínícím plotovým úpletem v zeleně barvě s hodnotou neprůhlednosti 90%. Výška clony bude 2,1m na ÚT.

+ V rámci řízení o vydání závazného stanoviska předložil žadatel Hlukovou expertizu č. 1102/7 z 02/17 s Dodatkem a Dodatkem č. 2, který vyhodnocuje ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb. Předložená Hluková expertiza měla za cíl stanovit úroveň hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb u nejbližší obytné zástavby po výstavbě záměru „Betonárna Všechromy“, kdy byly uvažovány zdroje hluku liniové (doprava) i stacionární (technologie). Byl proveden i přepočít na stávající dopravu v roce 2019, pro denní dobu. Do vyhodnocení byla přidána i clona proti oslňování. Tato clona je již navržena, aby neovlivňovala hlukovou situaci zájmové lokality ve směru ke kontrolním bodům stávajících obytných budov (RD č.p. 69- referenční bod č. 1). Clona proti oslňování nezpůsobuje žádný akustický odraz ve směru ke stávající zástavbě. V závazném stanovisku se výslovně uvádí:

Z Dodatku č.2, Tabulka č.2 vyplývá, že akustická situace z provozu automobilové dopravy po účelové komunikaci po připojení plánovaného areálu v denní době je v referenčním bode č.1  $L_{Aeq,T} = 39,8$  dB v režimu běžného provozu a  $L_{Aeq,T} = 43,8$  dB v maximálním provozu. Hlukový limit pro tento referenční bod z provozu po účelové komunikaci je  $L_{Aeq,T} = 55$  dB.

Z Dodatku č.2, Tabulka č.3 vyplývá, že celková situace po realizaci výstavby VÚK (tj. celková situace v lokalitě z automobilové dopravy + veřejná účelová komunikace + doprava na okolních komunikacích vyvolaná plánovaným záměrem v roce 2019) v denní době je v referenčním bode č.1  $L_{Aeq,T} = 62,2$  dB. Hlukový limit pro tento referenční bod je  $L_{Aeq,T} = 70$  dB.

Pro ostatní referenční body, kde není přiznán hlukový limit pro starou hlukovou zátěž je nejvyšší hodnota  $L_{Aeq,T} = 57,1$  dB. Hlukový limit pro tyto body je  $L_{Aeq,T} = 60$  dB.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že v zájmové lokalitě nejde k překračování hygienických limitů hluku po realizaci daného záměru.

- závazné stanovisko stavebního úřadu Městský úřad Mnichovice, příslušného k povolení vedlejší stavby – clony proti oslňování, č.j. MUMN/5300/2020/vlast ze dne 15.9.2020, ve kterém stavební úřad vyjádřil tak, že podle ustanovení § 94j odst. 2 stavebního zákona a § 149 odst. 1 a § 136 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **shledal záměr Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného výrobního areálu na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy – část stavby: Clona proti oslunění** (obsahující: Clonu proti oslňování řidičů na komunikaci II/107 vozidly účelové komunikace. Clona bude umístěna ve střední, přímé části účelové komunikace , v prostoru za odvodňovacím příkopem) **přípustným za splnění těchto podmínek: Před zahájením zemních prací je stavebník povinen zajistit vytýčení všech podzemních a nadzemních sítí a realizovat stavbu v souladu s podmínkami, stanovenými jejich správci, aby nedošlo k jejich případnému poškození. Stavba bude prováděna tak, aby se nepoškodily sousední objekty, porosty a příjezdové komunikace. Po výkopových pracích budou dotčené pozemky uvedeny do původního stavu. Clona bude umístěna a provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. David Bartůšek, ČKAIT 0007960**

c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

- stanovisko GridServices s.r.o. ze dne 20.3.2018 pod zn. 5001690431.

V zájmovém území se nachází:

STL plynovod PE dn a přípojky

Stavební podnikatel musí od stavebníka prokazatelně obdržet kopii vyjádření Grid Services s.r.o. a je povinen se řídit všemi podmínkami uvedenými v tomto vyjádření. Převzetí kopie stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku,

- vyjádření Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje ze dne 27.9.2017 č.j. 6400/17/KSUS/KHT/PIC (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s připojením plánované účelové komunikace k silnici II/107 s podmínkami**),
- vyjádření Správy železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 13.11.2018 č.j. 55250/2018-SDŽDC-GŘ-028 (PODSTATNÝ OBSAH: s ohledem na rozsah stavebních úprav včetně mělkého založení nedojde ke ztížení ani znemožnění realizace nové tratě, a proto **souhlasí** za podmínky, že stavební zásahy trvalého charakteru nebudou hlubší než 10 metrů k niveletě terénu),
- vyjádření I.T.V. CZ s.r.o. ze dne 26.10.2017 značka 196/2017 (PODSTATNÝ OBSAH: v zájmovém území **nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),
- sdělení ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 13.12.2017 značka 0100847596 (PODSTATNÝ OBSAH: v zájmovém území **nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),
- sdělení Telco Pro Services, a.s. ze dne 13.12.2017 značka 0200686683 (PODSTATNÝ OBSAH: v zájmovém území **nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),
- vyjádření CETIN a.s. ze dne 13.12.2017 č.j. 792117/17 (PODSTATNÝ OBSAH: v zájmovém území **nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),
- vyjádření správce vodovodů a kanalizací společnosti I.T.V. CZ s.r.o. 229/2020 ze dne 22.9.2020, že stavbou **nedojde ke střetu se stávajícími stavbami vodovodu či kanalizace** dané společnosti ani obce Strančice.

d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury,

- žádné.

e) dokumentaci pro vydání společného povolení, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část,

- projektová dokumentace zpracovaná: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018 s upraveným výkresem SITUACE STAVBY (část dokumentace B., číslo přílohy 2) ze dne 25.9.2020 s doplněným odstupem od sousedních pozemků.

- Výkres C.1.2. – SO 101 CLONA PROTI OSLNĚNÍ, VÝKRES CLONY, datum zpracování 1/2018 (aktualizace 15.10.2019) zpracovaný: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby

f) návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.

- obsaženo v projektové dokumentaci

Speciální stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 9.4.2018 a přitom speciální stavební úřad podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ústního jednání a místního šetření, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a připomínky a dotčené orgány svá stanoviska. Účastníci řízení uplatnili námítky proti stavebnímu záměru, se kterými se speciální stavební úřad vypořádá v závěru odůvodnění tohoto společného povolení.

Speciální stavební úřad ve společném řízení a při posuzování žádosti postupoval podle § 94o stavebního zákona a provedl následující posouzení požadavků:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

Speciální stavební úřad z předložené projektové dokumentace a žádosti zjistil, že stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů. Jedná o pozemní komunikaci, konkrétně pak o veřejně

přístupnou účelovou komunikaci, která je odpovídající dopravní infrastrukturou zajišťující obslužnost budoucího výrobního areálu nacházejícího se na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy. Z projektové dokumentace vyplývá, že stavba bude umístěna pouze na pozemcích parc.č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy, které spoluvlastní žadatel a společnost České štěrkopísky spol. s r.o. (který s umístěním stavby vyslovila souhlas v souladu s § 184a stavebního zákona). Žádná část povolované stavby nebude umístěna na pozemku parc.č. 480/14 (ve spoluvlastnictví žadatele a společnosti České štěrkopísky spol. s r.o.) a ani pozemku parc.č. 480/2 (ve spoluvlastnictví Krejzarové Gabriely, Richterové Věry, Ševčíkové Jany, Žemličkové Jitky). Uvedené je patrné z výkresu SITUACE STAVBY (část dokumentace B., číslo přílohy 2) ze dne 25.9.2020 s doplněným odstupy od sousedních pozemků. Z tohoto výkresu vyplývá, že povolovaná stavba bude umístěna ve vzdálenostech:

- nejméně 4,0 m (clona proti oslnění) od hranice s pozemkem parc.č. 480/2,
- nejméně 20,5m (konec komunikace na pozemku parc.č. 201/1) od hranice s pozemkem parc.č. 201/56,
- nejméně 62m (konec komunikace na pozemku parc.č. 201/1) od hranice s pozemkem parc.č. 439,
- nejméně 44m (konec komunikace na pozemku parc.č. 201/1) od hranice s pozemkem parc.č. 201/3,
- nejméně 0,75m až 6,1m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/3,
- nejméně 4m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/44,
- nejméně 2,8m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/43,
- nejméně 4m (hrana komunikace) od hranice s pozemkem parc.č. 201/44,
- nejméně 1,6 m až 0,2m (začátek komunikace u sjezdu na silnici II/107) od hranice s pozemkem parc.č. 480/14,
- začátek komunikace u sjezdu na silnici II/107 na hranici s pozemkem parc.č. 480/2.

Sjezd včetně prodloužení propustku, který má být zhotoven pouze na pozemku parc.č. 480/14 v k.ú. Všechromy) byly součástí samostatné projektové dokumentace. Uvedená sjezd již byl pravomocně povolen rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, kterým byla podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povolena úprava připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje

Ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. V daném případě navrhovaná pozemní komunikace zajistí spojení pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy se silnicí II/107 s tím, že rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD již bylo podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povoleno připojení účelové komunikace na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje

Pozemní komunikace se buduje pouze na pozemcích ve spoluvlastnictví žadatele a společnosti České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9, která s umístěním navrženého záměru dala souhlas ve smyslu § 184a stavebního zákona.

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

Žadatel doložil vyjádření a sdělení správců technické a dopravní infrastruktury (GridServices s.r.o, Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, I.T.V. CZ s.r.o., ČEZ Distribuce, a.s., Telco Pro Services, a.s., CETIN a.s.), které o svém stavebním záměru seznámil a tito správci z hlediska ochrany jejich infrastruktury vyjádřili souhlas či vydali souhlas s podmínkami.

Žadatel dále doložil rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD a kterým již bylo podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povoleno napojení navržené účelové komunikace na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic



*Středočeského kraje. V tomto rozhodnutí se uvádí, že vlastník silnice II. třídy, která je správě KSÚS Středočeského kraje dne 27.9.2017 vyslovil souhlas s připojením navržené veřejně přístupné účelové komunikace k silnici.*

*Dle § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích platí, že vlastníkem silnic II. je kraj, na jehož území se silnice nacházejí (zde Středočeský kraj zast. správcem). Stavba silnice není součástí pozemku, na které se daná stavba silnice nachází. Silnici II/107 nevlastní vlastníci pozemku parc.č. 480/2 v k.ú. Všechromy, který spoluvlastní Krejzarová Gabriela, Richterová Věra, Ševčíková Jana a Žemličková Jitka a vzhledem k tomu, že žádná část povolované stavby nezasahuje na pozemek parc.č. 480/2 v k.ú. Všechromy, není speciální stavební úřad povinen a ani oprávněn po žadateli požadovat doložit souhlas (ve smyslu § 184a stavebního zákona) vlastníků daného pozemku parc.č. 480/2 v k.ú. Všechromy. Speciální stavební úřad tedy uzavírá, že stavba veřejné účelové komunikace je řádně napojena na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu, neboť samotný sjezd nacházející se na pozemku parc.č. 480/14 v k.ú. Všechromy již byl pravomocně povolen rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, kterým byla podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povolena úprava připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje*

**c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.**

*Žadatel doložil závazná stanoviska a jiná stanoviska všech dotčených orgánů (souhrnné vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí; závazné stanovisko orgánu územního plánování Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje; rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy; vyjádření z hlediska archeologické památkové péče vydaného Ústavem archeologické památkové péče středních Čech; stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu; stanovisko NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s.; závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje; závazné stanovisko Městského úřadu Mnichovice, stavebního úřadu vydané podle § 94j stavebního zákona), která jsou souhlasná.*

*Podstatný obsah těchto stanovisek je speciálním stavebním úřadem zmíněn výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí a připomínky z nich se přenesly do podmínek pro provádění stavby.*

*Speciální stavební úřad tedy uzavírá, že žadatel prokázal předloženými stanovisky dotčených orgánů, že stavba veřejné účelové komunikace je v souladu s požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů.*

Speciální stavební úřad dále ověřil, že:

**a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,**

*Speciální stavební úřad uvádí, že žadatel předložil projektovou dokumentaci zpracovanou k tomu oprávněnou osobou: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby.*

*Tato dokumentace je (po její úpravě provedené podáním ze dne 25.9.2020, kdy žadatel doplnil do výkresu SITUACE STAVBY - část dokumentace B., číslo přílohy 2. kóty definující odstupy od hranic sousedících pozemků) dle posouzení speciálního stavebního úřadu úplná, přehledná a jsou v ní odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.*

**b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.**

*Speciální stavební úřad uvádí, že žadatel předmětem společného povolení je vybudování pozemní komunikace a přístup na staveniště bude zajištěn ve smyslu rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, kterým bylo povoleno připojení této zhotovované pozemní komunikace s přiléhající silnicí II. třídy. Stavební pozemky*

*(zejména pak pozemek parc.č. 201/55 v k.ú. Všechromy bezprostředně hraničí se stávající veřejnou pozemní komunikací silnicí II/107, tudíž je přístup ke stavebním pozemkům zajištěn.*

Speciální stavební úřad ověřil v řízení rovněž účinky budoucího užívání stavby a jelikož se jedná prozatím pouze o provedení přístupové cesty, konkrétně veřejně přístupné účelové komunikace, tak neshledal, že tento záměr bude mít negativní vlivy na své okolí, resp. v daném lokalitě. I tak bylo k posouzení účinků projednávané stavby, ale i k posouzení účinků budoucího záměru výstavby Betonárny Všechromy na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy, žadatelem doloženo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019, která posoudila předloženou dokumentaci stavby a na základě uvedených skutečností, znalostí území a kapacity záměru dospěla k závěru, že jsou splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovní prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby. Bližší obsah zkoumání KHS je popsán výše v textu odůvodnění tohoto společného povolení. Speciální stavební úřad neshledal, že by stavba veřejné účelové komunikace a clony proti oslnění řidičů, po jejich provedení, měla mít nepřiměřený negativní vliv na své okolí.

Na základě výzvy speciálního stavebního úřadu ze dne 14.8.2020 pod č.ev. 241891/2020 podle § 94l odst. 6 stavebního zákona žadatel podáním ze dne 25.9.2020 opravil m.j. podanou žádost tak, že k :

- části B, bod. 3 "Seznam a dresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba / změna stavby umísťuje" uvedl::

- p.p.č. 201/55:

České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha 9

Dvořák Jaroslav Ing., Fibichova 836/9, 25101 Říčany

- p.p.č. 201/1: České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha 9

- části B, bod. 4 „Seznam a adresy osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a tato práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena. Je-li těchto osob více než 30, identifikují se pouze označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí“ uvedl:

- p.p.č. 201/3: Dvořák Jaroslav Ing., Fibichova 836/9, 25101 Říčany

- p.p.č. 201/37: OPTREAL, spol. s r.o., V Oblouku 266, 25101 Čestlice

- p.p.č. 201/53: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín

- p.p.č. 201/54: Aberle Michal, Tábornická 917/10, Kolovraty, 10300 Praha 10

- p.p.č. 201/56: Dvořák Jaroslav Ing., Fibichova 836/9, 25101 Říčany

- p.p.č. 439: Středočeský kraj, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5, právo

hospodaření se svěřeným najetkem kraje: Krajská správa a údržba silnic

Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5

- p.p.č. 196/6: Černý spol. s r.o., Černotínská 1522/4, Uhříněves, 10400 Praha 10

- p.p.č. 196/7: Černý spol. s r.o., Černotínská 1522/4, Uhříněves, 10400 Praha 10

- p.p.č. 201/43: OPTREAL, spol. s r.o., V Oblouku 266, 25101 Čestlice

- p.p.č. 201/44: Adamec Michal Ing., Pampelišková 204, 25163 Všestary

- p.p.č. 480/2:

Krejarová Gabriela, Komenského 1055/33, Bolevec, 32300 Plzeň

Richterová Věra, Všechromy 24, 25163 Strančice

Ševčíková Jana, Vondroušova 1216/34, Řepy, 16300 Praha 6

Žemličková Jitka, Všechromy 39, 25163 Strančice

- p.p.č. 480/4:

České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha 9

Dvořák Jaroslav Ing., Fibichova 836/9, 25101 Říčany

- p.p.č. 480/6:

Jandusová Marie PhDr., Nad vodovodem 490/71, Malešice, 10800 Praha 10

Komárek Josef, Pod Mostem 151, 25166 Mirošovice

Komárek Vlastimil Ing., U Třešňovky 444, 25726 Divišov

- p.p.č. 480/14:

České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha 9

Dvořák Jaroslav Ing., Fibichova 836/9, 25101 Říčany

Tuto opravu žádosti považuje speciální stavební úřad za dostatečnou.

Předloženou žádost tedy projednal s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Žadatelem předložená žádost o vydání společného povolení a k ní přiložené přílohy mají zákonem vyžadované náležitosti (§ 94l stavebního zákona) a předložená projektová dokumentace má náležitosti určené Přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Příloha č. 11 citované vyhlášky o dokumentaci staveb definuje, co má být předmětem řešení pro umístění veřejné účelové komunikace a co je pro posouzení a povolení stavby stavebním úřadem rozhodné. Stavební zákon a ani tato vyhláška nestanovují, že by veřejně přístupná účelová komunikace měla být projednávána jedinečně společně se stavebním záměrem (zde výrobním areálem na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy), který později připojí a že by v řízení o vydání společného povolení na stavbu veřejně přístupné komunikace měl speciální stavební úřad přezkoumat a stavebník doložit, jaký záměr posléze plánuje umístit a již nyní k němu předložit všechna závazná stanoviska. Záměr splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Speciální stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru. Speciální stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení k napojení na ně a tato stanoviska a požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí. **Speciální stavební úřad proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.**

Dle ustanovení § 94k stavebního zákona byly za účastníky tohoto společného územního a stavebního řízení považováni:

**písm. a)** stavebník, tj. Ing. Jaroslav Dvořák, bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany zastoupen na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem

**písm. b)** obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, tj. obec Strančice, Revoluční 383, 281 63 Strančice

**písm. c)** vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,

**písm. d)** vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku, tj. České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9

**písm. e)** osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno, tj.

- OPTREAL, spol. s r.o., V Oblouku 266, 25101 Čestlice - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/37, 201/43

- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/53:

- Aberle Michal, Tábornická 917/10, Kolovraty, 10300 Praha 10 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/54:

- Středočeský kraj, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 439, právo hospodaření se svěřeným majetkem kraje: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5

- Černý spol. s r.o., Černotínská 1522/4, Uhřetěves, 10400 Praha 10 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 196/6, 196/7

- Adamec Michal Ing., Pampelišková 204, 25163 Všestary - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/44:

- Krejzarová Gabriela, Komenského 1055/33, Bolevec, 32300 Plzeň - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2:

- Richterová Věra, Všechromy 24, 25163 Strančice - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2: zastoupena na základě plné moci Petr Boháč, Všechromy 88, 251 63 Strančice

- Ševčíková Jana, Vondroušova 1216/34, Řepy, 16300 Praha 6 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2:

- Žemličková Jitka, Všechromy 39, 25163 Strančice - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2: zastoupena na základě plné moci Petr Boháč, Všechromy 88, 251 63 Strančice

- Jandusová Marie PhDr., Nad vodovodem 490/71, Malešice, 10800 Praha 10 - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/6:

- Komárek Josef, Pod Mostem 151, 25166 Mirošovice - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/6:

- Komárek Vlastimil Ing., U Třešňovky 444, 25726 Divišov - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/6:

- Miroslav Krejčík, Všechnomy 69, 251 63 Strančice, Hana Krejčíková, Všechnomy 69, 251 63 Strančice oba zastoupeni Ing. Pavlem Soukupem, Všechnomy 63, 251 63 Strančice, IDDS: jzgm5dm
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 84 Praha 3, IDDS: qa7425t (jako vlastníci technické infrastruktury).
- GridServices s.r.o., Plynárenská 499, 602 00 Brno, IDDS: jnyys6 (jako vlastníci technické infrastruktury).

#### K samotnému průběhu řízení se uvádí:

Speciální stavební úřad dále uvádí, že ve věci jednou rozhodl, a to společným rozhodnutím ze dne 31.5.2019 Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 140703/2019, kterým: I. podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu schválil stavební záměr „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechnomy“, situovaný na pozemcích parcelní číslo 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechnomy, II. stanovil podmínky pro umístění stavby, III. stanovil podmínky pro provedení stavby. Dne 10.6.2019 podaly paní Věra Richterová, nar. 31.3.1953, bytem Všechnomy 24, 251 63 Strančice a Jitka Žemličková, nar. 24.8.1949, bytem Všechnomy 39, 251 63 Strančice zastoupené na základě plné moci panem Ing. Petrem Boháčem, nar. 15.6.1982, bytem Všechnomy 88, 251 63 Strančice; dne 13.6.2019 podala obec Strančice, IČO: 00240788, se sídlem orgánů Revoluční 383, 250 63 Strančice a dne 14.6.2019 podali Miroslav Krejčík, nar. 17.3.1979, bytem Všechnomy 69, 251 63 Strančice a Hana Krejčíková, nar. 24.10.1978, bytem Všechnomy 69, 251 63 Strančice zastoupeni panem Ing. Pavlem Soukupem, nar. 16.1.1973, bytem Všechnomy 63, 251 63 Strančice v zákonné odvolací lhůtě odvolání proti uvedenému společnému rozhodnutí. Speciální stavební úřad posoudil podaná odvolání a podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb. jim v plném rozsahu vyhověl a zrušil své společné rozhodnutí ze dne 31.5.2019 Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 140703/2019. V novém projednání doložil žadatel výkres C.1.2 – SO 101 CLONA PROTI OSLNĚNÍ, VÝKRES CLONY aktualizovaný ke dni 15.10.2019 a stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu ze dne 5.11.2019 Č. j. KRPS-283629-1/ČJ-2019-011406 a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019.

Poté speciální stavební úřad ve věci rozhodl i podruhé, a to rozhodnutí – společné povolení č.j. 20641/2018-MURI/OSAD, ev. č. 94399/2020, vyhotovené dne 22.4.2020, kterým výroky: I. podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu schválil stavební záměr „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechnomy“, situovaný na pozemcích parcelní číslo 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechnomy, II. stanovil podmínky pro umístění stavby a III. stanovil podmínky pro provedení stavby. I toto rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla speciálnímu stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání na základě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy ze dne 27.7.2020 č.j. 94336/2020/KUSK-DOP/Lac. V návaznosti na zjištěné vady řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí č.j. 20641/2018-MURI/OSAD, ev. č. 94399/2020, vyhotovené dne 22.4.2020 a právní závěr odvolacího orgánu vydal při novém projednání speciální stavební úřad dne 14.8.2020 pod č.ev. 241891/2020 Výzvu žadateli podle § 94l odst. 6 stavebního zákona, aby ve lhůtě 3 měsíců ode dne doručení dané výzvy podanou žádost o vydání společného povolení doplnil o tyto údaje nebo podklady:

1. Doplnil žádost o vydání společného povolení v části B v bodech 3 a 4 (*Seznam a adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba umísťuje a seznam a adresy osob, které mají vlastnické právo nebo právo odpovídající věcnému břemenu k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a tato práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena*)
2. Opravil, případně doplnil žádost o vydání společného povolení v části nazvané „Základní údaje o stavebním záměru“, ve které je uvedeno *zatřídění komunikace jako účelové komunikace s veřejným přístupem*. Účelové komunikace se však nezatřídují.
3. Doplnil souhlas společnosti České štěrkopísky spol. s r.o., IČO: 27584534, se sídlem Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000, která spoluvlastní pozemky parc.č. 201/1 a 201/55 v k.ú. Všechnomy, o souhlas s navrženým záměrem vyznačeným na situačním výkresu projektové dokumentace tak, jak stanovuje § 184a odst. 2 stavebního zákona.
4. Doložil stanovisko vlastníka k navrženému záměru případně existujících vodovodních a kanalizačních řadů zájmovém prostoru stavby podle § 94l odst. 2 písm. c) stavebního zákona .
5. Doložil závazné stanovisko vyžadované § 94j stavebního zákona (*Stavební úřady příslušné k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jsou ve společném územním a stavebním řízení dotčenými*

*orgány a pro potřeby vydání společného povolení vydávají namísto rozhodnutí závazná stanoviska).*  
Toto závazné stanovisko by s mělo týkat navržené clony proti oslnění.

6. Opravil a doložil situační výkres projektové dokumentace tak, aby přesně vymezoval umístění stavby na pozemcích a vzdálenosti od sousedních pozemků. Výkres SITUACE STAVBY (část dokumentace B, číslo přílohy 2.) neobsahuje kóty vztažené k hranicím všech sousedních pozemků.

Uvedená výzva byla doručena a žadateli dne 18.8.2020

a zároveň vydal dne 14.8.2020 pod č.ev. 241891/2020 Usnesení podle 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, kterým přerušil řízení žádosti o vydání společného povolení pro stavební záměr: Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechnomy“, situovaného na pozemcích parcelní číslo 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechnomy žadatele Ing. Jaroslava Dvořáka, nar. 17.9.1948 bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany na dobu 3 měsíců ode dne doručení. Speciální stavební úřad totiž postupovat podle § 94l odst. 6 stavebního zákona a vyzvat žadatele k jejich odstranění, což učinil ve Výzvě a poskytl stavebníkovi 3 měsíce na doplnění podané žádosti a řízení přerušil výrokem daného usnesení.

Uvedené usnesení byla doručeno žadateli dne 18.8.2020

Dne 25.9.2020 žadatel ve dvou podáních doručených speciálnímu stavebnímu úřadu nazvaných *Doplnění údajů a podkladů žádosti o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbou na základě Vaší výzvy č.j. 20641/2018-MURI/OSAD ze dne 14.8.2020* a *Doplnění údajů a podkladů žádosti o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbou na základě Vaší výzvy č.j. 20641/2018-MURI/OSAD ze dne 14.8.2020 – pokračování* doplnil svou žádost o vydání společného povolení a doplnil požadované podklady.

Dne 8.10.2020 pod č.j. 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 312342/2020 vydal speciální stavební úřad oznámení o pokračování v řízení, o skončení dokazování ve správním řízení a o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, kterým:

- podle § 65 odst. 2 správního úřadu informoval účastníky řízení, že odpadla překážka, pro níž bylo řízení přerušeno a řízení pokračuje;

- informoval, že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a informoval je, že do spisu: speciální úřad do správního spisu vložil:

- záznam o určení oprávněné úřední osoby

žadatel svými podáními ze dne dne 25.9.2020 do správního spisu:

- doložil opravu Žádosti o vydání společného povolení v části B. 3, B.4. a v části nazvané „Základní údaje o stavebním záměru“;

- doložil písemný souhlas společnosti České štěrkopísky spol. s r.o., která je spoluvlastníkem stavbou dotčených pozemků parc. č. 201/1 a 201/55 v k.ú. Všechnomy vyznačený na situačním výkresu projektové dokumentace podle § 184a odst. 2 stavebního zákona;

- doložil stanovisko /vyjádření správce vodovodů a kanalizací společnosti I.T.V. CZ s.r.o. 229/2020 ze dne 22.9.2020 a k němu připojil listiny prokazující, že stavbou nedojde ke střetu se stávajícími stavbami vodovodu či kanalizace dané společnosti ani obce Strančice;

- doložil závazné stanovisko dle § 94j stavebního zákona stavebního úřadu Mnichovice, příslušného k povolení vedlejší stavby – clony proti oslnění, č.j. MUMN/5300/2020/vlast ze dne 15.9.2020;

- doložil opravený výkres „Situace stavby, část dokumentace B, číslo přílohy 2“ s doplněnými kótami vztaženými k hranicím všech sousedních pozemků.

- podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění účastníky informoval, že mají možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění.

Takové oznámení s poučením učinil speciální stavební úřad již jednou, a to dne 9.3.2020 pod č.ev. 59285/2020, před vydáním společného rozhodnutí dne 31.5.2019 Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 140703/2019. K podkladům rozhodnutí se vyjádřili podáním ze dne 23.3.2020 Miroslav Krejčík a Hana Krejčíková zastoupení přitom Ing. Pavlem Soukupem a podáním ze dne 24.3.2020 obce Strančice. Ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu je tedy obsahem odůvodnění tohoto rozhodnutí informace, jak se speciální stavební úřad vypořádal s vyjádřením účastníků k podkladům rozhodnutí – viz dále.

Dále uvedení účastníci řízení ve stanovené lhůtě uplatnili námítky. Ustanovení § 94w odst. 6 stavebního zákona stanovuje: *Námítky stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem. O námitce občanskoprávní povahy si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.*

Speciální stavební úřad se rozhodl připojit do textu odůvodnění úplné znění podaných námitek a vyjádření k podkladům účastníkům, aby tím zachoval plně obsah těchto podání účastníků řízení a bylo zřejmé k čemu se při vypořádání námitek a vyjádření v odůvodnění vyjadřuje. Uvedené dle názoru speciálního stavebního úřadu nečiní odůvodnění zmatečným či nepřehledným a nijak se tím nezasahuje do procesních práv účastníků a je to vhodné s ohledem na opakované nové projednání po zrušení rozhodnutí odvolacím orgánem.

#### Vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků:

##### **Námítky obce Strančice ze dne 18.4.2018**

*Stavba je zcela v rozporu s územním plánem obce Strančice, zejména zcela chybí zakreslení územní rezervy, která je na dotčených pozemcích v hlavním výkresu Územního plánu vyznačena. Územní rezerva je navržena pro rozšíření komunikace od budoucího kruhového objezdu směrem k dálnici – viz Zásady územního rozvoje kraje. Územní plán, který schválilo Zastupitelstvo obce Strančice, je závazným dokumentem, který přesto investor nevezl v úvahu a nerespektoval.*

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Územní rezerva pro přeložku silnice II/107 je v ÚP zakreslena a rovněž popsána v legendě pro úsek Všechnomy – silnice I/2, tedy nikoli pro dotčený úsek Okružní křižovatka – dálnice D1, kde je umístována stavba účelové komunikace. Zde je v hlavním výkresu ÚP zakreslena konkrétní stavba přeložky II/107, toto je vyznačeno v legendě na hlavním výkresu ÚP.

Související konkrétní stavba přeložky silnice (nikoli pouze územní rezerva) je v Situačním výkresu DUR + DSP zakreslena včetně všech detailů – autobusové zastávky a přístřeškem, hran svahování budoucí úpravy silnice II/107 a popisu „Výhledová přeložka II/107 dle ÚPN Strančice“

Navržené napojení veřejné účelové komunikace na II/107 plně respektuje projekt přeložky silnice II/107 v místě napojení tak, jak je tato přeložka dokumentována v hlavním výkresu ÚP.

**Navržená veřejná účelová komunikace v žádném případě nebrání realizaci přeložky silnice II/107 tak, jak je dokumentována v hlavním výkresu ÚP Strančice. Navržená stavba veřejné účelové komunikace není s touto stavbou v kolizi, proto byla podaná námitka vyhodnocena nedůvodná**

##### **Námítka obce Strančice:**

*Současně ani investor ke svému záměru nedoložil stanovisko územního plánování.*

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Speciální stavební úřad požádal dne 26.11.2018 o vydání závazného stanoviska Odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu v Říčanech. **Dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175, č.ev. 229015/2018 bylo vydáno závazné stanovisko s tím, že záměr výstavby účelové komunikace je přípustný.**

Vzhledem k tomu posoudil podle § 94n odst. 4 stavebního zákona speciální stavební úřad na základě výše zmíněného závazného stanoviska věcně příslušného dotčeného orgánu a zamítl jí jako nedůvodnou.

##### **Námítka obce Strančice:**

*Součástí stavby komunikace je plánována clona proti oslnění o výšce cca 2 metry. Stěna má dle záměru investora zachycovat světlo z protijedoucích vozidel. Clona proti oslnění bude výrazně odrážet hluk, což je nepřípustné, neboť*

*v bezprostřední blízkosti je zástavba rodinnými domy, pro které by tento hluk znamenal nepřijatelnou zátěž. Rodinné domy sousedí přímo s hranou komunikace.*

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

*Umístění clony proti oslnění bylo požadováno DI PČR Praha venkov – JIH a v průběhu řízení o vydání společného rozhodnutí došlo k úpravě provedení této clony proti oslnění. V rámci řízení o vydání závazného stanoviska Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019 došlo k posouzení hluku z provozu pozemní komunikace i budoucího záměru výstavby Betonárny Všechromy a KHS shledalo z doložené Hlukové expertizy č. 1102/7 z 02/17 s Dodatkem a Dodatkem č. 2, že clona proti oslnění nezpůsobuje žádný akustický odraz ve směru ke stávající zástavbě. V závěru svého závazného stanoviska KHS konstatuje, že v zájmové lokalitě nedojde k překračování hygienických limitů hluku po realizaci daného záměru.*

#### **Námitka obce Strančice:**

*Dále obec namítá, že má pochybnosti, zda navržený oblouk komunikace je dostatečný vzhledem k tomu, že v areálu je plánována stavba betonárny a lze se důvodně domnívat, že investor chce komunikaci využívat zejména pro nákladní vozidla, která budou vozit kamenivo do betonárny.*

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

*Dostatečnost šířkového uspořádání účelové komunikace byla doložena Situací vlečných křivek pro největší předpokládané vozidlo (návěšová souprava) dle TP 170 a to v dokumentaci pro ÚR + SP, příloha D.2. V případě dokumentace pro povolení připojení účelové komunikace na silnici II/107 byly rovněž doloženy vlečné křivky největšího uvažovaného vozidla (návěšová souprava) dle TP 170 pro odbočení z / na tuto silnice v obou směrech.*

Vzhledem k tomu posoudil podle § 94n odst. 4 stavebního zákona speciální stavební úřad na základě žadatelem doložené projektové dokumentace, která vychází z technických norem a zamítl jí jako nedůvodnou.

#### **Námítky Miroslava Krejčíka a Hany Krejčíkové:**

## II. Námitky

### 1. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Žádost o vydání společného povolení se týká pouze dvou objektů – účelové komunikace (SO 100) a clony proti oslnění (SO 101). V projektové dokumentaci v bodě 2. pod písm. a) - základní údaje o stavbě – stručný popis návrhu stavby, její funkce, význam a umístění je výslovně uvedeno, že jde o výstavbu **pro účely dopravní obsluhy budoucího výrobního areálu** situovaného na pozemku parc. č. 201/1, k. ú. Všechromy. Tento areál však předmětem žádosti o vydání společného povolení není. **Podatelé mají za to, že takové rozdělení je nežádoucí a odporuje cílům a úkolům územního plánování.**

Dle § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a **pro udržitelný rozvoj území**, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

**Podatelům není zřejmé, jak bude naplněna podmínka udržitelného rozvoje za situace, kdy se plánuje dopravní infrastruktura, aniž by byl zpracován projekt výrobního areálu.** Je logické, že kapacita a kvalita stavby účelové komunikace se bude odvíjet od velikosti, potažmo způsobu využití a výrobních kapacit předmětného areálu. **Bez této zásadní informace se plánovat, natož realizovat, dopravní infrastruktura nedá.**

Rozdělování projektu na tyto dvě fáze je nežádoucí i z důvodu pochybnosti, že může jít o rozdělení účelové, vykazující známky „salámové“ metody. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku ze dne 18. 9. 2014, č. j. 2 As 119/2014 – 34 zdůraznil, že *„územní rozhodnutí musí zajišťovat komplexní ochranu. V takovém případě je, podobně jako například při vydávání stanoviska EIA, nežádoucí tzv. „salámová“ metoda. Takto bývá neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně. Nejvyšší správní soud uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008 - 301, že by měl být určitý návrh podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová“ metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, již lze označit termínem puzzle.“*

Podatelé jsou přesvědčeni, že pokud má být vůbec záměr plánován, je nezbytné, aby byl plánován současně s budoucím záměrem výrobního areálu. Jen tímto způsobem lze dostát požadavkům stavebního zákona ve smyslu § 18 a § 19.



## 2. Narušení kvality prostředí

Podle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 268/2009 Sb.“), musí být **nové stavby mj. navrženy a provedeny tak, aby neohrožovaly zdravé životní podmínky uživatelů okolních staveb.**

Dle § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona je úkolem územního plánování mj. stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Tento úkol je dále specifikován ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 501/2006 Sb.“), konkrétně v § 20 odst. 1: „**V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které *nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.***“ Právní předpisy dříve místo pojmu „kvalita prostředí“ používaly v této souvislosti pojem „pohoda bydlení“, ke kterému existuje četná judikatura.

K uvedenému pojmu se vyjádřil NSS například v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116, v němž uvedl, že „*Pohodou bydlení lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravnicaradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; **pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.***“

Další upřesnění pojmu „pohoda bydlení“ obsahuje rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113, ve kterém NSS dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, **přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality.**

V rozsudku ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, NSS uvedl, že „*pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení. Navíc zhodnocení, zda vliv jednotlivých negativních účinků umísťovaných staveb nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není jen otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je záležitostí autonomního posouzení stavebním úřadem či odvolacím orgánem po zhodnocení všech relevantních skutečností. **Nepřekročení limitních hodnot totiž ještě nutně nemusí znamenat, že zjištěná hladina zatížení způsobeného umísťovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení.***“

Dále podatelé upozorňují na rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2013, č. j. 1 As 33/2013-58, v němž NSS uvedl, že „*nároky kladené na umísťování a povolování staveb obsažené v § 62 odst. 4 StavZ ve spojení s § 4 odst. 1 a § 8 odst. 1 OTP a výkladem pojmu pohoda bydlení se ne zcela náhodně obsahově blíží § 127 odst. 1 ObčZ 1964*“ Smyslem obou ustanovení je totiž zachování zdravého a vhodného prostředí pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení, bez ohledu na případné zamýšlené stavební či jiné aktivity. Zatímco prostřednictvím civilní žaloby o

*stanovení povinnosti zdržet se imisí se lze bránit proti již existujícímu závadnému stavu (nejen v souvislosti se stavbami), právní úprava obsažená ve StavZ má vzniku takového stavu předcházet (konkrétně vlivem uskutečnění a užívání stavby)“.*

Záměr je (jak bylo již uvedeno v námitce č. 1.) funkčně spjat s budoucím výrobním areálem, jehož využívání je podmíněno tím, že je potřeba vybudovat účelovou komunikaci, o které se řízení vede. Je logické, že bez dostatku konkrétních údajů a informací o budoucím výrobním areálu mají podatelé **důvodnou obavu, že záměr naruší kvalitu jejich prostředí**. Zejména dojde ke zvýšení intenzity dopravy za účelem obsluhy budoucího výrobního areálu, a v důsledku toho k nárůstu hluku a škodlivin v ovzduší. Projektová dokumentace tyto obavy žádným způsobem nevyvrací. Naopak, např. v bodě 3. - Přehled výchozích podkladů a průzkumů, písm. d) je uvedeno, že dopravní průzkum (studie či dopravní studie) nebyl prováděn. Dále se v bodě 12. - Nároky stavby na zdroje a její potřeby, písm. c) emise z dopravy uvádí, že „emise z provozu jsou závislé na druhu výrobního areálu – není v současné době známo. Předpokládá se provoz v řádu max. desítek vozidel / 24 hodin, tedy zanedbatelné navýšení emisí.“ Toto tvrzení by však mělo být podloženo konkrétním důkazem. O vlivech na okolní stavby, potažmo obyvatele sousedící nedaleko plánovaného záměru (jako jsou podatelé), projektová dokumentace mlčí.

**Je povinností stavebního úřadu, aby postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, tudíž aby zjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V opačném případě by jednal v rozporu se zákonem. Vzhledem k tomu podatelé požadují, obdobně jako ve výše uvedené námitce, aby byl záměr posuzován, z hlediska dodržení výše uvedených požadavků na dodržení kvality prostředí, společně s plánovaným výrobním areálem. V opačném případě není možné řádně posoudit, do jaké míry bude kvalita prostředí v souvislosti s realizací záměru ve vztahu k podatelům narušena.**

### **3. Absence závazného stanoviska Krajské hygienické stanice**

Ve spise je sice založeno sdělení Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“) ze dne 19. 9. 2017, č. j. KHSSC 50223/2017 o tom, že závazné stanovisko není třeba, jelikož předloženým návrhem nejsou dotčeny zájmy chráněné orgány ochrany veřejného zdraví, nicméně podatelé s tímto závěrem nesouhlasí a považují závazné stanovisko krajské hygienické stanice podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, za nezbytný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu.

Předně je ze sdělení patrné, že bylo vydáno k projektové dokumentaci jen **pro územní řízení** (nikoliv pro společné řízení), přičemž součástí předložené projektové dokumentace nebyl návrh „clony proti oslnění“. Projektová dokumentace předložená pro vydání společného povolení byla vypracována až v únoru roku 2018, a tedy nemohla být podkladem pro vydání předmětného sdělení KHS. **Sdělení KHS je proto nedostatečné a je nutné jej nahradit závazným stanoviskem k aktuální dokumentaci pro společné řízení.**

Stavba účelové komunikace (SO 100) bude zcela nepochybně zdrojem hluku, vibrací a látek znečišťujících ovzduší. Jde tedy nepochybně o záměr, který se ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. dotýká zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů. Podatelé v této souvislosti upozorňují i na odst. 2 citovaného ustanovení, podle něž v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. V této souvislosti podatelé znova poukazují na výše uvedenou skutečnost, že pro stanovení a vyhodnocení konkrétní zátěže z provozu na předmětné komunikaci je nezbytné znát parametry budoucího výrobního areálu

na pozemku parc. č. 201/1, k. ú. Všechromy, z nichž bude mj. možné dovést intenzitu budoucí dopravy po této komunikaci.

Dále podatelé konstatují, že clona proti oslnění (SO 101) je plánovaná o výšce 2 m a má dle záměru investora zachycovat světlo z protijedoucích vozidel. **Clona proto dle přesvědčení podatelů bude proto rovněž výrazně odrážet hluk ze stávající komunikace II/107, což je nepřijatelné (přínejmenším bez zpracování hlukové studie), neboť v bezprostřední blízkosti je zástavba rodinných domů (včetně domu podatelů), pro kterou by tento hluk znamenal nepřijatelnou zátěž.** Rodinný dům podatelů sousedí přímo s hranou této komunikace.

**Vzhledem k tomu se podatelé domnívají, že nebyl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Záměr proto není možné povolit, jelikož chybí jedno z podkladových stanovisek pro rozhodnutí.**

#### 4. Nedostatečné posouzení dopravy

Jak již podatelé zmiňovali v námitce č. 2, projektová dokumentace neobsahuje dopravní průzkum. Podatelé jsou přesvědčeni, že jde o zásadní nedostatek.

Ze spisové dokumentace totiž zcela jasně vyplývá, že záměr je navrhován **pro návěsové soupravy, tedy těžká nákladní vozidla (TNV)**, konkrétně to vyplývá např. z výkresu vlečných křivek (Dopravní řešení - Situace vjezd - výkres „A“) či ze vzorových řezů komunikací, kde jsou přímo zakresleny tahače s návěsy (výkresy C.1.1. 2.3 a 2.4 a C.1.2 2.3). Dále je záměr dle projektové dokumentace (Technická zpráva C.1.1 - 1 písm. e)) navržen podle TP 170 na **stupeň dopravní zátěže IV** (správně má být „třída dopravní zátěže“ - TDZ), tedy na průměrnou denní intenzitu provozu TNV v rozmezí 101 ÷ 500 (těžkých nákladních vozidel za 24 hod).

**Tvrzení v bodě 12. - Nároky stavby na zdroje a její potřeby, písm. c) projektové dokumentace o tom, že se předpokládá provoz v řádu max. desítek vozidel / 24 hodin, je proto mylné a za těchto okolností (přínejmenším bez stanovení intenzity a skladby dopravy pro obsluhu areálu) nelze společně povolení vydat.**

#### 5. Pochybnosti o sadových úpravách

Ze souhrnného vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, ze dne 20. 10. 2017, č. j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354 vyplývá, že orgán ochrany přírody a krajiny souhlasí se záměrem jen za určitých podmínek, přičemž jedna z nich je, že *„stavba nesmí být v rozporu se schválenými sadovými úpravami záměru stavby betonárky ve Všechromech, které zahrnují výsadbu aleje okolo plánované komunikace“.*

**Ze strany podatelů proto nejde o žádné podsouvání či účelové tvrzení, že záměr stavby předmětné komunikace souvisí s plánovanou výstavbou betonárny. Dotčený orgán naopak toto tvrzení uvedeným vyjádřením podpořil, a žadatel předložením tohoto vyjádření dotčeného orgánu následně potvrdil. Toto vyjádření proto podporuje i argumentaci uvedenou v námitce č. 1, že záměr nelze povolit, aniž by byl posouzen společně se záměrem „plánovaného výrobního areálu“.**

### III. Závěrečný návrh

**Z výše uvedených důvodů podatelé žádají stavební úřad, aby žádost o vydání společného povolení zamítl.**

Ve Všechromech dne 14. 3. 2019

(podepsáno datovou zprávou)

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Přípisem ze dne 29.4.2019 na uvedené námitky žadatel reagoval m.j. následovně:

*...“ S ohledem na to vytýká žadatel námitkám účastníků absenci základních náležitostí námitek, které určuje poslední věta § 94k odst. 3 stavebního zákona. Účastníci totiž měli ve stanovené lhůtě (viz jejich odkaz na § 28 odst. 2 správního řádu!) do námitek uvést skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníků řízení a jednoznačné důvody jejich podání. Tyto důvody přitom musí být vymezeny tak, aby bylo zřejmé, čím se záměr žadatele může přímo dotýkat vlastnických nebo jiných věcných práv účastníků k pozemku nebo stavbě!*

*V podaných námitkách zákonem vyžadované skutečnosti nejsou vůbec vymezeny, ba naopak všechny námitky uvedené v článku II. bodech 1. až 5. jsou obecné povahy bez náznaku intervence záměru do konkrétního vlastnického práva účastníků ke konkrétnímu pozemku či konkrétní stavbě! Účastníci totiž vůbec neuvedli jakých staveb nebo pozemků se mají jejich námitky týkat, resp. jaký se tedy má záměr žadatele dotýkat. Takové námitky mohly být uplatněny jedině obcí (viz § 94k odst. 3 stavebního zákona: Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce), ale uplatněny nebyly.*

*S ohledem na to by k nim neměl nadepsaný úřad v rámci svého rozhodování přihlížet, tj. měl by ve vztahu k nim postupovat podle § 94k odst. 3 stavebního zákona: K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží...“*

K jednotlivým bodům podaných námitek speciální stavební úřad uvádí následující vypořádání.

#### **Ad. II. 1. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování**

Soulad projednávaného záměru s územním plánem a úkoly a cíli územního plánování spadá do výlučné pravomoci úřadu územního plánování (viz § 96b odst. 3 stavebního zákona), který podle § 96b stavebního zákona vydává závazné stanovisko. V daném případě je podkladem rozhodnutí ve věci závazné stanovisko odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu v Říčanech ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175, č.ev. 229015/2018 a záměr je podle tohoto závazného stanoviska přípustný.

Vzhledem k tomu posoudil podle § 94n odst. 4 stavebního zákona speciální stavební úřad na základě výše zmíněného závazného stanoviska věcně příslušného dotčeného orgánu a zamítl jí jako nedůvodnou.

#### **Ad. II. 2. Narušení kvality prostředí, Ad. II. 3. Absence závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, Ad. II. 4. Nedostatečné posouzení dopravy a Ad. II. 5. Pochybnosti o sadových úpravách**

Uvedená námitka přesahuje svým zaměřením konkrétně vymezený předmět tohoto řízení o vydání společného rozhodnutí na přístupovou (veřejnou účelovou) pozemní komunikaci na pozemek parc.č. 201/1 v k.ú. Všechromy.

Žadatel doložil v průběhu řízení závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019. KHS posoudila předloženou dokumentaci stavby a na základě uvedených skutečností, znalostí území a kapacity záměru dospěla k závěru, že jsou splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby. V rámci řízení o vydání závazného stanoviska vyplynula potřeba změny clony proti oslňování řidičů, která je založena na monolitických betonových patkách, do kterých budou osazeny ocelové sloupky řešené clony. Vlastní clona bude provedena z ocelových plotových sloupků d 60mm opatřených drátěným pletivem. Tato konstrukce bude z obou stran opatřena stínícím plotovým úpletem v zeleně barvě s hodnotou neprůhlednosti 90%. Výška clony bude 2,1m na ÚT. V rámci řízení o vydání závazného stanoviska předložil žadatel Hlukovou expertizu č. 1102/7 z 02/17 s Dodatkem a Dodatkem č. 2, který vyhodnocuje ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb. Předložená Hluková expertiza měla za cíl stanovit úroveň hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb u nejbližší obytné zástavby po výstavbě záměru „Betonárna Všechromy“, kdy byly uvažovány zdroje hluku liniové (doprava) i stacionární (technologie). Byl proveden i přepočít na stávající dopravu v roce 2019, pro denní dobu. Do vyhodnocení byla přidána i clona proti oslňování. Tato clona je již navržena, aby neovlivňovala hlukovou situaci zájmové lokality ve směru ke kontrolním bodům stávajících obytných budov (RD č.p. 69- referenční bod č. 1). Clona proti oslňování nezpůsobuje žádný akustický odraz ve směru ke stávající zástavbě.

V závazném stanovisku se výslovně uvádí:

Z Dodatku č.2, Tabulka č.2 vyplývá, že akustická situace z provozu automobilové dopravy po účelové komunikaci po připojení plánovaného areálu v denní době je v referenčním bode č.1  $L_{Aeq,T} = 39,8$  dB v režimu běžného provozu a  $L_{Aeq,T} = 43,8$  dB v maximálním provozu. Hlukový limit pro tento referenční bod z provozu po účelové komunikaci je  $L_{Aeq,T} = 55$  dB.

Z Dodatku č.2, Tabulka č.3 vyplývá, že celková situace po realizaci výstavby VÚK (tj. celková situace v lokalitě z automobilové dopravy + veřejná účelová komunikace + doprava na okolních komunikacích vyvolaná plánovaným záměrem v roce 2019) v denní době je v referenčním bode č.1  $L_{Aeq,T} = 62,2$  dB. Hlukový limit pro tento referenční bod je  $L_{Aeq,T} = 70$  dB.

Pro ostatní referenční body, kde není přiznán hlukový limit pro starou hlukovou zátěž je nejvyšší hodnota  $L_{Aeq,T} = 57,1$  dB. Hlukový limit pro tyto body je  $L_{Aeq,T} = 60$  dB.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že v zájmové lokalitě nejde k překračování hygienických limitů hluku po realizaci daného záměru.

Protože speciální stavební úřad nemůže zkoumat v tomto řízení správnost nebo zákonnost závazného stanoviska. Vzhledem k tomu posoudil podle § 94n odst. 4 stavebního zákona speciální stavební úřad na základě výše zmíněného závazného stanoviska věcně příslušného dotčeného orgánu a zamítl jí jako nedůvodnou.

Vypořádání se s vyjádřením účastníků k podkladům rozhodnutí:

**Vyjádření Miroslava Krejčíka a Hany Krejčíkové zastoupených přítom Ing. Pavlem Soukupem ze dne 23.3.2020, jehož relevantním obsahem je:**

Oznámením ze dne 9.3.2020 Stavební úřad Účastníkům řízení oznámil skončení dokazování, seznámil je s možností seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyzval je k vyjádření se k podkladům, popř. k návrhu na jejich doplnění. Účastníci řízení se tímto vyjadřují k podkladům, přičemž upozorňují na to, že součástí spisového materiálu nejsou zásadní dokumenty, na které je v podkladech odkazováno, a tudíž se Účastníci řízení nemohou ke všem podkladům kvalifikovaně vyjádřit.

Účastníci řízení dále namítají, že projednávané společné řízení bylo zahájeno a nyní probíhá zcela v rozporu se zákonem, jelikož Stavebník, pan Ing. Jaroslav Dvořák (dále jen „Stavebník“) nepostupoval v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon EIA“) resp. zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „StavZ“), když návrh na zahájení společného řízení podal předčasně, neoznačil nadepsané řízení jako navazující řízení ve smyslu Zákona EIA, nepředložil závazné stanovisko EIA Stavebnímu úřadu a v neposlední řadě nepředložil souhlasné závazné stanovisko příslušného správního orgánu o ověření souladu záměru se závazným stanoviskem EIA.

Účastníci jsou přesvědčeni, že v tomto řízení dochází k nepřipustnému dělení záměru posuzovaného z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, čímž se snaží obejít cíle Zákona EIA a v konečném důsledku zcela zjevně poškodit zájem veřejnosti na příznivé životní prostředí. V návaznosti na jednání Stavebníka pak vznikly neodstranitelné vady řízení rovněž na straně Stavebního úřadu.

## II.

### K NEÚPLNOSTI SPISOVÉHO MATERIÁLU

Po seznámení se spisovým materiálem Účastníci konstatují, že tento je pro rozhodnutí zcela nedostatečný. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavebník v dokumentu označeném jako Doplnění podkladů k vydání společného povolení ze dne 20.2.2020 a ze dne 02.03.2020 doplnil:

a) Vyjádření Policie České republiky č.j. KRPS-28369-1/ČJ-2019-011406

b) Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“)

č.j. KHSSX 50129/2019 (dále jen „Závazné stanovisko KHS“)

c) Aktualizovaný výkres clony proti oslnění, aktualizace 15.10.2019

Ze závazného stanoviska KHS vyplývá, že KHS byla Stavebníkem předložena hluková expertíza č. 1102/7 z 02/17 společnosti Beryl s.r.o., včetně dodatku údajně vyhodnocujícího starou hlukovou zátěž a dodatku č. 2 údajně vyhodnocujícího ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb záměrem: „Veřejná účelová komunikace pro připojení výrobního areálu, situovaného na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy. (dále jen „Hluková studie Komunikace“)

Účastníci řízení zjistili, že Hluková studie Komunikace nebyla založena do správního spisu a není ani součástí projektové dokumentace, nemůžou se s ní proto seznámit. V důsledku této skutečnosti se všichni účastníci řízení nemohou kvalifikovaně vyjádřit k závaznému stanovisku KHS, resp. nemají relevantní možnost jej v případě vydání rozhodnutí napadat pro nesprávnost.

**Stavební úřad by měl proto Stavebníka vyzvat, aby Hlukovou studii Komunikace do spisu založil, a dát Účastníkům novou lhůtu k vyjádření.**

**Avšak i pokud by Stavebník Hlukovou studii Komunikace do spisu založil, řízení musí být přesto zastaveno, neboť bylo zahájeno a nyní probíhá zcela v rozporu se zákonem.**

S uvedeným vyjádřením se speciální stavební úřad neztotožňuje a uvádí, že hluková studie byla podkladem řízení směřující k vydání závazného stanoviska dotčeným správním orgánem, který je oprávněn otázku hlukového zatížení okolí zkoumat. Obsah závazného stanoviska, nikoliv samotná hluková studie, je závazný pro výrokovou část tohoto rozhodnutí, což vyplývá z § 149 odst. 1 a 2 správního řádu. Proto speciální stavební úřad nebude po žadateli požadovat doložení této hlukové studie do řízení o vydání společného rozhodnutí

### III.

#### K VADÁM ŘÍZENÍ NA STRANĚ STAVEBNÍKA A OZNAMOVATELE

Stavebník v žádosti o vydání společného povolení podané dne 22.3.2018 (dále jen „Žádost“) uvádí, že předmětem žádosti je výstavba účelové komunikace s veřejným přístupem pro účely **dopravní obsluhy budoucího výrobního areálu** na pozemku č. 201/1 v k.ú. Všechromy.

Stavebník však zřejmě účelově neuvedl, že tento „budoucí výrobní areál“ je ve skutečnosti záměr s názvem „Betonárna Všechromy (dále jen „Betonárna“),“ oznamovatele České štěrkopísky, spol. s r. o. (dále jen „Oznamovatel“), který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA. V informačním systému EIA je záměr betonárny uveden pod kódem STC2036. Z informačního systému dále vyplývá, že záměr byl oznámen již dne 18.10.2016 a závazné stanovisko EIA č.j. 076651/2017/KUSK (dále jen „Závazné stanovisko EIA“) bylo zveřejněno dne 22.08.2018, tedy až poté, co bylo zahájeno projednávání řízení.

Z dokumentace záměru Betonárny zveřejněné dne 29.06.2017 (dále jen „dokumentace záměru“) vyplývá, že Komunikace je součástí předmětného záměru (str. 27 dokumentace záměru), Komunikace je uvedena rovněž v umístění záměru (str. 28 dokumentace záměru). Výstavba veřejně přístupné účelové komunikace tehdy na pozemku p. č. 201/3 v k.ú. Všechromy je pro záměr Betonárny nezbytná, neboť jak je na str. 46 dokumentace záměru uvedeno:

*„Pozemek betonárny leží přímo v blízkosti silnic II/107 a III/1015 Bude tedy zapotřebí vybudovat pouze nový sjezd na veřejnou komunikaci a krátkou účelovou komunikaci, která je navržena v souběhu se silnicí II/107 (...) Účelová komunikace může být v budoucnu využita i pro napojení jiných provozoven umístěných na parcele p.č. 201/3“*

Příjezdová komunikace k záměru **Betonárny je zcela shodná s nyní projednávaným záměrem** veřejně přístupné účelové komunikace, jak je zřejmé ze zakreslení komunikace na obr. č. 3 (str.29) a obr. č. 7 (str. 47) dokumentace záměru Betonárny.

V samotné Hlukové studii je dále podle obsahu závazného stanovisko KHS uvedeno (Účastníci mohou odhadovat obsah Hlukové studie Komunikace pouze z odůvodnění závazného stanoviska KHS), že byla tvořena pro záměr „**Betonárna Všechromy**“ (str. 3 závazného stanoviska KHS).

**Projednávaný záměr Komunikace tak se záměrem Betonárny zcela evidentně přímo souvisí a stavba Komunikace je pro realizaci záměru Betonárny nezbytná.**

Jelikož bylo Závazné stanovisko EIA zveřejněno v srpnu roku 2018, tak s ohledem na výše uvedené Stavebník zahájil společné řízení **pět měsíců před tím, než bylo vůbec Závazné stanovisko EIA vydáno**, přičemž takové jednání nasvědčuje pouze tomu, že se Stavebník snaží obejít zákonem požadovaný postup tím, že od záměru Betonárny oddělil zdánlivě méně kontroverzní a snáze povolitelnou stavbu veřejně přístupné účelové komunikace. **Takový postup je však zcela v rozporu se smyslem a účelem posuzování vlivů na životní prostředí**, principem komplexnosti ochrany životního prostředí a **samozejmě v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR a Soudního dvora Evropské unie.**

Soudní dvůr EU se v souvislosti s výkladem směrnice Rady 85/337/EHS a na ni navazující Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU opakovaně vyjadřoval v tom smyslu, že

*„cíl právní úpravy Unie nelze obejít rozdělením záměrů a že nezohlednění jejich kumulativního účinku nesmí mít za praktický následek to, že všechny tyto záměry uniknou povinnosti posouzení, třebaže jako celek mohou mít významný vliv na životní prostředí“<sup>1</sup>*

Obdobně hovoří Nejvyšší správní soud, který označuje výše uvedenou strategii Stavebníka jako tzv. „salámovou metodu,“ kdy dochází k povolování kontroverzních nebo obtížných cílů a řešení tím, že jsou rozděleny na dílčí kroky a prosazují se postupně. **Nejvyšší správní soud kategoricky odmítá, aby byla tato metoda používána pro účelové obcházení zákona.<sup>2</sup>** K tomuto účelu ale Stavebník zjevně směřoval, když záměrně nevedl, že Komunikace je součástí většího projektu podléhajícímu posuzování vlivů na životní prostředí.

<sup>1</sup> Rozsudek ESD ze dne 28.2.2008 Abraham a další (C-2/07, Sb. rozh. s. I-1197), citováno dále např. v rozsudku ESD ze dne 17.3.2011 Brussels Hoofdstedelijk Gewest a další (C-275/09).

<sup>2</sup> Viz Rozsudek NSS ze dne 6.8.2009, sp. zn. 9 As 88/2008.

**Pokud by Stavební úřad vydal nové společné rozhodnutí, bylo by vydáno v rozporu se zákonem a bylo by na místě jej zrušit.**

Účastníci opakují, že účelem posuzování vlivů na životní prostředí je **komplexní zhodnocení řešeného záměru**, a to se všemi jeho nezbytnými součástmi. Předmětem posuzování vlivu na životní prostředí proto byl jak areál betonárny, tak přístupová komunikace nezbytná k jeho provozu. To vyplývá ze všech podkladů dostupných k záměru Betonárny v informačním systému EIA, a to jak z oznámení, dokumentace záměru, posudku tak i samotného závěrečného stanoviska Krajského úřadu pro Středočeský kraj, odboru životního prostředí, neboť ve vztahu k příjezdové komunikaci byla zkoumána vsakovost podloží a **zejména byla předmětem dlouhé řady výhrad ze strany veřejnosti hluková zátěž spojená s provozem přístupové komunikace.**

**S ohledem na výše uvedené nelze než konstatovat, že nyní projednávané řízení je navazujícím řízením ve smyslu zákona EIA, a proto je třeba naplnit zásadní procení požadavky, které předvidává Zákon EIA a StavZ.**

Navazujícím řízením se dle ust. § 3 písm. g) Zákona EIA mimo jiné myslí společné územní a stavební řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Komentářová literatura doplňuje, že navazujícím řízením jsou i řízení zahájena podle zvláštních právních předpisů, tedy i speciální stavební řízení podle zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.<sup>3</sup> Jak bylo výše uvedeno, Komunikace byla součástí posuzování vlivů na životní prostředí. Je proto zcela zřejmé, že se o navazující řízení jedná.

**Skutečnost, že projednávaná věc je navazujícím řízením, je přitom zásadní z hlediska zahájení řízení a účasti veřejnosti na řízení.**

Stavebník je povinen Stavebnímu úřadu v žádosti v souladu s ust. § 94l odst. 2 StavZ předložit všechna závazná stanoviska vyžadovaná speciálním zákonem, včetně závazného stanoviska o posuzování vlivu na životní prostředí.

Oznamovatel je navíc povinen dle ust. § 9a odst. 6 Zákona EIA požádat nejdříve 90 dnů před podáním žádosti a nejpozději v den podání žádosti o vydání společného rozhodnutí příslušný úřad o vydání závazného stanoviska, tzv. „coherence stamp“, které mělo potvrdit či vyvrátit soulad připravovaného záměru se závazným stanoviskem EIA, které bylo vydáno k záměru Betonárny.

**Požadavek vydání coherence stamp je zcela zásadní, neboť zamezuje tomu, aby po vydání závazného stanoviska došlo ke změně záměru či jeho etapy na úkor životního prostředí. Coherence stamp je poté podkladem pro rozhodnutí v navazujícím řízení.**

Stavebník, resp. Oznamovatel výše uvedené požadavky v rozporu se zákonem **záměrně zcela obešli**, neboť žádost o zahájení projednávaného řízení byla podána ještě před vydáním

<sup>3</sup> BAHÝLOVÁ, Lenka. § 3 [Základní pojmy]. In: BAHÝLOVÁ, Lenka, KOCUREK, Tomáš, VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. I. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 10.



závazného stanoviska EIA na záměr Betonárny. Závazné stanovisko, které by potvrzovalo shodu záměru se závazným stanoviskem EIA tak ani předloženo ani vydáno být nemohlo, **dokonce o něj nemohlo být ani požádáno.**

Navíc je součástí dokumentace EIA Hluková expertíza č. 1102/17 z 02/17 včetně jednoho dodatku (dále jen „**hluková studie EIA**“), která zahrnuje Komunikaci (avšak bez clony) jako jeden ze zdrojů hluku, který je v rámci záměru Betonárny posuzován. (Vzhledem k tomu, že Hluková studie Komunikace není součástí projektové dokumentace ani správního spisu, není možné zjistit, zda se s ohledem na podobnost čísla a data (č. 1102/17 z 02/17) jedná co do základního textu o shodnou expertízu s Hlukovou studií Komunikace, jak ji citovala KHS.)

V případě, že by základní text hlukové studie EIA a Hlukové studie Komunikace byl stejný, by bylo zřejmé, že dodatek č. 2 Hlukové studie Komunikace, kde je uvažována clona Komunikace, nebyl z hlediska Zákona EIA vůbec posuzován. **Tím by zjevně došlo k obcházení Zákona EIA, jelikož záměr odclonění komunikace je třeba posuzovat jako změnu posuzovaného záměru Betonárny.** Změny záměrů posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podléhají zjišťovacímu řízení dle ust. § 4 odst. b) Zákona EIA. **Ke zjišťovacímu řízení vzhledem ke cloně Komunikace ale nedošlo a dodatek č. 2 Hlukové studie Komunikace nebyl z hlediska Zákona EIA zkoumán,** což způsobuje vadnost celého závazného stanoviska EIA.

**Projednávané společné řízení tak bylo zahájeno předčasně a procesní požadavky proto nebyly ze strany Stavebníka naplněny, a řízení tak bylo zahájeno zcela v rozporu se zákonem. Je tak na místě projednávané řízení bez dalšího zastavit.**

#### **Důkaz:**

- Dokumentace k záměru Betonárna Všechromy, kód STC2036 z června 2016, zveřejněná dne 29.06.2017
- závazné stanovisko EIA č.j. 076651/2017/KUSK

(obojí dostupné na internetové adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC2036](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2036))

#### **IV.**

##### **K VADÁM ŘÍZENÍ NA STRANĚ STAVEBNÍHO ÚŘADU**

Tím, že byl Stavební úřad fakticky uveden v omyl a projednávané řízení nepovažoval za navazující řízení ve smyslu Zákona EIA, vznikly rovněž vady řízení na straně Stavebního úřadu, jelikož Zákon EIA za účelem zajištění informovanosti a účasti veřejnosti stanoví přísné podmínky zejména pro zahájení a průběh navazujícího řízení.

Stavební úřad měl postupovat v souladu ust. § 9b Zákona EIA a na úřední desce po dobu 30 dnů vyvěsit:

- a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí

přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,

- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 Zákona EIA,
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 Zákona EIA a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 Zákona EIA.

Tím, že tyto kroky nebyly ze strany stavebního úřadu učiněny, byla způsobena **zásadní procesní vada, jejímž důsledkem je nemožnost veřejnosti informovat se o řízení a v konečném důsledku byla vyloučena jejich účast v navazujícím řízení.** Tím byl porušen Zákon EIA, který provádí normy evropského a mezinárodního práva, zejména pak Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí a Úmluvu o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (tzv. Aarhuská úmluva).

Stavební úřad měl Stavebníka s ohledem na nedostatky na jeho straně vyzvat, aby doplnil všechna závazná stanoviska, která Zákon EIA předvídá, tedy zejména závazné stanovisko EIA a závazné stanovisko coherence stamp a řízení dle ust. § 94L odst. 6 StavZ přerušit.

Uvedené vady řízení ale nejsou odstranitelné, takže ani v případě, že by Stavebník všechna závazná stanoviska doplnil, nebylo by možné v řízení pokračovat, neboť **nebylo zahájeno v souladu s ust. § 9b Zákona EIA a veřejnost z řízení byla již od počátku vyloučena.**

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko EIA v době podání žádosti nebylo vydáno, nemohlo být vydáno ani závazné stanovisko coherence stamp. Řízení tak bylo zahájeno zjevně předčasně, a to zcela účelově ve smyslu vyhnout se složitému povolovacímu procesu v rámci navazujícího řízení.

Tento zjevně nezákonný postup Stavebníka, resp. Oznamovatele však nezbavuje Stavební úřad povinnosti postupovat v souladu se zákonem a splnit povinnosti týkající se navazujícího řízení, tak aby práva Účastníků nebyla zkrácena.

## V.

### K JEDNOTNOSTI ZÁMĚRU BETONÁRNY S PŘÍJEZDOVOU KOMUNIKACÍ

Účastníci řízení dále upozorňují, že případná argumentace Stavebníka, že záměr Komunikace nebyl v podstatě součástí posuzování vlivů na životní prostředí záměru Betonárny (byť jak Účastník uvádí výše, je to, že Komunikace byla součástí posuzovaného záměru Betonárny evidentní), by jednoznačně znamenala **nesprávnost samotného závazného stanoviska EIA** k záměru Betonárny, a celé řízení EIA by muselo být opakováno, a to včetně posuzování Komunikace z hlediska vlivů na životní prostředí.

Je evidentní, že Zákon EIA se musí vykládat vždy v souladu s jeho smyslem a účelem. Tento přiblížil Ústavní soud již ve vztahu ke staršímu zákonu č. 244/1992 Sb., když uvedl:

*„Účelem zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo vytvořit účinný preventivní systém hodnocení vlivů na životní prostředí jako nástroj pro komplexní systémové zkoumání důsledků navrhovaných projektů na životní prostředí, a zajistit tak, aby v rozhodovacích procesech byly zvažovány zájmy ochrany životního prostředí. Tento účel je třeba mít na zřeteli i při posuzování jednotlivých ustanovení a právních institutů v tomto zákoně obsažených, tak aby účel a smysl zákona nebyl zrušením navrhovaných ustanovení nebo jejich částí znehodnocen.“<sup>4</sup>*

Zásada komplexního či celistvého posuzování je Zákonu EIA zcela vlastní, a proto je povinností Oznamovatele, aby záměr, který má být posuzovaný dle Zákonu EIA, byl vymezen komplexně tak, aby jeho součástí byly veškeré dílčí stavby, technologie a další prvky, které umožňují základní provoz takového záměru. To vše z prostého důvodu, aby příslušné orgány životního prostředí mohly posoudit důsledky realizace záměru ve vztahu ke všem složkám životního prostředí, ovzduší, vodě, půdě atd., i ve vztahu k zachování veřejného zdraví. V případě, že Oznamovatel všechny součásti záměru v oznámení, resp. dokumentaci záměru k posouzení nepředložil, pak je **závazné stanovisko EIA stíženo zásadní vadou a posuzování vlivů na životní prostředí musí být opakováno**. Shodný závěr uvádí komentářová literatura:

*„Je-li do zjišťovacího řízení předložena pouze fáze A záměru, je třeba se zaměřit především na to, zda součástí této fáze jsou všechny provozní jednotky a technologie, které realizace záměru v tomto „minimálním“ rozsahu (fázi A) bude vyžadovat. Závěr posouzení EIA by v případě ne- ucelenosti předloženého projektu měl vyznít tak, že záměr v předložené podobě neobstojí. V rámci územního řízení je pak třeba vždy ověřit (a v tomto případě velmi detailně), zda se k územnímu řízení předkládá záměr s tožnými parametry, s nimiž byl předložen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, resp. do zjišťovacího řízení. To je úkolem nejen stavebního úřadu, ale rovněž orgánů ochrany životního prostředí, které vydávají stanoviska v rámci územního řízení, nebo samostatná rozhodnutí.“<sup>5</sup>*

<sup>4</sup> Nález Ústavního soudu ČR ze dne 12.10.2001, sp. zn. Pl. ÚS 24/2000.

<sup>5</sup> KOCOUREK, Tomáš. § 4 [Předmět posuzování vlivů záměru na životní prostředí]. In: BAHÝLOVÁ, Lenka, KOCOUREK, Tomáš, VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 22.

Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná o přístupovou komunikaci k záměru Betonárny, Účastníci řízení jsou přesvědčeni, že součástí záměru Betonárny nepochybně je. Pokud by však příslušné orgány byly na pochybách, pak Účastníci řízení připomínají, že závěry Evropského soudního dvora (např. Rozhodnutí SDEU ve věcech C-392/96, C-287/98, C-486/04, C-215/06, C-72/95, C-2/07, C-75/08, C-427/07) při posuzování záměrů je třeba vykládat tak, že v pochybnostech je třeba provést posuzování vlivů na životní prostředí.<sup>6</sup>

Pokud by tedy Stavební úřad přes uvedené důkazy a tvrzení Účastníků zejm. v bodu III. tohoto podání dospěl k závěru, že Komunikace nebyla posuzována jako součást řízení EIA spolu se záměrem Betonárny, pak bylo **závazné stanovisko EIA vydáno v rozporu se zákonem a nemůže sloužit jako řádný podklad v navazujících řízeních o realizaci Komunikace a Betonárny.**

V takovém případě je Stavební úřad povinen **vyzvat Stavebníka k tomu, aby závazné stanovisko EIA bylo doplněno, nebo bylo řízení EIA provedeno znovu.**

V žádném případě by však ani v tomto případě v projednávaném řízení nemohlo být pokračováno a řízení by muselo být **zastaveno.**

## VI.

Stavebník s cílem obejít zákon EIA nepřipustným dělením záměru Betonárny zamlčel, že se v projednávaném řízení jedná o navazující řízení ve smyslu zákona EIA, nepředložil všechna závazná stanoviska vydávaná dle Zákona EIA a závazná stanoviska vyžadovaná dle StavZ. Stavební úřad v důsledku jednání Stavebníka nezahájil projednávané řízení v souladu se Zákonem EIA a StavZ, čímž zamezil veřejnosti informovat se o navazujícím řízení a v konečném důsledku vyloučil veřejnost z účasti v navazujícím řízení.

S ohledem na vše výše uvedené proto bylo řízení zahájeno a nyní probíhá zcela v rozporu se zákonem. Je tak na místě jej **bez dalšího zastavit.**

Pokud by bylo tvrzeno, že Komunikace nebyla předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, pak bylo závazné stanovisko EIA ve vztahu k Betonárně neúplné a nesprávné, bylo by proto na místě řízení EIA provést znovu i s posouzením Komunikace. Stávající řízení by tedy muselo být též zastaveno.

Podepsáno datovou zprávou

<sup>6</sup> BAHÝLOVÁ, Lenka. § 1 [Předmět úpravy]. In: BAHÝLOVÁ, Lenka, KOCOUREK, Tomáš, VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 1.

**Vyjádření obce Strančice ze dne 24.3.2020 je svým obsahem shodné s vyjádřením výše připojeným, když se v něm uvádí:**

## I.

Ve shora uvedené věci vydal dne 31.5.2019 Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy jako speciální stavební úřad společné rozhodnutí pod č. j. 20641/2018-MURI/OSAD, č. ev: 140703/2019, kterým schválil stavební záměr „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechromy“. Rozhodnutím ze dne 29. 7. 2019 stavební úřad k odvolání účastníků citované rozhodnutí v rámci autoremedury zrušil.

Stavební úřad oznámil skončení dokazování v řízení, uvedl, že je možné seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyzval k podání vyjádření. Obec Strančice tímto podává následující vyjádření:

1. součástí spisu nejsou všechny listiny, na které je v podkladech odkazováno, a tudíž se k nim obec nemůže relevantně vyjádřit.
2. projednávané společné řízení bylo zahájeno a probíhá v rozporu se zákonem, jelikož Stavebník, pan Ing. Jaroslav Dvořák nepostupoval v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon EIA“), resp. zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, neboť návrh na zahájení společného řízení podal předčasně, neoznačil nadepsané řízení jako navazující řízení ve smyslu zákona EIA, nepředložil závazné stanovisko EIA Stavebnímu úřadu a v neposlední řadě nepředložil souhlasné závazné stanovisko příslušného správního orgánu o ověření souladu záměru se závazným stanoviskem EIA.
3. v řízení dochází k nepřipustnému dělení záměru posuzovaného z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, čímž se snaží obejít cíle zákona EIA a v konečném důsledku zjevně poškodit zájem veřejnosti na příznivém životním prostředí. V důsledku jednání Stavebníka vznikly neodstranitelné vady řízení rovněž na straně Stavebního úřadu.

## II.

K bodu č. 1:

Obec se domnívá, že obsah spisu je pro rozhodnutí nedostatečný. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavebník v dokumentu označeném jako Doplnění podkladů k vydání společného povolení ze dne 20.2.2020 a ze dne 02.03.2020 doplnil mj. Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“) č.j. KHSSX 50129/2019. Z tohoto stanoviska KHS vyplývá, že KHS byla Stavebníkem předložena hluková expertíza č. 1102/7 z 02/17 společnosti Beryl s.r.o., včetně dodatku údajně vyhodnocujícího starou hlukovou zátěž a dodatku č. 2 údajně vyhodnocujícího ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb záměrem: „Veřejná účelová komunikace pro připojení výrobního areálu, situovaného na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy. Tato hluková studie není založena do správního spisu a není ani součástí projektové dokumentace, obec se k ní nemůže tedy vyjádřit.

## III.

K bodu č. 2

Stavebník v žádosti o vydání společného povolení podané dne 22.3.2018 uvádí, že předmětem Žádosti je výstavba účelové komunikace s veřejným přístupem pro účely dopravní obsluhy budoucího výrobního areálu na pozemku č. 201/1 v k.ú. Všechromy.

Stavebník neuvedl, že tento „budoucí výrobní areál“ je záměr s názvem „Betonárna Všechromy (dále jen „Betonárna“),“ oznamovatele České štěrkopísky, spol. s r. o. (dále jen „Oznamovatel“), který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA. V informačním systému EIA je záměr betonárny uveden pod kódem STC2036. Z informačního systému dále vyplývá, že záměr byl oznámen již dne 18.10.2016 a závazné stanovisko EIA č.j. 076651/2017/KUSK (dále jen „závazné stanovisko EIA“) bylo zveřejněno dne 22.08.2018, tedy až poté, co bylo zahájeno projednávání řízení.

Z dokumentace záměru Betonárny zveřejněné dne 29.06.2017 vyplývá, že Komunikace je součástí záměru a je zjevné, že je pro záměr Betonárny nezbytná. Příjezdová komunikace k záměru Betonárny je zcela shodná s nyní projednávaným záměrem veřejně přístupné účelové komunikace.

Stavebník zahájil toto společné řízení pět měsíců před tím, než bylo vydáno závazné stanovisko EIA. Stavebník od záměru Betonárny oddělil stavbu veřejně přístupné účelové komunikace. Takový postup je však zcela v rozporu se smyslem a účelem posuzování vlivů na životní prostředí, principem komplexnosti ochrany životního prostředí.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je komplexní zhodnocení řešeného záměru, a to se všemi jeho nezbytnými součástmi. Předmětem posuzování vlivu na životní prostředí proto byl jak areál betonárny, tak přístupová komunikace nezbytná k jeho provozu. To vyplývá ze všech podkladů dostupných k záměru Betonárny v informačním systému EIA, a to jak z oznámení, dokumentace záměru, posudku tak i samotného závěrečného stanoviska Krajského úřadu pro Středočeský kraj, odboru životního prostředí, neboť ve vztahu

k příjezdové komunikaci byla předmětem dlouhé řady výhrad ze strany veřejnosti hluková zátěž spojená s provozem přístupové komunikace.

Nyní projednávané řízení je dle našeho názoru navazujícím řízením ve smyslu zákona EIA, a proto je třeba naplnit zásadní procesní požadavky platných právních předpisů. Navazujícím řízením se dle ust. § 3 písm. g) zákona EIA mimo jiné myslí společné územní a stavební řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Komunikace byla součástí posuzování vlivů na životní prostředí. Je proto zcela zřejmé, že se o navazující řízení jedná.

Skutečnost, že projednávaná věc je navazujícím řízením, je přitom zásadní z hlediska zahájení řízení a účasti veřejnosti na řízení.

Stavebník je povinen Stavebnímu úřadu v žádosti předložit všechna závazná stanoviska vyžadovaná speciálním zákonem, včetně závazného stanoviska o posuzování vlivu na životní prostředí.

Oznamovatel je navíc povinen dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA požádat nejdříve 90 dnů před podáním žádosti a nejpozději v den podání žádosti o vydání společného rozhodnutí příslušný úřad o vydání závazného stanoviska, které mělo potvrdit či vyvrátit soulad připravovaného záměru se závazným stanoviskem EIA, které bylo vydáno k záměru Betonámy.

Stavebník, resp. Oznamovatel výše uvedené požadavky v rozporu se zákonem nenaplnili, neboť žádost o zahájení projednávaného řízení byla podána ještě před vydáním závazného stanoviska EIA na záměr Betonámy.

Navíc je součástí dokumentace EIA Hluková expertíza č. 1102/17 z 02/17 včetně jednoho dodatku (dále jen „hluková studie EIA“), která zahrnuje Komunikaci jako jeden ze zdrojů hluku, který je v rámci záměru Betonámy posuzován.

V případě, že by základní text hlukové studie EIA a hlukové studie Komunikace byl stejný, pak je zřejmé, že dodatek č. 2 hlukové studie Komunikace, kde je uvažována clona Komunikace, nebyl z hlediska zákona EIA vůbec posuzován. Tím by zjevně došlo k obcházení zákona EIA, jelikož záměr odclonění komunikace je třeba posuzovat jako změnu posuzovaného záměru Betonámy. Změny záměrů posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podléhají zjišťovacímu řízení dle ust. § 4 odst. b) zákona EIA. Ke zjišťovacímu řízení vzhledem ke cloně Komunikace ale nedošlo a dodatek č. 2 hlukové studie Komunikace nebyl z hlediska zákona EIA zkoumán, což způsobuje vadnost celého závazného stanoviska EIA.

Projednávané společné řízení tak bylo zahájeno předčasně, v rozporu se zákonem a nezbyvá, než projednávané řízení bez dalšího zastavit.

#### IV.

Tím, že byl Stavební úřad fakticky uveden v omyl a projednávané řízení nepovažoval za navazující řízení ve smyslu zákona EIA, vznikly rovněž vady řízení na straně Stavebního úřadu. Stavební úřad měl postupovat v souladu ust. §9b zákona EIA a na úřední desce po dobu 30 dnů vyvěsit:

- a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,
- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty požívanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 zákona EIA,
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona EIA a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona EIA.

Ze shora uvedeného vyplývá, že řízení je postiženo zásadními procesními neodstranitelnými vadami, neboť došlo k vyloučení veřejnosti z řízení a veřejnosti se tak nemohla k řízení vyjádřit.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko EIA v době podání žádosti nebylo vydáno, řízení tak bylo zahájeno zjevně předčasně.

Tento zjevně nezákonný postup Stavebníka, resp. Oznamovatele však nezabývá Stavební úřad povinností postupovat v souladu se zákonem a splnit povinnosti týkající se navazujícího řízení, tak aby práva Účastníků nebyla zkrácena.

#### V.

Případná argumentace Stavebníka, že záměr Komunikace nebyl v podstatě součástí posuzování vlivů na životní prostředí záměru Betonámy, by jednoznačně znamenala nesprávnost samotného závazného stanoviska EIA k záměru Betonámy, a celé řízení EIA by muselo být opakováno, a to včetně posuzování Komunikace z hlediska vlivů na životní prostředí.

Je evidentní, že zákon EIA se musí vykládat vždy v souladu s jeho smyslem a účelem.

Zásada komplexního či celistvého posuzování je zákonu EIA zcela vlastní, a proto je i povinností Oznamovatele, aby záměr, který má být posuzovaný dle zákona EIA, byl vymezen komplexně tak, aby jeho součástí byly veškeré dílčí stavby, technologie a další prvky, které umožňují základní provoz takového záměru. V případě, že Oznamovatel všechny součásti záměru v oznámení, resp. dokumentaci záměru k posouzení nepředložil, pak je závazné stanovisko EIA stiženo zásadní vadou a posuzování vlivů na životní prostředí musí být opakováno.



Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná o přístupovou komunikaci k záměru Betonárny, je zřejmé, že součástí záměru Betonárny nepochybně je.

Pokud by tedy Stavební úřad přes uvedené důkazy a tvrzení dospěl k závěru, že Komunikace nebyla posuzována jako součást řízení EIA spolu se záměrem Betonárny, pak bylo závazné stanovisko EIA vydáno v rozporu se zákonem a nemůže sloužit jako řádný podklad v navazujících řízeních o realizaci Komunikace a Betonárny.

#### V.

Řízení bylo zahájeno a probíhá v rozporu se zákonem, a proto nezbyvá, než řízení zastavit, a to zejména z následujících důvodů:

- Stavebník nepřipustným dělením záměru Betonárny zamlčel, že se v projednávaném řízení jedná o navazující řízení ve smyslu zákona EIA, nepředložil všechna závazná stanoviska vydávaná dle zákona EIA a závazná stanoviska vyžadovaná dle StavZ. Stavební úřad v důsledku jednání Stavebníka nezačal projednávané řízení v souladu se zákonem EIA, čímž zamezil veřejnosti informovat se o navazujícím řízení a v konečném důsledku vyloučil veřejnost z účasti v navazujícím řízení.
- Pokud by bylo tvrzeno, že Komunikace nebyla předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, pak bylo závazné stanovisko EIA ve vztahu k Betonárně neúplné a nesprávné, je proto na místě řízení EIA provést znovu i s posouzením Komunikace.

Mgr. Oldřich Trejbal, starosta

S uvedeným vyjádřením se speciální stavební úřad neztotožňuje a uvádí, že pozemky parc.č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy se mohou stát pozemky stavebními, jakmile budou dopravně připojitelné na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Uvedené vyplývá z § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využívání území, který stanovuje: *Stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci 12).*

To, že žadatel požádal o umístění a povolení veřejně přístupné účelové komunikace (viz předmět tohoto rozhodnutí, resp. řízení) je podmínkou proto, aby mohl s orgány projednat umístění, podobu a kapacitu svého dalšího stavebního záměru na daných pozemcích. V rámci tohoto řízení o vydání společného povolení a v rámci řízení o vydání závazných stanovisek k němu žadatel dokládal způsob využití, charakter a frekvenci dopravy na povolované pozemní komunikaci a účel umístění dané komunikace tak, aby mohl být vliv dopravy po povolované pozemní komunikaci na okolí řádně speciálním stavebním úřadem a zejména dotčenými orgány (viz výše zmiňovaný obsah závazného stanoviska krajské hygienické stanice) posouzen.

Speciální stavební úřad tedy neshledává důvodnou námitku (a vyjádření k podkladům), že i umístění veřejné pozemní komunikace mělo být obsahem zjišťovacího řízení EIA, resp. že měl být závěr z toho řízení EIA o záměru Betonárny Všechromy předcházet vydání tohoto rozhodnutí. Řízení o vydání společného povolení na stavbu účelové komunikace nelze posoudit ani jako navazující řízení, neboť se nevedené k záměru nebo jeho změně ve smyslu § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zák.č. 100/2001 Sb.). Co je záměrem definuje § 3 písm. a) citovaného zákona odkazem na přílohu č. 1. V příloze č. 1 jsou z pozemních komunikací zmíněny jako záměry pouze stavby uvedené pod body 47 až 49, a to dálnice I. a II. třídy; Silnice nebo místní komunikace o více jak čtyřech jízdních pružích, rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací, které mají být rozšířeny na více jak čtyři jízdní pruhy; Silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy o méně jak čtyřech jízdních pružích od stanovené délky a od stanovené intenzity dopravy předpokládané novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávajícího stavby. Povolovaná pozemní komunikace je účelovou komunikací a ani by tyto limity nepřekračovala, když není delší než 2 km (délka povolované komunikace je 141,5m) a intenzita provozu nebude přesahovat 1000 vozidel denně (intenzita je dopravy je 42 vozidel denně, což plyne z odůvodnění závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019).

Speciální stavební úřad uvádí, že i pokud bude povoleno umístění a provedení pozemní komunikace a vliv na životní prostředí a krajinu při dopravě z plánovaného areálu Betonárny Všechromy po této pozemní komunikaci shledají Počet stejnopisů. 29

k tomu příslušné orgány za nepřiměřený, pak danému záměru výrobního areálu nevydají kladné rozhodnutí (či jinou formu závěrů řízení EIA) a daná pozemní komunikace zůstane pozemní komunikací, ale nebude možné jí využít k dopravě z účastníky zmiňované Betonárny Všechnomy. Nemůže tedy dojít k zásahu do procesních práv účastníků tohoto řízení.

K druhému oznámení s poučením k možnosti se vyjádřit k podkladům před vydáním tohoto společného povolení ze dne 8.10.2020 pod č.j. 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 312342/2020 pak speciální stavební úřad uvádí, že k podkladům rozhodnutí se vyjádřili podáním ze dne 25.10.2020 Miroslav Krejčík a Hana Krejčíková zastoupení přitom Ing. Pavlem Soukupem a podáním ze dne 6.11.2020 paní Věra Richterová a Jitka Žemličková zastoupené přitom Petrem Boháčem. Ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu je tedy obsahem odůvodnění tohoto rozhodnutí informace, jak se speciální stavební úřad vypořádal s vyjádřením účastníků k podkladům rozhodnutí – viz dále.

#### Vypořádání se s vyjádřením účastníků k podkladům rozhodnutí:

**Vyjádření Miroslava Krejčíka a Hany Krejčíkové zastoupených přitom Ing. Pavlem Soukupem ze dne 25.10.2020, jehož relevantním obsahem je:**

## II.

### VIJÁDŘENÍ K PODKLADŮM A NÁVRH NA DOPLNĚNÍ PODKLADŮ

Účastníci si dovolují upozornit na to, že rozhodnutí o záměru Komunikace nemůže být vydáno, a to ani po doplnění některých podkladů stavebníkem.

Stavební úřad žádným způsobem nerefletoval, že řízení má být vedeno jako navazující řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“), jelikož záměr je nedílnou součástí záměru Betonárny Všechnomy (dále jen „Betonárna“), který je podle zákona EIA posuzován pod kódem STC2036. Přímá souvislost tohoto záměru se záměrem Betonárny je přitom již zcela nepochybná.

Stavební úřad rovněž nenaplnil požadavek Odvolacího orgánu, aby **zajistil veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí**. Ve spise totiž chybí řada dokumentů, které jsou pro rozhodnutí ve věci zásadní, a které Účastníci uvádí níže.

#### **1. ZHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÉ INTENZITY DOPRAVY PO REALIZACI ZÁMĚRU**

V projektové dokumentaci ani v jejích přílohách, které jsou součástí spisu, není žádným způsobem doloženo zhodnocení vlivu užívání Komunikace na okolní zástavbu, zejména hluku, vibračí a dalších emisí při jejím provozu. Součástí projektové dokumentace je pouze hodnocení hluku ze stavební činnosti, nikoli z budoucího provozu Komunikace.

Záměr Komunikace nerozlučně souvisí s rozsáhlým záměrem Betonárny, pro jejíž realizaci probíhá souběžně samostatné řízení (MěÚ Říčany, odbor Stavební úřad, č.j. 270500/2020-MURI/OSÚ/00023). Dle informací z podkladů tohoto řízení přitom má předmětná komunikace sloužit zejm. pro těžké nákladní vozy, které by výrazně ovlivnily kvalitu života v okolí stavby. Navíc je i v podkladech pro záměr Betonárny celá kapacita záměru, tedy i intenzita generované dopravy, dramaticky podhodnocena, když je uvažována pro maximální denní objem výroby 144 m<sup>3</sup>, přitom reálná kapacita záměru je dle podkladů výrobce zařízení při prodloužené pracovní směně uváděné v dokumentaci záměru až cca 1200 m<sup>3</sup> za den. Je proto nutné zkoumat všechny vlivy při provozu Komunikace právě v kontextu Betonárny, vč. posouzení vlivu na životní prostředí v procesu EIA.

**Účastníci proto navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k předložení podkladů o tom, jaký konkrétní vliv na okolí bude mít užívání Komunikace ve vztahu ke skutečnému provozu Betonárny, zejména z hlediska očekávaného hluku, vibračí, prašnosti a dalších emisí.**

#### **2. HLUKOVÁ EXPERTÍZA**

Žadatel do spisu nedoložil Hlukovou expertízu č. 1102/7 z 02/2017, včetně jejích dodatků č. 1 a 2 (dále jen „**Hluková expertíza**“). Na tuto Hlukovou expertízu přitom odkazuje závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „**KHS**“) ze dne 25.09.2019 č.j. KHSSC 50129/2019 (dále jen „**závazné stanovisko**“), jako na podklad řízení. Ze závazného stanoviska přitom vyplývá, že Hluková expertíza zřejmě vyhodnocuje akustické situace právě při provozu Komunikace., což má být nedílnou součástí projektové dokumentace, tedy i spisu.

Kvůli absenci Hlukové expertízy ve spise účastníci nemohou využít v plné míře svá práva vyjádřit se k závaznému stanovisku, s jehož závěry nesouhlasí, když Hluková expertíza není součástí podkladů předložených žadatelem k řízení. Závěrům závazného stanoviska se přitom Účastníci mohou bránit jen v tomto řízení, případně v rámci řízení odvolacího. K tomu je však nezbytné mít k dispozici tytéž podklady, které měla KHS při vydávání závazného stanoviska.

**Účastníci proto opakovaně navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k předložení Hlukové expertízy včetně obou jejích dodatků.**

### 3. AKTUÁLNÍ ZÁVAZNÁ STANOVISKA A VYJÁDRĚNÍ

Účastníci ve svém odvolání ze dne 07.05.2020 upozornili na skutečnost, že řada podkladů předložených žadatelem je označena datem před vyhotovením projektové dokumentace. Jedná se o tyto podklady:

- Vyjádření MÚ v Říčanech odbor životního prostředí ze dne 20.10.2017
- Rozhodnutí MÚ v Říčanech ze dne 27.11.2017 (povolení připojení na komunikace II/107)
- Vyjádření Ústavu archeologické památkové péče středních Čech ze dne 12.9.2017
- Vyjádření KSÚS Středočeského kraje ze dne 27.09.2017
- Sdělení ČEZ distribuce, a.s. ze dne 13.12.2017
- Vyjádření CETIN a.s. ze dne 13.12.2017
- Vyjádření I.T.V. CZ s.r.o. ze dne 26.10.2017

Z povahy věci je logické, že dotčené orgány a subjekty se nemohly vyjadřovat k projektové dokumentaci zpracované v roce 2018 a doplněné dne 15.10.2019, která je nyní součástí správního spisu.

Některá závazná stanoviska a vyjádření rovněž pozbyla platnosti. Jedná se o:

- Vyjádření KSÚS Středočeského kraje ze dne 27.09.2017 (platnost do 27.09.2019)
- Stanovisko Gride Services s.r.o. ze dne 20.03.2018 (platnost do 20.03.2020)
- Sdělení ČEZ distribuce, a.s. ze dne 13.12.2017 (platnost do 13.06.2018)
- Vyjádření CETIN a.s. ze dne 13.12.2017 (platnost do 13.12.2019)

**Účastníci proto navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k doložení všech závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a dalších subjektů, z nichž bude zřejmé, že byla posuzována projektová dokumentace, která je součástí spisu, a které nepozbyly platnosti.**

### 4. ZÁVAZNÉ STANOVISKO EIA A VERIFIKAČNÍ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Jelikož záměr Komunikace byl v procesu EIA vedeným pod kódem STC2036 nedílnou součástí širšího záměru Betonárny, má být, jak Účastníci opakovaně uvádí, toto řízení **vedeno jako navazující řízení** ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona EIA. Zároveň musí žadatel doplnit veškeré podklady, které zákon EIA vyžaduje. V navazujícím řízení musí žadatel v souladu s ust. § 9a odst. 3 zákona EIA předložit závazné stanovisko EIA podle ust. § 9a odst. 1 zákona

EIA, jakož i verifikační závazné stanovisko (tzv. coherence stamp) ve smyslu ust. § 9a odst. 6 zákona EIA.

Účastníci řízení připomínají, že v současné fázi řízení již však není možné napravit vady zahájení řízení, na které Účastníci řízení upozorňovali ve svých podáních a trvají na tom, že je nezbytné řízení od počátku, po doplnění potřebných podkladů stavebníkem, vést jako navazující řízení procesu EIA.

**Účastníci proto navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti o všechny výše uvedené zákonné náležitosti, a řízení vedl od počátku znovu v souladu se zákonem jako navazující řízení ve smyslu § 9b a násl. zákona EIA.**

Speciální stavební úřad se k obsahově shodné námitce uvedené pod čl. II. bodem 1 vyjadřoval na stranách 33 a 34. Povolovaná stavba účelové komunikace není záměrem ve smyslu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a nemůže se jednat o navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) citovaného zákona.

Speciální stavební úřad se k obsahově shodné námitce uvedené pod čl. II. bodem 2 a 4 vyjadřoval na stranách 20 a 21. Hluková expertiza byla podkladem pro vydání závazného stanoviska věcně příslušných orgánem ochrany veřejného zdraví a nikoliv podkladem pro vydání tohoto společného povolení. Předložená Hluková expertiza měla za cíl stanovit úroveň hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb u nejbližší obytné zástavby po výstavbě záměru „Betonárna Všechromy“, kdy byly uvažovány zdroje hluku liniové (doprava) i stacionární (technologie). Protože speciální stavební úřad nemůže zkoumat v tomto řízení správnost nebo zákonnost závazného stanoviska a musí vycházet z doloženého kladného závazného stanoviska dotčeného orgánu, pak neshledal důvodným požadavek na předložení dané Hlukové expertizy i do toho řízení. Vzhledem k tomu posoudil podle § 94n odst. 4 stavebního zákona speciální stavební úřad na základě výše zmíněného závazného stanoviska věcně příslušného dotčeného orgánu a zamítl jí jako nedůvodnou.

Speciální stavební úřad se k obsahově shodné námitce uvedené pod čl. II. bodem 3: Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace má být projednání s dotčenými orgány, které k ní mohou uplatnit podmínky a požadavky k zapracování, tak není nic nestandardního, že je poté projektová dokumentace podle těchto podmínek upravena, což se pak projeví a výslovně zmíní v bodě B.1. Popis územní stavby písm. d) Souhrnné technické zprávy, kde se má výslovně uvést: *informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů.* Přímo z vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb přílohy č. 4 tedy plyne, že se projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění veřejné účelové komunikace může a má po vydání závazných stanovisek změnit, ale v dokumentaci se to musí uvést. Dotčené orgány jsou o průběhu řízení informovány stejným způsobem jako účastníci řízení s tím, že podle § 94n stavebního zákona mají právo podat proti záměru či projektové dokumentaci předložené speciálnímu stavebnímu záměru nové závazné stanovisko či se k platnosti již vydaného závazného stanoviska vyjádřit. Žádný z dotčených orgánů nové závazné stanovisko nebo vyjádření proti stavebnímu záměru ve stanové lhůtě neuplatnil a toto právo dotčených orgánů uplatňovat či napadat vydaná závazná stanoviska podle § 4 odst. 4 stavebního zákona si nemůže osobovat jiný účastník řízení.

### III.

#### K DOSAVADNÍM NÁMITKÁM ÚČASTNÍKŮ

Mimo výše uvedené nedostatky co do podkladů ve správním spise Účastníci rovněž trvají na všech svých námitkách, které doposud vznesli ve svých dřívějších podáních ze dne 14.3.2019 a 15.9.2019, stejně jako na těch, které byly součástí jejich odvolání ze dne 07.05.2020.

Nad rámec všeho výše uvedeného si Účastníci dovoluují upozornit na to, že Stavební úřad měl dle pokynu Odvolacího orgánu **oznámít nové projednání věci a stanovit dostatečnou lhůtu pro uplatnění námitek účastníků společného řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů.** Stavební úřad však nové projednání věci neprovedl a dostatečnou lhůtu pro uplatnění námitek nestanovil. Navzdory pokynu Odvolacího orgánu pouze upozornil na možnost vyjádřit se k podkladům a navrhnout jejich doplnění.

Speciální stavební úřad posoudil úpravy podané žádosti a doplněný výkres (dodané do spisu žadatelem dne 25.9.2020) a došel k závěru, že nedošlo k žádné změně v umístění stavebního záměru či ke změně jeho parametrů, které by mohly přímo či nepřímo zasáhnout do vlastnických práv účastníků podávajících námitky. Stavební záměr se nezměnil. Doplněnými podklady pouze žadatel upřesnil žádost a do projektové dokumentace doplnil situační výkres s kótami vztahenými k hranicím přímo sousedících pozemků. Je tak naprosto zjevné, že žádná část záměru nepřesahuje na pozemky Miroslava Krejčíka a Hany Krejčíkové, ale ani na pozemek s jejich pozemky sousedící (roz. pozemek parc.č. 480/2 v k.ú. Všechromy). Z tohoto důvodu postupoval speciální stavební úřad tak, že po doplnění žádosti a jejich příloh přistoupil k tomu, že vyzval účastníky k podání vyjádření k doplněným podkladům.

**Vyjádření Jitky Žemličkové a Věry Richterové zastoupené na základě plné moci panem Ing. Petrem Boháčem dne 6.11.2020, jehož relevantním obsahem je:**

(1) Na základě doložené plné moci jménem zmocnitelů nesouhlasím se stavebním záměrem nazvaným: „*Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechromy*“, situovaná na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy (dále též jen „**záměr**“).

Nesouhlasíme s povolením záměru na základě Oznamení o pokračování v řízení, o skončení dokazování ve správním řízení Č.j. 20641/2018-MURI/OSAD ze dne 8.10.2020 (č.ev: 312342/2020).

Dle projektové dokumentace záměru je veřejná účelová komunikace situována na pozemcích 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy a zároveň je napojena na silnici II/107.

Z projektové dokumentace záměru je patrné, že napojení „*veřejné účelové komunikace*“ na silnici II/107 je vedeno přes pozemek parc. č. 480/14 a částečně i přes pozemek parc. č. 480/2, který je ve vlastnictví zmocnitelů a s pozemky parc. č. 201/55 a 480/14 přímo sousedí.

Jako zmocněný zástupce vlastníků pozemku parc. č. 480/2 v k.ú. Všechromy přes který má být vedeno napojení „*Veřejné účelové komunikace*“ soukromého investora s povolením záměru č.j. 20641/2018-MURI/OSAD **nesouhlasím**.

#### **Odůvodnění:**

1. Pozemek parc. č. 480/2 v k.ú. Všechromy, který má s pozemkem parc. č. 201/55 (na kterém je záměr umístěn), nejen společnou hranici, ale hlavně na něj komunikace z podstatné části přímo vyústí a vyžaduje tedy umístění stavby rozšíření sjezdu na tomto pozemku, tedy práva vlastníků jsou záměrem přímo dotčena.
2. Napojení záměru „*veřejná účelová komunikace*“ soukromého investora si dle předložené projektové dokumentace tohoto záměru vyžádá stavební úpravy na pozemku parc.č. 480/2 mimo vedení silnice II/107. Žadatel však není sto doložit souhlas vlastníka pozemků a záměr tedy bez dalšího nerealizovatelný.
3. Odbor správních agend a dopravy MěÚ v Říčanech posuzuje stavební záměr veřejné účelové komunikace včetně jejího napojení na silnici II/107, aniž by měl žadatel majetkoprávní vypořádání nebo souhlas vlastníků všech pozemků na které, je stavba umístována.
4. V situačním výkresu záměru je patrné umístění vyústění „*veřejné účelové komunikace*“ na pozemcích parc. č. 480/14 a parc. č. 480/2, zároveň je zde také uvedeno: „*SJEZD VČ. PRODLOUŽENÍ PROPUSTKU V RÁMCI SAMOSTATNÉ DOKUMENTACE*“. Tato samostatná dokumentace není součástí správního spisu. Zároveň je v technické zprávě Účelové komunikace (příloha C.1.1., strana 3, odstavec f)) popsáno odvodnění účelové komunikace se zaústěním nouzového přepadu vsakovacího příkopu účelové komunikace pomocí uliční vpusti do prodloužení propustku na silničním příkopu umístěného dle výkresu Situace stavby prokazatelně na pozemku parc. č. 480/2. Zaústění uliční vpusti do silničního příkopu na pozemku parc. č. 480/2 je součástí stavby veřejné účelové komunikace a pozemek parc. č. 480/2, tak bude stavbou přímo dotčen.

5. Úprava připojení pozemku parc. č. 201/1 dle dokumentace (výstavba účelové komunikace), sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy (silnice II/107), byla projednávána pouze silničním správním úřadem dle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích. Ve věci bylo vydáno rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech - odboru správních agend a dopravy ze dne 17.5.2018 vedeným pod č. ev. 40061/2018 a č. j.:28247/2018-MURI/OSAD, vydaným při výkonu silničního správního úřadu podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 sb., o pozemních komunikacích. Uvedené rozhodnutí nadto trpí tak závažnými vadami, které jej činí zjevně nicotným.
6. V rámci projednávání povolení sjezdu silničním správním úřadem vydal Krajský úřad Středočeského kraje, jako odvolací správní orgán závazný právní názor:

*„...odvolací správní orgán se při vymezení okruhu účastníků řízení odvolává na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 7 As 95/2013-74 (k posuzování žádostí o povolení připojení k pozemní komunikaci podle § 10 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích silniční správní úřad posuzuje jen možný vliv plánovaného připojení na samotnou pozemní komunikaci a na bezpečnost a plynulost provozu na této komunikaci. Bližší podmínky, za nichž může být takové povolení vydáno, jsou stanoveny v §12 odst. 1 až 3 prováděcí vyhlášky k zákonu o pozemních komunikacích, která určuje zejména technické parametry sjezdů a nájezdů na pozemní komunikace, neobsahuje však povinnost silničního správního úřadu posuzovat vliv povolení na vlastnická práva osob odlišných od žadatele a vlastníka dotčené pozemní komunikace. Povolení připojení k pozemní komunikaci vytváří veřejnoprávní mantinely, v jejichž rámci je vlastníku nemovitosti umožněno, a to zvláště prostřednictvím soukromoprávních institutů. K tomu již v rozsudku ze dne 27. července 2011, č. j.: 1 As 78/2011 - 58, Nejvyšší správní soud uvedl, že „je třeba oddělit dvě roviny připojení k pozemní komunikaci. První je rovina ryze veřejnoprávní, kdy silniční správní úřad zkoumá možnosti, zda je v širších souvislostech a místních i nemístních poměrech připojení k pozemní komunikaci žádoucí a vzniklé omezení pro síť pozemních komunikací i účastníky silničního provozu snesitelné. Svým rozhodnutím vymezuje stavebníkovi či vlastníkovu nemovitosti hranice, v jejichž rámci může být veřejné právo připojení k pozemní komunikaci realizováno prostřednictvím různých soukromoprávních institutů, zpravidla dohodou mezi vlastníky sousedních nemovitostí“. Tyto dvě roviny připojení k pozemní komunikaci určují i rozsah povinností silničního správního úřadu a stavebníka (vlastníka nemovitosti)) (srov. rozhodnutí ze dne 9.9.2019 č.j.: 083740/2018/KUSK-DOP/Bry)*

7. Z výše uvedeného vyplývá, že silniční správní úřad neposuzuje v řízení o povolení připojení otázky ochrany vlastnického práva k pozemkům dotčeným budoucí stavbou, ani veřejný zájem chráněný předpisy územního plánování a stavebního práva, ale posuzuje možný vliv navrhovaného připojení (úpravy připojení) na samotnou pozemní komunikaci. Dále posuzuje připojení s ohledem na bezpečnost a plynulost provozu na dotčené komunikaci.
8. **Z tohoto důvodu je nezbytné projednat napojení komunikace v navazujícím územním a stavebním řízení (účelová komunikace včetně jejího napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu vyžaduje povolování dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).**
9. Dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích je účelová komunikace pozemní komunikací, která slouží buď ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, anebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, jako tomu má být v tomto případě. **Je tedy pojmově vyloučeno, aby byla povolena účelová komunikace, která není spojena s žádnou jinou pozemní komunikací**, jako je tomu v tomto případě, když právě řešení napojení na pozemní komunikaci (silnici II/107) v předložených podkladech zcela absentuje.
10. **Nikdy tedy nebylo povoleno napojení ani umístění účelové komunikace přes pozemek parc. č. 480/2 dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vlastníkům pozemku parc. č. 480/2 dosud nebylo umožněno hájit svá vlastnická práva.**
11. Podle platného práva je vlastník pozemku neopomenutelným účastníkem řízení o umístění stavby a podle § 184a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, je v případě, že žadatel není oprávněn

provést stavbu na základě služebnosti nebo z práva stavby, což v daném případě není, je povinen navíc i doložit k žádosti souhlas vlastníka pozemku, což neučinil, proto nemůže být žádost vyhověna a musí být bez dalšího zamítnuta.

12. Dle seznamu projektové dokumentace dle vyhl. 146/2008 Sb., dodané k žádosti o vydání společného povolení na stavbu záměru, není (zřejmě záměrně) součástí předložené PD Geodetický koordinační výkres, který by měl podrobně vymezit území a jednotlivé pozemky dotčené záměrem. Opravený výkres (s doplněnými kótami vztaženými k hranicím všech sousedních pozemků) nedosahuje podrobnosti geodetického koordinačního výkresu, ale potvrzuje umístění vyústění účelové komunikace na pozemek parc. č. 480/2 s kótou 0,0m od hranice pozemku. Realizace účelové komunikace tedy není možná bez stavebního zásahu do pozemku parc. č. 480/2. Pozemek parc. č. 480/2 tak bude stavbou účelové komunikace přímo dotčen.
13. Záměr je v rozporu s platným územním plánem obce Strančice. V technické zprávě Účelové komunikace (příloha C.1.1., strana 3, odstavec f) je popsáno odvodnění účelové komunikace se zaústěním nouzového přepadu vsakovacího příkopu účelové komunikace pomocí uliční vpusti do prodloužení propustku na silničním příkopu umístěného na pozemku parc. č. 480/2. Dle Územního plánu obce Strančice nelze zaústovat dešťové vody z nových komunikací do stávajících silničních příkopů (což je v dokumentaci záměru přímo popsáno). Předložené závazné stanovisko je z toho důvodu nesprávné a nezákonné.
14. Dle platného územního plánu obce Strančice nesmí v žádném případě navrhovaná zástavba zhoršit odtokové poměry v území, tj. kanalizací, příp. povrchovým odtokem nesmí do vodních toků odtékat větší množství povrchových vod než před zástavbou (ochrana před povodněmi), ale ani naopak, v důsledku vlastní zástavby a případně souvisejících činností nesmí být ve vodních tocích snižovány min. průtoky, tj. Q355a Q210 denní (zajištění průtoků pro biologickou funkci toků, samočištění a následně ČOV). Likvidace dešťových vod z nových rozvojových ploch musí být již ve stadiu záměru (příp. parcelace pro zástavbu, příp. územního rozhodování) z výše uvedených hledisek posouzena, u větších ploch musí být zpracovány vodo hospodářské studie a navržena opatření v souladu se zásadami v místě obvyklými, což žadatel nesplnil.
15. S ohledem na velikost zpevněné a odvodňované plochy účelové komunikace by dle platného územního plánu obce Strančice měla být zpracována vodo hospodářská studie, resp. hydrologické posouzení lokality z hlediska ovlivnění odtokových poměrů.

**Ze všech shora uvedených důvodů se navrhuje, aby byla žádost zamítnuta a řízení zastaveno.**

Speciální stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 1-12 uvádí:

Dle § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích platí, že vlastníkem silnic II. je kraj, na jehož území se silnice nacházejí (zde Středočeský kraj zast. správcem). Stavba silnice není součástí pozemku, na které se daná stavba silnice nachází. Silnici II/107 nevlastní vlastníci pozemku parc.č. 480/2 v k.ú. Všechromy, který spoluvlastní Krejzarová Gabriela, Richterová Věra, Ševčíková Jana a Žemličková Jitka a vzhledem k tomu, že žádná část povolované stavby nezasahuje na pozemek parc.č. 480/2 v k.ú. Všechromy, není speciální stavební úřad povinen a ani oprávněn po žadateli požadovat doložit souhlas (ve smyslu § 184a stavebního zákona) vlastníků daného pozemku parc.č. 480/2 v k.ú. Všechromy.

Speciální stavební úřad tedy uzavírá, že stavba veřejné účelové komunikace je řádně napojena na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu, neboť samotný sjezd nacházející se na pozemku parc.č. 480/14 v k.ú. Všechromy již byl pravomocně povolen rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, kterým byla podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povolena úprava připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje.

Speciální stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 13-15 uvádí:

Dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175, č.ev. 229015/2018 bylo vydáno závazné stanovisko věcně příslušného dotčeného orgánu (úřadu územního plánování) s tím, že záměr výstavby účelové komunikace je přípustný. Soulad záměru byl tímto dotčeným orgánem zkoumán i z hlediska účinného Územního plánu Strančice, na který se účastník ve svém vyjádření odkazuje. Speciální stavební úřad není oprávněn zkoumat správnost či zákonnost závazného stanoviska dotčeného správního orgánu. Vzhledem k tomu posoudil podle § 94n odst. 4 stavebního zákona speciální stavební úřad na základě výše zmíněného závazného stanoviska věcně příslušného dotčeného orgánu a zamítl jí jako nedůvodnou.



Speciální stavební úřad upozorňuje stavebníka na nutnost dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 152 stavebního zákona (při nedodržení se stavebník dopouští přestupku či správního deliktu dle § 178 nebo 180 stavebního zákona a může mu být uložena pokuta) a § 157 stavebního zákona.

#### **Upozornění:**

*Podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, má stavebník povinnost oznámit svůj záměr provést zamýšlené práce s dostatečným časovým předstihem (lze doporučit minimálně 3 týdny před započatím prací) Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i., Letenská 4, 118 01 Praha 1. Z hlediska průkaznosti takového oznámení je třeba doporučit oznámení písemné. Nesplnění oznamovací povinnosti je možné postihnout pokutou až do výše 4.000.000,- Kč. V této souvislosti nelze dále vyloučit ani nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu podle téhož ustanovení zákona o státní památkové péči. Seznam oprávněných organizací k provádění záchranných archeologických výzkumů je k dispozici na webových stránkách Ministerstva kultury (<http://www.mkcr.cz/scripts/detail.php?id=1946>) nebo Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i. ([http://www.arup.cas.cz/cz/pamatkovaochrana/opravnenne\\_organizace.html](http://www.arup.cas.cz/cz/pamatkovaochrana/opravnenne_organizace.html)).*

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním u zdejšího speciálního stavebního úřadu. Odvolání musí být podáno s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Speciální stavební úřad po nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není žadatelem. Stavebník je povinen štítek umístit před zahájením stavby na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Dobu platnosti může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se stává běh lhůty platnosti stavebního povolení.

**Jiří Karásek**  
**oprávněná úřední osoba**

**„otisk úředního razítka“**

#### **Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 18 bod 1 písm. f) ve výši 10 000,- Kč byl zaplacen dne 20.4.2020.

**Obdrží:**

účastníci (doručenky)

- Dvořák Jaroslav Ing., Fibichova 836/9, 25101 Říčany – žadatel a vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/3, **zastoupen** na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem
- Obec Strančice, Revoluční 383, 281 63 Strančice, IDDS: juyajxi – obec, na jejímž území má být záměr umístěn
- České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha 9 – spoluvlastník pozemku, na kterém má být záměr umístěn p.p.č. 201/1, 201/55 a spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/4, 480/14
- OPTREAL, spol. s r.o., V Oblouku 266, 25101 Čestlice - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/37, 201/43
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV- Podmokly, 40502 Děčín - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/53:
- Aberle Michal, Tábornická 917/10, Kolovraty, 10300 Praha 10 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/54:
- Středočeský kraj, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 439, **právo hospodaření** se svěřeným majetkem kraje: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5
- Černý spol. s r.o., Černotínská 1522/4, Uhřetěves, 10400 Praha 10 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 196/6, 196/7
- Adamec Michal Ing., Pampelišková 204, 25163 Všešary - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 201/44:
- Krejzarová Gabriela, Komenského 1055/33, Bolevec, 32300 Plzeň - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2:
- RichtEROVÁ Věra, Všešary 24, 25163 Strančice - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2: **zastoupena** na základě plné moci Petr Boháč, Všešary 88, 251 63 Strančice
- Ševčíková Jana, Vondroušova 1216/34, Řepy, 16300 Praha 6 - vlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2:
- Žemličková Jitka, Všešary 39, 25163 Strančice - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/2: **zastoupena** na základě plné moci Petr Boháč, Všešary 88, 251 63 Strančice
- Jandusová Marie PhDr., Nad vodovodem 490/71, Malešice, 10800 Praha 10 - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/6:
- Komárek Josef, Pod Mostem 151, 25166 Mirošovice - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/6:
- Komárek Vlastimil Ing., U Třešňovky 444, 25726 Divišov - spoluvlastník sousedního pozemku p.p.č. 480/6:
- Miroslav Krejčík, Všešary 69, 251 63 Strančice, Hana Krejčíková, Všešary 69, 251 63 Strančice **oba zastoupeni** Ing. Pavlem Soukupem, Všešary 63, 251 63 Strančice, IDDS: jzgm5dm
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 84 Praha 3, IDDS: qa7425t
- GridServices s.r.o., Plynárenská 499, 602 00 Brno, IDDS: jnnyjs6

## dotčené orgány státní správy

Měú Říčany, odbor životního prostředí, Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany

Měú Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany

Stavební úřad Mnichovice, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice

Hasičský záchranný sbor SK, územní odbor Kolín, Polepská 634, 280 00 Kolín 4, IDDS: xjhhpq3

Krajská hygienická stanice, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, IDDS: hhcai8e

Policie ČR DI Praha venkov – JIH, Masarykovo nám. 708, 251 64 Mnichovice

MO ČR, Sekce ekonomická a majetková, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, IDDS: hjyaavk

ÚAPPSC, Nad Olšinami 3/448, 100 00 Praha 10

NIPI, Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava

