

**Městský úřad v Říčanech**  
**odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy**  
Komenského nám. 1619,  
251 01 Říčany

č. ev. **312342/2020**  
K č.j. **20641/2018-MURI/OSAD**

Ve Všechnomech dne 25.10.2020

**Účastníci řízení:**     **Miroslav Krejčík,**  
nar. 17. 3. 1979,

**Hana Krejčíková,**  
nar. 24. 10. 1978  
oba bytem Všechnomy 69, 251 63 Strančice

## **Vyjádření účastníků řízení k podkladům**

### **Návrh na doplnění podkladů**

*Datovou schránkou*  
*Bez příloh*

## I.

### ÚVOD

Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím ze dne 27.07.2020, č.j. 094336/2020/KUSK-DOP/Lac (dále jen „**Odvolací orgán**“) **zrušil rozhodnutí** Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy jako speciálního stavebního úřadu (dále jen „**Stavební úřad**“) č.j. 20641/2018-MURI/OSAD, ev. č. 94399/2020, vyhotovené dne 22.4.2020 (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým Stavební úřad schválil stavební záměr :„Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechromy“ (dále jen „**Komunikace**“), a vrátil věc Stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

Odvolací orgán vytkl Stavebnímu úřadu, že nedostatečně zjistil skutkový stav a že je Rozhodnutí nepřezkoumatelné. Zároveň mu mimo jiné uložil:

*„3. Po obdržení všech **potřebných podkladů** (odvolací orgán klade důraz na slovo **potřebných**, neboť některé z doložených dokumentů nejsou pro potřeby Speciálního stavebního úřadu relevantní a naopak podstatné chybí, viz vyjádření odvolacího orgánu k podané žádosti) Speciální stavební úřad stanoví v souladu s ustanovením § 94k stavebního zákona (a rovněž s přihlédnutím k rozhodnutí odvolacího orgánu ohledně okruhu účastníků společného řízení), v souladu s ust. §94m **oznámí nové projednání věci, stanoví dostatečnou lhůtu pro uplatnění námitek účastníků společného řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů** (§ 94n stavebního zákona).“*

Stavební úřad dokumentem ze dne 08.10.2020 označeným „Oznámení o pokračování v řízení, o skončení dokazování ve správním řízení a o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí“ poučil Účastníky o možnosti vyjádřit se k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění.

## II.

### VYJÁDRĚNÍ K PODKLADŮM A NÁVRH NA DOPLNĚNÍ PODKLADŮ

Účastníci si dovoluují upozornit na to, že rozhodnutí o záměru Komunikace nemůže být vydáno, a to ani po doplnění některých podkladů stavebníkem.

Stavební úřad žádným způsobem nereflektoval, že **řízení má být vedeno jako navazující řízení** ve smyslu ust. § 3 písm. g) zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí (dále jen „**zákon EIA**“), jelikož záměr je nedílnou součástí záměru Betonárny Všechromy (dále jen „**Betonárna**“), který je podle zákona EIA posuzován pod kódem STC2036. Přímá souvislost tohoto záměru se záměrem Betonárny je přítom již zcela nepochybná.

Stavební úřad rovněž nenaplnil požadavek Odvolacího orgánu, aby **zajistil veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí**. Ve spise totiž chybí řada dokumentů, které jsou pro rozhodnutí ve věcí zásadní, a které Účastníci uvádí níže.

## **1. ZHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÉ INTENZITY DOPRAVY PO REALIZACI ZÁMĚRU**

V projektové dokumentaci ani v jejích přílohách, které jsou součástí spisu, není žádným způsobem doloženo zhodnocení vlivu užívání Komunikace na okolní zástavbu, zejména hluku, vibrací a dalších emisí při jejím provozu. Součástí projektové dokumentace je pouze hodnocení hluku ze stavební činnosti, nikoli z budoucího provozu Komunikace.

Záměr Komunikace nerozlučně souvisí s rozsáhlým záměrem Betonárny, pro jejíž realizaci probíhá souběžně samostatné řízení (MěÚ Říčany, odbor Stavební úřad, č.j. 270500/2020-MURI/OSÚ/00023). Dle informací z podkladů tohoto řízení přitom má předmětná komunikace sloužit zejm. pro těžké nákladní vozy, které by výrazně ovlivnily kvalitu života v okolí stavby. Navíc je i v podkladech pro záměr Betonárny celá kapacita záměru, tedy i intenzita generované dopravy, dramaticky podhodnocena, když je uvažována pro maximální denní objem výroby 144 m<sup>3</sup>, přitom reálná kapacita záměru je dle podkladů výrobce zařízení při prodloužené pracovní směně uváděné v dokumentaci záměru až cca 1200 m<sup>3</sup> za den. Je proto nutné zkoumat všechny vlivy při provozu Komunikace právě v kontextu Betonárny, vč. posouzení vlivu na životní prostředí v procesu EIA.

**Účastníci proto navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k předložení podkladů o tom, jaký konkrétní vliv na okolí bude mít užívání Komunikace ve vztahu ke skutečnému provozu Betonárny, zejména z hlediska očekávaného hluku, vibrací, prašnosti a dalších emisí.**

## **2. HLUKOVÁ EXPERTÍZA**

Žadatel do spisu nedoložil Hlukovou expertízu č. 1102/7 z 02/2017, včetně jejích dodatků č. 1 a 2 (dále jen „**Hluková expertíza**“). Na tuto Hlukovou expertízu přitom odkazuje závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „**KHS**“) ze dne 25.09.2019 č.j. KHSSC 50129/2019 (dále jen „**závazné stanovisko**“), jako na podklad řízení. Ze závazného stanoviska přitom vyplývá, že Hluková expertíza zřejmě vyhodnocuje akustické situace právě při provozu Komunikace., což má být nedílnou součástí projektové dokumentace, tedy i spisu.

Kvůli absenci Hlukové expertízy ve spise účastníci nemohou využít v plné míře svá práva vyjádřit se k závaznému stanovisku, s jehož závěry nesouhlasí, když Hluková expertíza není součástí podkladů předložených žadatelem k řízení. Závěrům závazného stanoviska se přitom Účastníci mohou bránit jen v tomto řízení, případně v rámci řízení odvolacího. K tomu je však nezbytné mít k dispozici tytéž podklady, které měla KHS při vydávání závazného stanoviska.

**Účastníci proto opakovaně navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k předložení Hlukové expertízy včetně obou jejích dodatků.**

### 3. AKTUÁLNÍ ZÁVAZNÁ STANOVISKA A VYJÁDŘENÍ

Účastníci ve svém odvolání ze dne 07.05.2020 upozornili na skutečnost, že řada podkladů předložených žadatelem je označena datem před vyhotovením projektové dokumentace. Jedná se o tyto podklady:

- Vyjádření MÚ v Říčanech odbor životního prostředí ze dne 20.10.2017
- Rozhodnutí MÚ v Říčanech ze dne 27.11.2017 (povolení připojení na komunikace II/107)
- Vyjádření Ústavu archeologické památkové péče středních Čech ze dne 12.9.2017
- Vyjádření KSÚS Středočeského kraje ze dne 27.09.2017
- Sdělení ČEZ distribuce, a.s. ze dne 13.12.2017
- Vyjádření CETIN a.s. ze dne 13.12.2017
- Vyjádření I.T.V. CZ s.r.o. ze dne 26.10.2017

Z povahy věci je logické, že dotčené orgány a subjekty se nemohly vyjadřovat k projektové dokumentaci zpracované v roce 2018 a doplněné dne 15.10.2019, která je nyní součástí správního spisu.

Některá závazná stanoviska a vyjádření rovněž pozbyla platnosti. Jedná se o:

- Vyjádření KSÚS Středočeského kraje ze dne 27.09.2017 (platnost do 27.09.2019)
- Stanovisko Gride Services s.r.o. ze dne 20.03.2018 (platnost do 20.03.2020)
- Sdělení ČEZ distribuce, a.s. ze dne 13.12.2017 (platnost do 13.06.2018)
- Vyjádření CETIN a.s. ze dne 13.12.2017 (platnost do 13.12.2019)

**Účastníci proto navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k doložení všech závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a dalších subjektů, z nichž bude zřejmé, že byla posuzována projektová dokumentace, která je součástí spisu, a které nepozbyly platnosti.**

### 4. ZÁVAZNÉ STANOVISKO EIA A VERIFIKAČNÍ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Jelikož záměr Komunikace byl v procesu EIA vedeným pod kódem STC2036 nedílnou součástí širšího záměru Betonárny, má být, jak Účastníci opakovaně uvádí, toto řízení **vedeno jako navazující řízení** ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona EIA. Zároveň musí žadatel doplnit veškeré podklady, které zákon EIA vyžaduje. V navazujícím řízení musí žadatel v souladu s ust. § 9a odst. 3 zákona EIA předložit závazné stanovisko EIA podle ust. § 9a odst. 1 zákona

EIA, jakož i verifikační závazné stanovisko (tzv. coherence stamp) ve smyslu ust. § 9a odst. 6 zákona EIA.

Účastníci řízení připomínají, že v současné fázi řízení již však není možné napravit vady zahájení řízení, na které Účastníci řízení upozorňovali ve svých podáních a trvají na tom, že je nezbytné řízení od počátku, po doplnění potřebných podkladů stavebníkem, vést jako navazující řízení procesu EIA.

**Účastníci proto navrhuji, aby Stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti o všechny výše uvedené zákonné náležitosti, a řízení vedl od počátku znovu v souladu se zákonem jako navazující řízení ve smyslu § 9b a násl. zákona EIA.**

### III.

#### K DOSAVADNÍM NÁMITKÁM ÚČASTNÍKŮ

Mimo výše uvedené nedostatky co do podkladů ve správním spise Účastníci rovněž trvají na všech svých námitkách, které doposud vznesli ve svých dřívějších podáních ze dne 14.3.2019 a 15.9.2019, stejně jako na těch, které byly součástí jejich odvolání ze dne 07.05.2020.

Nad rámec všeho výše uvedeného si Účastníci dovoluji upozornit na to, že Stavební úřad měl dle pokynu Odvolacího orgánu **oznámit nové projednání věci a stanovit dostatečnou lhůtu pro uplatnění námitek účastníků společného řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů.** Stavební úřad však nové projednání věci neprovedl a dostatečnou lhůtu pro uplatnění námitek nestanovil. Navzdory pokynu Odvolacího orgánu pouze upozornil na možnost vyjádřit se k podkladům a navrhnout jejich doplnění.

### IV.

#### NÁVRH

**Účastníci s ohledem na vše výše uvedené navrhuji, aby Stavební úřad řízení buď zastavil, nebo aby žadatele vyzval k doplnění všech výše uvedených podkladů, neboť bez nich není možné řádně o záměru Komunikace rozhodnout. Poté, co žadatel potřebné podklady doplní, navrhuji Účastníci, aby Stavební úřad oznámil nové projednání věci a stanovil účastníkům řízení lhůtu k podání námitek.**

**Miroslav Krejčík a Hana Krejčíková,**

zast. na základě plné moci Ing. Pavlem Soukupem,  
Všechromy 63, 251 63 Strančice, ID DS: jzgm5dm