

Praha:	27.7.2020	Městský úřad Říčany
Číslo jednací:	094336/2020/KUSK-DOP/Lac	Odbor správních agend a dopravy
Spisová značka:	SZ_094336/2020/KUSK	Masarykovo nám. 53
Vyřizuje:	Helena Lacková	251 01 ŘÍČANY
Značka:	DOP / Lac	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu (dále jen odvolací orgán) **rozhodl** v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o **odvolání**

Věry R [redacted] 251 63 Strančice
Jitky Ž [redacted] 251 63 Strančice
Obce Strančice, IČ 00240788, se sídlem Revoluční 383, 251 63 Strančice
Miroslava K [redacted] 251 63 Strančice
a
Hany K [redacted] 251 63 Strančice
(dále jen „odvolatel“)

proti rozhodnutí oboru správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech, jako speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací příslušný podle ustanovení § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., Zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) (dále jen Speciální stavební úřad), č.j. 20641/2018-MURI/OSAD, ev. č. 94399/2020, vyhotovenému dne 22.4.2020, kterým Speciální stavební úřad schválil stavební záměr „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parc. č. 201/ v k. ú. Všechromy“ na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy **takto** :

- 1. rozhodnutí** č.j. 20641/2018-MURI/OSAD, ev. č. 94399/2020, vyhotovené dne 22.4.2020, kterým Speciální stavební úřad schválil stavební záměr „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parc. č. 201/ v k. ú. Všechromy“ na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k. ú. Všechromy č.j. 6012/2016-MURI/OSAD, č. ev. 49027/2016 vyhotovené dne 8.7.2016 (dále jen odvoláním napadené rozhodnutí) se

ruší

- 2. věc**, týkající se řízení vedeného prvoinstančním správním orgánem se

vrací

správnímu úřadu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu a ze spisové dokumentace, tak jak byla přeložena, odvolací orgán zjistil následující:

1. Ing. Jaroslav Dvořák, bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany, zastoupený v jednání na základě plné moci spol. REGIONPROJEKT, s.r.o., se sídlem Horova 12, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen Stavebník) podal dne 22.3.2018 žádost o vydání společného povolení na stavbu „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parc. č. 201/ v k. ú. Všechnomy“ na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k. ú. Všechnomy (dále jen Stavba).

V souladu s ustanovením § 15 odst. 4 správního řádu se provede záznam do spisu, založeného ve věci dle § 17 odst. 1 správního řádu o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou. Tento záznam ve spisu doložen není. *Záznam o určení osoby oprávněné provádět úkony ve správním řízení s účinností od 18.4.2017*, který je ve spisu doložen nemůže potvrdit oprávněnost úřední osoby v dané věci, pouze dle § 15 odst. 2 správního řádu říká, že p. Jiří Karásek je na úřadu oprávněnou osobou ke všeobecnému rozhodování ve správních řízeních podle zák. č. 13/1997 Sb., č. 361/2000 Sb. a č. 183/2006 Sb.

Podaná žádost nebyla zcela vyplněná a to zejména v části B v bodech 3 a 4 (seznam a adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba umísťuje a seznam a adresy osob, které mají vlastnické právo nebo právo odpovídající věcnému břemenu k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a tato práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena) jejichž seznam je důležitým vodítkem pro správné vymezení okruhu účastníků společného řízení.

K textu „Základní údaje o stavebním záměru“ v žádosti, týkajícího se budoucího *zatřídění komunikace jako účelové komunikace s veřejným přístupem* odvolací orgán pouze uvádí, že dle zákona č. 13/1997 Sb., Zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se pozemní komunikace nezatřídí, a v případě zařazování pozemních komunikací do jednotlivých kategorií a tříd se jedná pouze o zařazování dálnic, silnic a místních komunikací, nikoli komunikací účelových. Pozemek parc. č. 201/55 v k. ú. Všechnomy je dle porovnání dat z katastru nemovitostí ve spoluvlastnictví Stavebníka a fi. České šterkopísky spol. s r.o., IČ27584534, se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 Čakovice. Pozemek parc. č. 201/1 v k. ú. Všechnomy je dle porovnání dat z katastru nemovitostí ve vlastnictví fi. České šterkopísky spol. s r.o., IČ27584534, se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 Čakovice. S výjimkou plné moci, kterou fi. České šterkopísky spol. s r.o., IČ 27584534, se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 Čakovice zplnomocnila spol. REGIONPROJEKT, s.r.o., se sídlem Horova 12, 400 01 Ústí nad Labem, k zastupování při vedení správního řízení, spis neobsahuje souhlas vlastníka (spoluvlastníka) pozemku dotčeného stavbou s jejím umístěním a provedením, neboť v podané žádosti nevystupuje jako žadatel.

K žádosti byly doloženy doklady:

- . rozhodnutí příslušného silničního orgánu o povolení úpravy připojení pozemku na pozemní komunikaci - pro potřeby společného povolení vydává dotčený orgán závazné stanovisko nikoli rozhodnutí
- . souhrnné vyjádření MÚ Říčany OŽP - pro potřeby společného povolení vydává dotčený orgán závazné stanovisko nikoli vyjádření
- . vyjádření Ústavu archeologické památkové péče středních Čech - Podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, má stavebník povinnost oznámit svůj záměr provést zamýšlené práce s dostatečným časovým předstihem Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky. V této souvislosti nelze dále vyloučit ani nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu podle téhož ustanovení zákona o státní památkové péči. Výše uvedené povinnosti vyplývají přímo ze zákona o státní památkové péči, tedy nelze o nich individuálně rozhodovat (např. stanovovat takové podmínky ve výroku správního rozhodnutí). Na druhou stranu nelze po příslušném správním orgánu ani po stavebníkovi požadovat, aby např. k žádosti o kolaudační souhlas dokládal potvrzení o provedení záchranného archeologického výzkumu (takovýto postup žádný právní předpis, tedy ani zákon o státní památkové péči nevyžaduje). Jedná se tudíž o nadbytečný doklad, jehož dokladování stavební zákon vůbec nevyžaduje
- . sdělení KHS Střč. kraje, že pro uvedenou stavbu závazné stanovisko nevydává a není tedy ve věci dotčeným orgánem
- . souhlasná závazné stanovisko HZS Střč. kraje
- . souhlas Policie ČR DI Praha venkov – JIH s úpravou připojení. Ani tento doklad není pro potřeby rozhodování Speciálního stavebního úřadu ve věci relevantním podkladem neboť se týká pouze úpravy připojení pozemky k pozemní komunikaci. V textu uvedené doporučení pro zpracování PD

parametry komunikace by měly odpovídat přisvědčuje tomu, že se souhlas netýká projektové dokumentace předložené Stavebníkem Speciálnímu stavebnímu úřadu

. vyjádření K SÚS k úpravě připojení - opět se netýká stavby

. stanovisko NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s. - NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s. je obecně prospěšnou společností zřízenou ze strany občanského sdružení zdravotně postižených občanů NIPI ČR, o. s., jejich náplní je poradenství v oblasti řešení bezbariérový prostředí. Není tedy dotčeným orgánem, jehož stanovisko by mělo být vyžadováno dle stavebního zákona k podávaných žádostem. Jedná se tedy opět o nadbytečný doklad, jehož dokladování stavební zákon vůbec nevyžaduje

. souhlas MO SEM se stavbou, který není stavebním zákonem vyžadován, avšak není z něho zřejmé, zda v zájmovém prostoru stavby nenachází inž. sítě v jejich vlastnictví

. vyjádření spol. GridServices, s.r.o., zastupující vlastníka inž. sítě STL plynovodu GasNet, s.r.o. k existenci sítí v zájmovém prostoru stavby a vyjádření k existenci sítí v zájmovém prostoru úpravy připojení

. vyjádření I.T.V. CZ, s.r.o. o tom, že společnost v zájmovém prostoru stavby *neprovozuje ani nevlastní žádné rozvody ani zařazení*. Jak je zřejmé z citovaného textu, nelze zjistit o jaké rozvody či zařízení se jedná

. vyjádření ČEZ Distribuce a.s., že se v zájmovém prostoru stavby nenachází inž. sítě v jejím vlastnictví

. vyjádření CETIN, a.s., že se v zájmovém prostoru stavby nenachází inž. sítě v jejím vlastnictví.

Chybí vyjádření vlastníka případně existujících vodvodních a kanalizačních řadů v zájmovém prostoru stavby.

Chybí závazné stanovisko podle ust. § 94j stavebního zákona.

2. Dne 9.4.2018 vyhotoveno oznámení zahájeno společného řízení.

V souvislosti s výše uvedenými nedostatky podání odvolací orgán konstatuje chybné vymezení okruhu účastníků společného řízení a to jednak úplným vynecháním vlastníků sousedních nemovitostí a za další naopak za účastníky určil vlastníky sítí, kteří v zájmovém prostoru neexistují (ČEZ Distribuce, a.s., CETIN, a.s., MO SEM, ÚAPPSC, NIPI).

Z předloženého spisového materiálu se odvolacímu orgánu nepodařilo zjistit skutečnosti, které by opravňovaly Speciální stavební úřad k zařazení p. Danielly Navarové do okruhu účastníků společného řízení a rovněž Krajskou správu a úsdžbu silnic Středočeského kraje.

Pokud spol. České šterkopísky spol. s r.o., IČ27584534, se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 Čakovice zplnomocnila spol. REGIONPROJEKT, s.r.o., se sídlem Horova 12, 400 01 Ústí nad Labem, pak pouze zmocněnému má být zasíláno.

GridServices, s.r.o., zastupující vlastníka inž. sítě fi. GasNet, s.r.o. není tedy účastníkem společného řízení, ale pouze zastupujícím účastníka.

K zařazení stavebního úřadu Mnichovice do okruhu dotčených orgánů – pokud Speciální stavební úřad vycházel z ustanovení § 94j odst. 2 stavebního zákona, kdy u souboru staveb se příslušnost k vydání společného povolení řídí příslušností povolení stavby hlavní a za stavbu hlavní považoval komunikaci a za stavbu doplňkovou clonu proti oslnění, pak stavební úřad příslušný k umístění nebo povolení vedlejší stavby je ve společném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání společného povolení vydává závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko k žádosti nebylo doloženo.

3. Obec Strančice uplatnila ve společné řízení námítky.

Ve spisu není doložen doklad, že by některý z obeslaných účastníků společného řízení nahlížel do spisu. Přes to se obec ve svých námítkách vyjadřuje k předloženému záměru s domněou znalostí předložené žádosti, dokladů a projektové dokumentace. Přesto, že na spisu podaných námitek není vyznačeno datum podání, lze do oprávněně domnívat, že námítka byla podána včas (obec obdržela oznámení zahájení společného řízení prostřednictvím datové schránky dne 12.4.2018 a v soupisu spisu je uveden datum založení podání do spisu dne 18.4.2018)

4. Dne 21.5.2018, tedy více než po měsíci od podání námitek obcí Strančice, Speciální stavební úřad vyhotovil přípis, kterým zaslal obsah podaných námitek Stavebníkovi a současně jej vyzval *k jejich posouzení*.

V souladu se zněním stavebního zákona se s podanými námitkami vypořádává stavební úřad a nemůže spravedlivě požadovat po stavebníkovi, aby tento úkon činil za něj. Takové jednání nemá oporu v zákoně. Je nanejvýš pravděpodobné, že stavební úřady obsah podaných námitek v obecné rovině konzultují s projektantem, či stavebníkem, potřebují-li pro jejich vypořádání např. další odborný názor, avšak tímto způsobem přenést odpovědnost za jejich posouzení na stavebníka je nepřipustné. Navíc všechny informace podané Stavebníkem na základě uvedeného požadavku Speciálního stavebního úřadu si tento mohl a měl zjistit sám.

5. Dne 3.10.2018 vyhotovil orgán územního plánování závazné stanovisko, ve kterém záměr vyhodnotil jako nepřipustný

V době od 1.6.2018, kdy Stavebník zaslal požadované „vypořádání“ s námitkami, byl, dle spisového materiálu a soupisu spisu, Speciální stavební úřad nečinný do doby vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. To však Speciální stavební úřad neučinil a opět, v rozporu se zákonem, postoupil Stavebníkovi uplatněné závazné stanovisko k *dalšímu projednání*. Stavebník, spolu s vyjádřením SŽDC ke stavbám umístěným v prostoru VRT Praha – Benešov, zpětně požádal Speciální stavební úřad o zajištění změny závazného stanoviska orgánu územního plánování, což Speciální stavební úřad učinil a dne 17.1.2019 aniž by došlo k jakémukoliv změně podmínek pro jeho obsah, vyhotovil nové závazné stanovisko, tentokrát souhlasné s podmínkami.

6. Bez dalšího vysvětlení je vy spisu doložen doklad o tom, že dne 11.3.2019 bylo umožněno nahlédnout do spisu p. Ing. Pavlu Soukupovi, plnou mocí pověřenému k zastupování p. Miroslava Krejčíka a p. Hanu Krejčíkovou a p. Mgr. Janu Matuchovi, označenému v zápisu o nahlížení do spisu jako právní zástupce p. Soukupa

Protože ve spisu není doložena žádná další plná moc, nelze dost dobře zjistit, zda Mgr. Matucha zastupuje výše uvedeného Ing. Pavla Soukupa, který v případě, že vystupoval jako zástupce p. Pavla Soukupa a p. Hanu Soukupovou, nebyl plnou mocí oprávněn postoupit ji na další osobu, nebo zda Mgr. Matucha zastupoval (bez doložení plné moci) jiného p. Soukupa a jaký je jeho právní zájem nebo jiný vážný důvod k nahlížení do spisu.

7. Dne 14.3.2019 podali p. Miroslav Krejčík a p. Hana Krejčíková námitky proti vydání společného povolení na Stavbu.

8. Dne 3.4.2019 Speciální stavební úřad zaslal podané námitky Stavebníkovi *k posouzení a vyjádření*. Stavebník zaslal vyjádření dne 29.4.2019

9. Dne 31.5.2019 vyhotovil Speciální stavební úřad rozhodnutí, kterým schválil stavební záměr.

10. Dne 10.6.2019 podaly odvolání p. Věra Richterová a Jitka Žemličková, dne 13.6.2019 obec Strančice, dne 14.6.2019 Miroslav a Hana Krejčíkovi. Speciální stavební úřad přípisem ze dne 1.7.2019 vyzval k vyjádření k podaným odvoláním, avšak z důvodu neexistence rozdělovníku, ze kterého by bylo patrné, kterým dalším účastníkům ze, byť chybně, ale stanoveného okruhu účastníků řízení byla výzva zaslána, jak to stanoví správní řád v ustanovení § 86 odst. 2 lze důvodně předpokládat, že výzva byla adresována pouze Stavebníkovi. Stavebník svým vyjádřením ze dne 18.7.2019 souhlasil s postupem podle § 87 správního řádu

Postup podle § 87 správního řádu tzv. „autoremedura“, tj. zrušení vlastního rozhodnutí *Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhově odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.* Protože si Speciální stavební úřad nezajistil výše uvedené souhlasy všech účastníků řízení, nabylo možno tento postup aplikovat. Na rozhodnutí není vyznačeno nabytí právní moci.

11. Po provedení autoremedury Speciální stavební úřad oznámil dne 26.8.2019 účastníkům společného řízení (výtka k chybně vymezenému okruhu účastníků řízení trvá) ukončení

dokazování a shromáždění všech potřebných podkladů pro vydání rozhodnutí a umožnil jim vyjádřit se k nim.

12. Dne 11.9.2019 zaslala KHS Středočeského kraje, ÚP pro Prahu-východ a Prahu-západ vyjádření, ve kterém uvádí, že *bude vydávat závazné stanovisko ke stavebnímu záměru na základě nově zjištěných skutečností...*
13. Přesto, že spis neobsahuje informaci o tom, že by někdo z obeslaných využil možnost s podklady se seznámit, dne 15.9.2019 Speciální stavební úřad zařadil do spisu vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí p. Miroslava a H. Krejčíkových
14. Dne 20.2.2020 doplnil Stavebník podklady pro vydání rozhodnutí – závazné stanovisko KHS Stř. kraje a dále dne 2.3.2020 Aktualizovaný výkres clony proti oslnění, aktualizace k 15.10.2019.
15. Dne 9.3.2020 znovu oznámil Speciální stavební úřad účastníkům společného řízení (výtka k chybně vymezenému okruhu účastníků řízení trvá) ukončení dokazování a shromáždění všech potřebných podkladů pro vydání rozhodnutí a umožnil jim vyjádřit se k nim.
16. Opět, přesto, že spis neobsahuje informaci o tom, že by někdo z obeslaných využil možnost s podklady se seznámit, dne 15.9.2019 Speciální stavební úřad zařadil do spisu vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí p. Miroslava a H. Krejčíkových a dne 24.3.2020 vyjádření obce Strančice
17. Dne 31.3.2020 využil možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí zástupce fi. České štěrkopisky, spol. s r.o. Ing. Miroslav Mužík (jak je výše uvedeno, je fi. České štěrkopisky, spol. s r.o. spoluvlastníkem jednoho a vlastníkem druhého Stavbou dotčeného pozemku).
18. Dne 22.4.2020 vyhotovil Speciální stavební úřad odvoláním napadené rozhodnutí.

K vydanému rozhodnutí-

Speciální stavební úřad řádně neumístil novou stavbu na dotčených pozemcích tak, jak je mu nařízená povinnost v podmínka pro umístění stavby v § 13a odst. 1 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, přesto, že se na její znění odkazuje ve výrokové části rozhodnutí. Stavbu umísťuje výrokem: *Umístění stavby na pozemcích je patrné z výkresu projektové dokumentace zpracované: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace-ČKAIT 0007960 – dopravní stavby, k=od zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018, nazvaném SITUACE STAVBY (část dokumentace B, číslo přílohy 2.), který tvoří přílohu tohoto společného povolení.* Vzhledem k tomu, že však odvoláním napadené rozhodnutí neobsahuje žádnou přílohu, je Stavba, dle znění této podmínky, neumístitelná a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že citovaný výkres, s výjimkou uvedení sklonu 0.9% v místě připojení na pozemní komunikaci, není okótován, tedy neobsahuje žádnou podrobnou informaci o přesném umístění Stavby.

Odvodnění rozhodnutí obsahuje výčet podkladů pro rozhodnutí nebo argumentaci, proč konkrétní navržené důkazy správní úřad neprovedl. Správní orgán se musí vypořádat se všemi důkazními prostředky, která jako důkazy navrhli účastníci řízení. Není účelem odůvodnění, aby opisovalo správní spis, podklady pro rozhodnutí se tedy popisují pouze odkazově, naopak důležité je přesné rozvedení úvah, kterými se správní úřad řídil při hodnocení důkazů. Je proto nepřípustné, aby stavebník za něj tyto úvahy vyslovil a správní orgán se s nimi pouze ztotožnil. Absence úvah rozhodujícího orgánu zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které jej činí nezákonným, kdy k této povinnosti odvolací orgán přihlíží z úřední povinnosti.

Rozhodující správní orgán musí v daný čas rozhodovat podle skutečností platných v době vydání rozhodnutí a nemůže přejímat skutečnosti, které nenastaly. (Pokud je tedy v platném územním plánu obce plocha, o níž se rozhoduje určená např. k využití jako plocha pro drobnou výrobu, nelze spekulovat o tom, že v budoucnu může být využita k zástavbě rodinnými domy a touto spekulací obhajovat odůvodnění rozhodnutí.) Současně odvolací orgán Speciální stavební úřad upozorňuje na

skutečnost, že na pozemku parc. č. 201/1 v k. ú. Všechromy je umístěn stavební záměr Betonárna Všechromy, (viz závěr zjišťovacího řízení č.j. 149804 z roku 2016, Odboru životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, STC2036 dostupný na veřejném portálu CENIA.cz).

Odvolání napadené rozhodnutí nebylo zasláno všem účastníkům společného řízení. Z textu odvolání vyplývá, že rozhodnutím nadřízeného orgánu byl stanoven jiný okruh účastníků společného řízení, resp. bylo přiznáno účastenství dalším účastníkům společného řízení ke stanovenému okruhu Speciálním stavebním úřadem, (i když předložený spis toto rozhodnutí neobsahuje) Toto rozhodnutí však Speciální stavební úřad nerespektuje a nadále další účastníky společného řízení ignoruje.

19. Nesprávně vedení spisu nemůže jít k tíži účastníka, proto je nutno odvolání podané vpředu vyjmenovanými odvolateli považovat za odvolání podané účastníky společného řízení a za současně za odvolání včasné.
20. Speciální stavební úřad seznámil s podanými odvoláními jím vymezený okruh účastníků společného řízení, tedy opět nesprávně vymezený okruh a dotčení orgány.
21. Také zde postupoval Speciální stavební úřad v rozporu se zákonem, neboť v souladu s ustanovením § 86 správního řádu se s obsahem podaného odvolání seznamují pouze ti účastníci řízení, kteří se moli proti rozhodnutí rovněž odvolat. Toto nepřísluší dotčeným orgánům, proto se s podanými odvoláními neseznamují.

Odvolací orgán přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 správního řádu odvoláním napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy. Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje v následujícím.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání vázán.

Rozhodnutí trpí nedostatkem skutkových zjištění a je nepřezkoumatelné.

Všechna výše uvedená zjištění v nesprávném vedení správního řízení nutně vedou ke konstataci, že odvoláním napadené rozhodnutí je třeba považovat z hlediska hmotně i procesně právního za vadné. Prvoinstanční orgán správní řízení vedl v rozporu se závaznou úpravou stavebního zákona a zároveň v rozporu s procesní úpravou podle správního řádu.

S přihlédnutím ke všem uvedeným pochybením došel odvolací orgán k závěru, že odvoláním napadené usnesení není v souladu s právními předpisy, usnesení zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

V novém projednání Speciální stavební úřad napraví všechna výše vyjmenovaná pochybení a vydá ve věci nové rozhodnutí.

1. Založí do spisu záznam o oprávněné úřední osobě ve věci jednat.
2. Řádně přezkoumá podanou žádost o společné povolení, žadateli pomůže odstranit zjištěné nedostatky, v případě, že tak nebude moci učinit bezodkladně, vyzve jej k jejich odstranění a společné územní a stavební řízení přeruší.
3. Po obdržení všech potřebných podkladů (odvolací orgán klade důraz na slovo potřebných, neboť některé z doložených dokumentů nejsou pro potřeby Speciálního stavebního úřadu relevantní a naopak podstatně chybí, viz vyjádření odvolacího orgánu k podané žádosti) Speciální stavební úřad stanoví v souladu s ustanovením § 94k stavebního zákona (a rovněž s přihlédnutím k rozhodnutí odvolacího orgánu ohledně okruhu účastníků společného řízení), v souladu s ust. § 94m oznámí nové projednání věci, stanoví dostatečnou lhůtu pro uplatnění námitek účastníků společného řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů (§ 94n stavebního zákona).

4. Pokud v průběhu společného řízení obdrží další podklady, které mohou mít vliv na rozhodnutí, poskytnete účastníkům společného řízení možnost vyjádřit se k nim, podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a následně ve věci nové rozhodnutí. V rozhodnutí řádně umístíte novou stavbu, tak, aby o tom nemohly vzniknout žádné pochybnosti, stanoví podmínky pro provedení stavby a to takové, které bude schopen sám zkontrolovat a jejichž splnění bude současně podmínkou pro možnost kolaudace stavby. V odůvodnění rozhodnutí řádně rozvede vlastní úvahy, které jej vedly k vydání rozhodnutí a vyvaruje se všech výše uvedených pochybení.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Helena Lacková
Odborná referentka silničního hospodářství

Obdrží účastníci řízení, jejichž okruh převzal bez úprav odvolací orgán z napadeného správního řízení s výhradou k jeho správnosti

Ing. Jaroslav Dvořák, Fibichova 836/9, 25101 Říčany, zastoupen

REGIONPROJEKT, s.r.o., Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem

Daniella Navarová, Karlínské náměstí 235/13, 186 00 Praha 8

České šterkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9

Obec Strančice, Revoluční 383, 281 63 Strančice

KSUS SK, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Miroslav K██████████ 251 63 Strančice

Hana K██████████ 251 63 Strančice, oba zastoupení

Ing. Pavel Soukup, ██████████ 251 63 Strančice.

ČEZ Distribuce, Teplická á 874/8, 405 49 Děčín IV

CETIN a.s., Olšanská 2681/6, 130 84 Praha 3

GridServices s.r.o., Plynárenská 499, 602 00 Brno

Věra R██████████ 251 63 Strančice

Jitka Ž██████████, 251 63 Strančice, obě zast.

Petr Boháč, Všechromy 88, 251 63 Strančice