



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy
Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany, tel.: +420 323 618 275, fax: +420 323 618 295
http://www.ricany.cz, e-mail: mu@ricany.cz

Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 94399/2020

Říčany, dne 22.4.2020

Vyřizuje : J. Karásek

Počet stejnopisů 19

Ing. Jaroslav Dvořák

Fibichova 836/9

251 01 Říčany

SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Výroková část:

Odbor správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech, jako speciální stavební úřad ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") a § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení"), posoudil podle § 94a stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 22.3.2018 podal

Ing. Jaroslav Dvořák, nar. 17.9.1948 bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany

zastoupen na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 482 93 806.

(dále jen "stavebník")

I. Městský úřad Říčanech, odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy ve smyslu § 94p stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření **schvaluje stavební záměr:**

„Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechnomy“, situovaná na pozemcích parcelní číslo 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechnomy.

(dále jen "stavba")

Druh a účel stavby:

Stavební objekty řady 100 – Objekty pozemních komunikací:

Trvalá stavba pozemní komunikace – účelové komunikace (SO 100) a trvalá stavba clony proti oslnění (SO 101).

Údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje:

Pozemek parc.č. 201/55 (trvalý travní porost),

Pozemek parc.č. 201/1 (trvalý travní porost),

oba pozemky v obci Strančice a v katastrálním území Všechnomy.

Popis prostorového řešení stavby, zejména její půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě:

Pozemní komunikace:

- Komunikace je připojena na silnici II/107. Komunikace je obousměrná, bez chodníků, šířka vozovky činí 7,0 m, ve směrových obloucích je provedeno rozšíření dle vlečných křivek největšího předpokládaného vozidla.

- Komunikace je definována směrovým polygonem s přímými a třemi oblouky o poloměru $R = 15,5\text{m}, 60\text{m}$ a 20m . Celková délka úpravy činí 137m (celkové staničení $141,5\text{m}$).
- Vedení nivelity komunikace je dáno napojením na stávající upravovaný sjezd (nachází se na pozemku parc.č. 480/17 v obci Strančice a v katastrálním území Všechnomy) a tvarem terénu stoupajícím k jihovýchodu. Maximální podélný spád je $5,0\%$ (při ZÚ), minimální pak $0,5\%$ (ve střední části). Příčný sklon je levostranný $2,5\%$, v napojení na II/107 se pak překlápí na hodnotu $1,2\%$ (v napojení na sjezd $0,9\%$)
- Odvedení srážkových vod z povrchu komunikace bude zabezpečeno kombinací příčného a podélného sklonu do mělkého odvodňovacího příkopu se vsakovacím žebrem na hranici vozovky a zeleně. V prostoru napojení na silnici II/107 se nachází propustek na silničním příkopu, do kterého je zaústěn nouzový přepad vsakovacího příkopu. Ten bude proveden uliční vpustí z betonových prefabrikátů standardní výšky s dlážděným prostorem vtoku v délce cca $3,0\text{ m}$.
- Příčný odvodňovací žlab na vozovce (před místem napojení na vozovku sjezdu na II/107) je navržen proti stékání vody na veřejnou komunikaci.
- Konstrukce zpevněných povrchů:
Vozovka s asfaltovým krytem

asfaltový beton	ACO 11	40mm
asfaltový beton	ACP 16+	70mm
směs stmelená cementem	SC C8/10	130mm
štěrkodrt'	ŠDa	200mm
- Obruby podél komunikace budou betonové $15/250\text{mm}$. Všechny osazené do betonového lože s opěrou.

Clona proti oslnění:

- *Clona proti oslnění řidičů je založena na monolitických betonových patkách, do kterých budou osazené ocelové sloupky řešené clony. Vlastní clona bude provedena z ocelových plotových sloupků d 60mm opatřených drátěným pletivem. Tato konstrukce bude z obou stran opatřena stínícím plotovým úpletem v zeleně barvě s hodnotou neprůhlednosti 90% .*
- *Výška clony bude $2,1\text{m}$ na ÚT.*

Umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb:

Umístění stavby na pozemcích je patrné z výkresu projektové dokumentace zpracované: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018, nazvaném SITUACE STAVBY (část dokumentace B., číslo přílohy 2.), který tvoří přílohu tohoto společného povolení.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Pozemek parc.č. 201/55,
Pozemek parc.č. 201/1,
Pozemek parc.č. 480/17 (sjezd na silnici II/107),
pozemky v obci Strančice a v katastrálním území Všechnomy.

Pro umístění stavby se stanoví tyto podmínky:

Stavba bude umístěna v souladu s výkresem projektové dokumentace zpracované: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018, nazvaném SITUACE STAVBY (část dokumentace B., číslo přílohy 2.)

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

- 1)** Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou zpracované: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky:

18001, datum zpracování: 02/2018, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.

- 2) Stavebník zajistí vytýčení prostorové polohy stavby subjektem k tomu oprávněným.
- 3) Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništi a vyhlášky č. 324/1990 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.
- 4) Stavba bude prováděna v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění pozdějších předpisů.
- 5) Při realizaci stavby musí být splněny požadavky na provádění staveb podle § 160 stavebního zákona, nesmí být znečišťována komunikace a musí být zajištěna bezpečnost silničního provozu.
- 6) Stavba bude prováděna dodavatelsky: zhotovitel ručí za bezpečné provádění stavby dle schváleného projektu a platných předpisů. Minimálně 15 dní před zahájením prací sdělí stavebník speciálnímu stavebnímu úřadu jméno odpovědné osoby zhotovitele stavby za provádění stavby.
- 7) Stavebník oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
- 8) Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 9) Stavebník zajistí dle § 119 stavebního zákona, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy. Doklady o provedených zkouškách a doklad o likvidaci odpadů doloží k závěrečné kontrolní prohlídce.
- 10) Na stavbě bude veden stavební deník, do něhož budou prováděny zápisy o stavbě osobou pověřenou.
- 11) Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek " STAVBA POVOLENA", který obdrží stavebníci po nabytí právní moci stavebního povolení. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy a ponechán na místě do kolaudace stavby.
- 12) Před zahájením zemních prací je stavebník povinen zajistit vytýčení všech podzemních a nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození a dodržení podmínek jednotlivých správců sítí.
- 13) Při realizaci stavby musí být splněny podmínky uvedené v/ve:

- souhrnném vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí ze dne 20.10.2017 č.j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354,
- závazném stanovisku orgánu územního plánování Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175,
- rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, který byla povolena úpravy připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechromy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje.
- vyjádření z hlediska archeologické památkové péče vydaného Ústavem archeologické památkové péče středních Čech ze dne 12.9.2017 značka: 4174/2017,
- stanovisku GridServices s.r.o. ze dne 20.3.2018 pod zn. 5001690431.

V zájmovém území se nachází:

STL plynovod PE dn a přípojky

Stavební podnikatel musí od stavebníka prokazatelně obdržet kopii vyjádření Grid Services s.r.o. a je povinen se řídit všemi podmínkami uvedenými v tomto vyjádření. Převzetí kopie stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku.

- stanovisku ČR – Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Kolín ze dne 23.2.2018 ev.č. KO – 263 – 2/2018/PD. Umožnit příjezd a průjezd požární technice ke všem objektům, které se v lokalitě dotčené stavbou nacházejí a zajistit přístup k venkovním hydrantům a ovládacím armaturám inženýrských sítí.

- stanovisku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu ze dne 28.8.2017 č.j. KRPS-251162-2/ČJ-2017-011406 a ze dne 5.11.2019 Č. j. KRPS-283629-1/ČJ-2019-011406, že k akci: Účelová komunikace a sjezd na silnici II/107 v obci Všechromy - protihluková opatření a odclonění komunikace nemá připomínky za podmínky, že budou dodrženy příslušné a platné ČSN a Technické podmínky.

- vyjádření Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje ze dne 27.9.2017 č.j. 6400/17/KSUS/KHT/PIC
- stanovisku NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s. ze dne 23.2.2018 značka: 085180016,

- závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019

14) V průběhu stavebních prací budou prováděna opatření k minimalizaci prašnosti v okolí stavby (kropení apod.) Vozidla vyjíždějící ze staveniště budou řádně očištěna.

15) Stavba bude prováděna tak, aby nedošlo k nadměrnému obtěžování vlastníků okolních nemovitostí. Stavebník nebude provádět stavební činnosti, které způsobují nadměrný hluk, prašnost či jiným způsobem obtěžující okolí v pozdních večerních hodinách (práce nebudou prováděny v době 21:00-7:00hod), o nedělích, ve dnech státem uznaných svátků apod.

16) Stavba bude prováděna tak, aby se nepoškodily sousední objekty, porosty a příjezdové komunikace. Nezpevněné příjezdové komunikace je nutné během stavby udržovat sjízdné a schůdné, popř. zpevnit štěrkem nebo panely.

17) Při poškození silnice, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, anebo ohrozit bezpečnost silničního provozu, musí ten, kdo poškození způsobil, tuto skutečnost neprodleně oznámit vlastníkově pozemní komunikace a uhradit mu náklady spojené s odstraněním poškození a s uvedením komunikace do původního stavu; může se též dohodnout, že poškození odstraní sám.

18) Pro stavbu komunikace je určen plán kontrolních prohlídek:

- kontrolní prohlídka pro provedení zemní pláně
- kontrolní prohlídka pro provedení podkladních vrstev komunikace
- při zkoušce hutnosti
- kontrola závěrečná před vydáním kolaudačního souhlasu

19) Dle § 122 zákona č. 183/2006 Sb., nesmí být stavba užívána bez kolaudačního souhlasu. V rámci kolaudačního řízení musí být provedeno veškeré dopravní značení v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a v souladu s ČSN EN 12899-1 a ČSN EN 1436.

20) Žádost o vydání kolaudačního souhlasu se podává na předepsaném formuláři (§ 122 odst. 6 stavebního zákona a dle § 18i Vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu), který je přílohou č. 12 vyhlášky.

21) Při provádění stavby je nutno dodržet podmínky stanovené rozhodnutími, závaznými stanovisky a vyjádřeními dotčených správních orgánů a dotčených správců, kteří spolupůsobili v řízení.

Účastníkem společného územního a stavebního řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") je:

Ing. Jaroslav Dvořák, nar. 17.9.1948 bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany

Odůvodnění:

Dne 22.3.2018 podal stavebník žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. K žádosti o vydání společného povolení stavebník připojil (podle § 94l odst. 2 stavebního zákona), nebo v průběhu řízení následně dodal tyto podklady:

a) souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a

- *souhlas s umístěním stavby na pozemcích parc.č. 201/55 (trvalý travní porost) a parc.č. 201/1 (trvalý travní porost) v obci Strančice a v katastrálním území Všechnomy udělený společností České štěrkopísky spol. s r.o., IČO: 27584534, sídlem Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000 vyznačený na situačním výkresu projektové dokumentace.*

b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy, nevzdává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7, nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2,

- *souhrnné vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí ze dne 20.10.2017 č.j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354 (PODSTATNÝ OBSAH: **Se záměrem stavby účelové komunikace a sjezdu na silnici II/107 souhlasí s podmínkami**)*

- *závazné stanovisko orgánu územního plánování Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175 (PODSTATNÝ OBSAH: **Záměr stavby účelové komunikace je přípustný.** Záměr je v souladu s platným územním plánem Strančice, když se nachází v ploše VD – Výroba a skladování – drobná řemeslná výroba. Záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Umístění za podmínky, že jakékoliv stavební zásahy trvalého charakteru nebudou hlubší než 10 metrů k niveletě terénu.)*

- *rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, který **byla podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povolena úprava připojení pozemku parc.č. 201/1 (výstavba účelové komunikace) sjezdem na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechnomy** ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje*

- *souhlas s odnětím pozemku ze ZPF – závazné stanovisko Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí ze dne 2.3.2018 č.j. 68205/2017-MURI/OŽP/00151 (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu**)*

- *vyjádření z hlediska archeologické památkové péče vydaného Ústavem archeologické památkové péče středních Čech ze dne 12.9.2017 značka: 4174/2017 (PODSTATNÝ OBSAH: **nemají žádné námítky, které by znemožnily provedení stavebních akcí a terénních úprav v zamýšleném rozsahu,***

- *stanovisko ČR – Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Kolín ze dne 23.2.2018 ev.č. KO – 263 – 2/2018/PD (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s podmínkami; umožnit příjezd a průjezd požární technice ke všem objektům, které se v lokalitě dotčené stavbou nacházejí a zajistit přístup k venkovním hydrantům a ovládacím armaturám inženýrských sítí)***

- *stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu ze dne 28.8.2017 č.j. KRPS-251162-2/ČJ-2017-011406 (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s úpravou připojení k pozemku k silnici II/107 v obci Všechnomy s podmínkami**) a ze dne 5.11.2019 č. j. KRPS-283629-1/ČJ-2019-011406 (PODSTATNÝ OBSAH: **proti účelové komunikaci a sjezdu na silnici II/107 v obci Všechnomy - protihluková opatření a odclonění komunikace nemají připomínky za podmínky, že budou dodrženy příslušné a platné ČSN a Technické podmínky**)*

- *stanovisko NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s. ze dne 23.2.2018 značka: 085180016 (PODSTATNÝ OBSAH: **proti předložené projektové dokumentaci nemají připomínky**)*

- *závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019 (PODSTATNÝ OBSAH: **KHS posoudila předloženou dokumentaci stavby a na základě uvedených skutečností, znalostí území a kapacity záměru dospěla k závěru, že jsou splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby)***

+ *V rámci řízení o vydání závazného stanoviska vyplynula potřeba změny clony proti oslňování řidičů, která je založena na monolitických betonových patkách, do kterých budou osazeny*

ocelové sloupky řešené clony. Vlastní clona bude provedena z ocelových plotových sloupků d 60mm opatřených drátěným pletivem. Tato konstrukce bude z obou stran opatřena stínícím plotovým úpletem v zeleně barvě s hodnotou neprůhlednosti 90%. Výška clony bude 2,1m na ÚT.

+ V rámci řízení o vydání závazného stanoviska předložil žadatel Hlukovou expertizu č. 1102/7 z 02/17 s Dodatkem a Dodatkem č. 2, který vyhodnocuje ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb. Předložená Hluková expertiza měla za cíl stanovit úroveň hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb u nejbližší obytné zástavby po výstavbě záměru „Betonárna Všechnomy“, kdy byly uvažovány zdroje hluku liniové (doprava) i stacionární (technologie). Byl proveden i přepočít na stávající dopravu v roce 2019, pro denní dobu. Do vyhodnocení byla přidána i clona proti oslnění. Tato clona je již navržena, aby neovlivňovala hlukovou situaci zájmové lokality ve směru ke kontrolním bodům stávajících obytných budov (RD č.p. 69- referenční bod č. 1). Clona proti oslnění nezpůsobuje žádný akustický odraz ve směru ke stávající zástavbě. V závazném stanovisku se výslovně uvádí:

Z Dodatku č.2, Tabulka č.2 vyplývá, že akustická situace z provozu automobilové dopravy po účelové komunikaci po připojení plánovaného areálu v denní době je v referenčním bode č.1 **$L_{Aeq,T} = 39,8$ dB v režimu běžného provozu a $L_{Aeq,T} = 43,8$ dB v maximálním provozu.** Hlukový limit pro tento referenční bod z provozu po účelové komunikaci je **$L_{Aeq,T} = 55$ dB.**

Z Dodatku č.2, Tabulka č.3 vyplývá, že celková situace po realizaci výstavby VÚK (tj. celková situace v lokalitě z automobilové dopravy + veřejná účelová komunikace + doprava na okolních komunikacích vyvolaná plánovaným záměrem v roce 2019) v denní době je v referenčním bode č.1 **$L_{Aeq,T} = 62,2$ dB.** Hlukový limit pro tento referenční bod je **$L_{Aeq,T} = 70$ dB.**

Pro ostatní referenční body, kde není přiznán hlukový limit pro starou hlukovou zátěž je nejvyšší hodnota $L_{Aeq,T} = 57,1$ dB. Hlukový limit pro tyto body je $L_{Aeq,T} = 60$ dB.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že v zájmové lokalitě nejde k překračování hygienických limitů hluku po realizaci daného záměru.

c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

- stanovisko GridServices s.r.o. ze dne 20.3.2018 pod zn. 5001690431.

V zájmovém území se nachází:

STL plynovod PE dn a přípojky

Stavební podnikatel musí od stavebníka prokazatelně obdržet kopii vyjádření Grid Services s.r.o. a je povinen se řídit všemi podmínkami uvedenými v tomto vyjádření. Převzetí kopie stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku,

- vyjádření Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje ze dne 27.9.2017 č.j. 6400/17/KSUS/KHT/PIC (PODSTATNÝ OBSAH: **souhlasí s připojením plánované účelové komunikace k silnici II/107 s podmínkami**),
- vyjádření Správy železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 13.11.2018 č.j. 55250/2018-SDŽDC-GŘ-028 (PODSTATNÝ OBSAH: **s ohledem na rozsah stavebních úprav včetně mělkého založení nedojde ke ztížení ani znemožnění realizace nové tratě, a proto souhlasí za podmínky, že stavební zásahy trvalého charakteru nebudou hlubší než 10 metrů k niveletě terénu**),
- vyjádření I.T.V. CZ s.r.o. ze dne 26.10.2017 značka 196/2017 (PODSTATNÝ OBSAH: **v zájmovém území nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),
- sdělení ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 13.12.2017 značka 0100847596 (PODSTATNÝ OBSAH: **v zájmovém území nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),
- sdělení Telco Pro Services, a.s. ze dne 13.12.2017 značka 0200686683 (PODSTATNÝ OBSAH: **v zájmovém území nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),
- vyjádření CETIN a.s. ze dne 13.12.2017 č.j. 792117/17 (PODSTATNÝ OBSAH: **v zájmovém území nedojde ke střetu se sítěmi a zařízeními**),

d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury,

- žádné.

e) dokumentaci pro vydání společného povolení, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část,

- projektová dokumentace zpracovaná: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby, kód zakázky: 18001, datum zpracování: 02/2018

- Výkres C.1.2. – SO 101 CLONA PROTI OSLNĚNÍ, VÝKRES CLONY, datum zpracování 1/2018 (aktualizace 15.10.2019) zpracovaný: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby

f) návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.

- obsaženo v projektové dokumentaci

Speciální stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 9.4.2018 a přitom speciální stavební úřad podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ústního jednání a místního šetření, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a připomínky a dotčené orgány svá stanoviska. Účastníci řízení uplatnili námítky proti stavebnímu záměru, se kterými se speciální stavební úřad vypořádá v závěru odůvodnění tohoto společného povolení.

Speciální stavební úřad ve společném řízení a při posuzování žádosti postupoval podle § 94o stavebního zákona a provedl následující posouzení požadavků:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

Speciální stavební úřad z předložené projektové dokumentace a žádosti zjistil, že stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů. Jedná o pozemní komunikaci, konkrétně pak o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, která je odpovídající dopravní infrastrukturou zajišťující obslužnost budoucího výrobního areálu nacházejícího se na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechnomy.

Ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. V daném případě navrhovaná pozemní komunikace zajistí spojení pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechnomy se silnicí II/107 s tím, že rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD již bylo podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povoleno připojení účelové komunikace na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechnomy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje. Komunikace se buduje na pozemcích ve spoluvlastnictví žadatele a společnosti České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9, která s umístěním navrženého záměru dala souhlas ve smyslu § 184a stavebního zákona.

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

Žadatel doložil vyjádření a sdělení správců technické a dopravní infrastruktury (GridServices s.r.o, Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, Správy železniční dopravní cesty, státní organizace , I.T.V. CZ s.r.o., ČEZ Distribuce, a.s., Telco Pro Services, a.s., CETIN a.s.), které o svém stavebním záměru seznámil a tito správci z hlediska ochrany jejich infrastruktury vyjádřili souhlas či vydali souhlas s podmínkami.

Žadatel dále doložil rozhodnutím Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD a kterým již bylo podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích povoleno napojení navržené účelové komunikace na pozemní komunikaci II. třídy – krajskou silnici II/107 v k.ú. Všechnomy ve správě Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje. V tomto rozhodnutí se uvádí, že vlastník silnice II. třídy, která je správě KSÚS

Středočeského kraje dne 27.9.2017 vyslovil souhlas s připojením navržené veřejně přístupné účelové komunikace k silnici.

Dle § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích platí, že vlastníkem silnic II. je kraj, na jehož území se silnice nacházejí (zde Středočeský kraj zast. správcem) a také to, že stavba silnice není součástí pozemku. S ohledem na to silnici II/107 nevlastní vlastníci pozemku, které si po ní nachází (pozemek parc.č. 480/2 v k.ú. Vsechromy, který spoluvlastní Krejzarová Gabriela, Richterová Věra, Ševčíková Jana a Žemličková Jitka). Speciální stavební úřad tedy uzavírá, že stavba veřejné účelové komunikace je řádně napojena na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu.

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Žadatel doložil závazná stanoviska a jiná stanoviska všech dotčených orgánů (souhrnné vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí; závazné stanovisko orgánu územního plánování Městského úřadu v Říčanech, odboru územního plánování a regionálního rozvoje; rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy; vyjádření z hlediska archeologické památkové péče vydaného Ústavem archeologické památkové péče středních Čech; stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravního inspektorátu; stanovisko NIPI BEZBARIÉROVÉ PROSTŘEDÍ, o.p.s.; závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje), která jsou souhlasná.

Podstatný obsah těchto stanovisek je speciálním stavebním úřadem zmíněn výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí a připomínky z nich se přenesly do podmínek pro provádění stavby.

Speciální stavební úřad tedy uzavírá, že žadatel prokázal předloženými stanovisky dotčených orgánů, že stavba veřejné účelové komunikace je v souladu s požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů.

Speciální stavební úřad dále ověřil, že:

a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

Speciální stavební úřad uvádí, že žadatel předložil projektovou dokumentaci zpracovanou k tomu oprávněnou osobou: Ing. Davidem Bartůškem, autorizovaným inženýrem č. autorizace – ČKAIT 0007960 - dopravní stavby.

Tato dokumentace je dle posouzení speciálního stavebního úřadu úplná, přehledná a jsou v ní odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.

b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Speciální stavební úřad uvádí, že žadatel předmětem společného povolení je vybudování pozemní komunikace a přístup na staveniště bude zajištěn ve smyslu rozhodnutí Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy ze dne 27.11.2017, který nabyl právní moci 23.12.2017, č.j. 62377/2017-MURI/OSAD, kterým bylo povoleno připojení této zhotovované pozemní komunikace s přiléhající silnicí II. třídy. Stavební pozemky (zejména pak pozemek parc.č. 201/55 v k.ú. Vsechromy bezprostředně hraničí se stávající veřejnou pozemní komunikací silnicí II/107, tudíž je přístup ke stavebním pozemkům zajištěn.

Speciální stavební úřad ověřil v řízení rovněž účinky budoucího užívání stavby a jelikož se jedná prozatím pouze o provedení přístupové cesty, konkrétně veřejně přístupné účelové komunikace, tak neshledal, že tento záměr bude mít negativní vlivy na své okolí, resp. v daném lokalitě. I tak bylo k posouzení účinků projednávané stavby, ale i k posouzení účinků budoucího záměru výstavby Betonárny Vsechromy na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Vsechromy, žadatelem doloženo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019, která posoudila předloženou dokumentaci stavby a na základě uvedených skutečností, znalostí území a kapacity záměru dospěla k závěru, že jsou splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovní prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby. Bližší obsah zkoumání KHS je popsán výše v textu odůvodnění tohoto společného povolení. Speciální stavební úřad neshledal, že by stavba veřejné účelové komunikace a clony proti oslnění řidičů, po jejich provedení, měla mít nepřiměřený negativní vliv na své okolí.

Předloženou žádost tedy projednal s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Žadatelem předložená žádost o vydání společného povolení a k ní přiložené přílohy mají zákonem vyžadované náležitosti (§ 94l stavebního zákona) a předložená projektová dokumentace má náležitosti určené Přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Příloha č. 11 citované vyhlášky o dokumentaci staveb definuje, co má být předmětem řešení pro umístění veřejné účelové komunikace a co je pro posouzení a povolení stavby stavebním úřadem rozhodné. Stavební zákon a ani tato vyhláška nestanovují, že by veřejně přístupná účelová komunikace měla být projednávána jedinečně společně se stavebním záměrem (zde výrobním areálem na pozemku parc.č. 201/1 v k.ú. Všechnomy), který později připojí a že by v řízení o vydání společného povolení na stavbu veřejně přístupné komunikace měl speciální stavební úřad přezkoumat a stavebník doložit, jaký záměr posléze plánuje umístit a již nyní k němu předložit všechna závazná stanoviska. Záměr splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Speciální stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru. Speciální stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení k napojení na ně a tato stanoviska a požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí. **Speciální stavební úřad proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.**

Dle ustanovení § 94k stavebního zákona byly za účastníky tohoto společného územního a stavebního řízení považováni:

- písm. a)** stavebník, tj. Ing. Jaroslav Dvořák, bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany zastoupen na základě plné moci společností REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem
- písm. b)** obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, tj. obec Strančice, Revoluční 383, 281 63 Strančice
- písm. c)** vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
- písm. d)** vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku, tj. České šterkopisky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9, Daniella Navarová, Karlínské náměstí 235/13, 186 00 Praha 8
- písm. e)** osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno, tj. Miroslav Krejčík, Všechnomy 69, 251 63 Strančice a Hana Krejčíková, Všechnomy 69, 251 63 Strančice (jako vlastníci pozemků zapsaných v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 192 pro k.ú. Všechnomy; dle rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje pod č.j. 003502/2019/KUSK-DOP/Lac), Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IDDS: a6ejgm (jako správce silnice II. třídy II/107), ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 49 Děčín IV, (jako vlastníci technické infrastruktury), Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 84 Praha 3 (jako vlastníci technické infrastruktury), GridServices s.r.o., Plynárenská 499, 602 00 Brno (jako vlastníci technické infrastruktury).

Speciální stavební úřad dále uvádí, že ve věci již jednou rozhodl, a to společným rozhodnutím ze dne 31.5.2019 Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 140703/2019, kterým: I. podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu schválil stavební záměr „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechnomy“, situovaný na pozemcích parcelní číslo 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechnomy, II. stanovil podmínky pro umístění stavby, III. stanovil podmínky pro provedení stavby. Dne 10.6.2019 podaly paní Věra Richterová, nar. 31.3.1953, bytem Všechnomy 24, 251 63 Strančice a Jitka Žemličková, nar. 24.8.1949, bytem Všechnomy 39, 251 63 Strančice zastoupené na základě plné moci panem Ing. Petrem Boháčem, nar. 15.6.1982, bytem Všechnomy 88, 251 63 Strančice; dne 13.6.2019 podala obec Strančice, IČO: 00240788, se sídlem orgánů Revoluční 383, 250 63 Strančice a dne 14.6.2019 podali Miroslav Krejčík, nar. 17.3.1979, bytem Všechnomy 69, 251 63 Strančice a Hana Krejčíková, nar. 24.10.1978, bytem Všechnomy 69, 251 63 Strančice zastoupeni panem Ing. Pavlem Soukupem, nar. 16.1.1973, bytem Všechnomy 63, 251 63 Strančice v zákonné odvolací lhůtě odvolání proti uvedenému společnému rozhodnutí. Speciální stavební úřad posoudil podaná odvolání a podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb. jim v plném rozsahu vyhověl a zrušil své společné rozhodnutí ze dne 31.5.2019 Č.j. : 20641/2018-MURI/OSAD č.ev: 140703/2019. V novém projednání doložil žadatel výkres C.1.2 – SO 101 CLONA PROTI OSLNĚNÍ, VÝKRES CLONY aktualizovaný ke dni 15.10.2019 a stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH,

dopravního inspektorátu ze dne 5.11.2019 Č. j. KRPS-283629-1/ČJ-2019-011406 a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019.

Speciální stavební úřad dal ve smyslu § 36 odst. 4 správního řádu účastníkům možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se podkladům rozhodnutí; to se netýkalo žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. Takové oznámení s poučením učinil speciální stavební úřad dne 9.3.2020 pod č.ev. 59285/2020. K podkladům rozhodnutí se vyjádřili podáním ze dne 23.3.2020 Miroslav Krejčík a Hana Krejčíková zastoupení přitom Ing. Pavlem Soukupem a podáním ze dne 24.3.2020 obce Strančice. Ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu je tedy obsahem odůvodnění tohoto rozhodnutí informace, jak se speciální stavební úřad vypořádal s vyjádřením účastníků k podkladům rozhodnutí – viz dále.

Dále uvedení účastníci řízení ve stanovené lhůtě uplatnili námitky. Ustanovení § 94w odst. 6 stavebního zákona stanovuje: *Námitky stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem. O námitce občanskoprávní povahy si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.*

Vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků:

Námitky obce Strančice ze dne 18.4.2018

Stavba je zcela v rozporu s územním plánem obce Strančice, zejména zcela chybí zakreslení územní rezervy, která je na dotčených pozemcích v hlavním výkresu Územního plánu vyznačena. Územní rezerva je navržena pro rozšíření komunikace od budoucího kruhového objezdu směrem k dálnici – viz Zásady územního rozvoje kraje. Územní plán, který schválilo Zastupitelstvo obce Strančice, je závazným dokumentem, který přesto investor nechal v úvahu a nerespektoval.

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Územní rezerva pro přeložku silnice II/107 je v ÚP zakreslena a rovněž popsána v legendě pro úsek Všechnomy – silnice I/2, tedy nikoli pro dotčený úsek Okružní křižovatka – dálnice D1, kde je umístována stavba účelové komunikace. Zde je v hlavním výkrese ÚP zakreslena konkrétní stavba přeložky II/107, toto je vyznačeno v legendě na hlavním výkrese ÚP.

Související konkrétní stavba přeložky silnice (nikoli pouze územní rezerva) je v Situačním výkrese DUR + DSP zakreslena včetně všech detailů – autobusové zastávky a přístřeškem, hran svahování budoucí úpravy silnice II/107 a popisu „Výhledová přeložka II/107 dle ÚPN Strančice“

Navržené napojení veřejné účelové komunikace na II/107 plně respektuje projekt přeložky silnice II/107 v místě napojení tak, jak je tato přeložka dokumentována v hlavním výkrese ÚP.

Navržená veřejná účelová komunikace v žádném případě nebrání realizaci přeložky silnice II/107 tak, jak je dokumentována v hlavním výkrese ÚP Strančice. Navržená stavba veřejné účelové komunikace není s touto stavbou v kolizi, proto byla podaná námitka vyhodnocena nedůvodná

Námitka obce Strančice:

Současně ani investor ke svému záměru nedoložil stanovisko územního plánování.

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Speciální stavební úřad požádal dne 26.11.2018 o vydání závazného stanoviska Odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu v Říčanech. **Dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175, č.ev. 229015/2018 bylo vydáno závazné stanovisko s tím, že záměr výstavby účelové komunikace je přípustný.**

Námitka obce Strančice:

Součástí stavby komunikace je plánována clona proti oslnění o výšce cca 2 metry. Stěna má dle záměru investora zachycovat světlo z protijedoucích vozidel. Clona proti oslnění bude výrazně odrážet hluk, což je nepřijatelné, neboť v bezprostřední blízkosti je zástavba rodinnými domy, pro které by tento hluk znamenal nepřijatelnou zátěž. Rodinné domy sousedí přímo s hranou komunikace.

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Umístění clony proti oslnění bylo požadováno DI PČR Praha venkov – JIH a v průběhu řízení o vydání společného rozhodnutí došlo k úpravě provedení této clony proti oslnění. V rámci řízení o vydání závazného stanoviska

Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019 došlo k posouzení hluku z provozu pozemní komunikace i budoucího záměru výstavby Betonárny Všechnomy a KHS shledalo z doložené Hlukové expertizy č. 1102/7 z 02/17 s Dodatkem a Dodatkem č. 2, že clona proti oslnění nezpůsobuje žádný akustický odraz ve směru ke stávající zástavbě. V závěru svého závazného stanoviska KHS konstatuje, že v zájmové lokalitě nedojde k překračování hygienických limitů hluku po realizaci daného záměru.

Námítka obce Strančice:

Dále obec namítá, že má pochybnosti, zda navržený oblouk komunikace je dostatečný vzhledem k tomu, že v areálu je plánována stavba betonárny a lze se důvodně domnívat, že investor chce komunikaci využívat zejména pro nákladní vozidla, která budou vozit kamenivo do betonárny.

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Dostatečnost šířkového uspořádání účelové komunikace byla doložena Situací vlečných křivek pro největší předpokládané vozidlo (návěšová souprava) dle TP 170 a to v dokumentaci pro ÚR + SP, příloha D.2.

V případě dokumentace pro povolení připojení účelové komunikace na silnici II/107 byly rovněž doloženy vlečné křivky největšího uvažovaného vozidla (návěšová souprava) dle TP 170 pro odbočení z / na tuto silnici v obou směrech.

Námítky Miroslava Krejčíka a Hany Krejčíkové:

II. Námítky

1. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Žádost o vydání společného povolení se týká pouze dvou objektů – účelové komunikace (SO 100) a clony proti oslnění (SO 101). V projektové dokumentaci v bodě 2. pod písm. a) - základní údaje o stavbě – stručný popis návrhu stavby, její funkce, význam a umístění je výslovně uvedeno, že jde o výstavbu **pro účely dopravní obsluhy budoucího výrobního areálu** situovaného na pozemku parc. č. 201/1, k. ú. Všechnomy. Tento areál však předmětem žádosti o vydání společného povolení není. **Podatelé mají za to, že takové rozdělení je nežádoucí a odporuje cílům a úkolům územního plánování.**

Dle § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a **pro udržitelný rozvoj území**, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podatelům není zřejmé, jak bude naplněna podmínka udržitelného rozvoje za situace, kdy se plánuje dopravní infrastruktura, aniž by byl zpracován projekt výrobního areálu. Je logické, že kapacita a kvalita stavby účelové komunikace se bude odvíjet od velikosti, potažmo způsobu využití a výrobních kapacit předmětného areálu. **Bez této zásadní informace se plánovat, natož realizovat, dopravní infrastruktura nedá.**

Rozdělování projektu na tyto dvě fáze je nežádoucí i z důvodu pochybnosti, že může jít o rozdělení účelové, vykazující známky „salámové“ metody. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku ze dne 18. 9. 2014, č. j. 2 As 119/2014 – 34 zdůraznil, že „územní rozhodnutí musí zajišťovat komplexní ochranu. V takovém případě je, **podobně jako například při vydávání stanoviska EIA, nežádoucí tzv. „salámová“ metoda.** Takto bývá neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně. Nejvyšší správní soud uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008 - 301, že by měl být určitý návrh podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová“ metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, již lze označit termínem puzzle.“

Podatelé jsou přesvědčeni, že pokud má být vůbec záměr plánován, je nezbytné, aby byl plánován současně s budoucím záměrem výrobního areálu. Jen tímto způsobem lze dostát požadavkům stavebního zákona ve smyslu § 18 a § 19.

2. Narušení kvality prostředí

Podle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 268/2009 Sb.“), musí být **nové stavby mj. navrženy a provedeny tak, aby neohrožovaly zdravé životní podmínky uživatelů okolních staveb.**

Dle § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona je úkolem územního plánování mj. stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Tento úkol je dále specifikován ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 501/2006 Sb.“), konkrétně v § 20 odst. 1: „*V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které **nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.***“ Právní předpisy dříve místo pojmu „kvalita prostředí“ používaly v této souvislosti pojem „pohoda bydlení“, ke kterému existuje četná judikatura.

K uvedenému pojmu se vyjádřil NSS například v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116, v němž uvedl, že „*Pohodou bydlení lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; **pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.***“

Další upřesnění pojmu „pohoda bydlení“ obsahuje rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113, ve kterém NSS dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, **přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality.**

V rozsudku ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, NSS uvedl, že „*pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení. Navíc zhodnocení, zda vliv jednotlivých negativních účinků umísťovaných staveb nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není jen otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je záležitostí autonomního posouzení stavebním úřadem či odvolacím orgánem po zhodnocení všech relevantních skutečností. **Nepřekročení limitních hodnot totiž ještě nutně nemusí znamenat, že zjištěná hladina zatížení způsobeného umísťovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení.***“

Dále podatelé upozorňují na rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2013, č. j. 1 As 33/2013-58, v němž NSS uvedl, že „*nároky kladené na umísťování a povolování staveb obsažené v § 62 odst. 4 StavZ ve spojení s § 4 odst. 1 a § 8 odst. 1 OTP a výkladem pojmu pohoda bydlení se ne zcela náhodně obsahově blíží § 127 odst. 1 ObčZ 1964*“ Smyslem obou ustanovení je totiž zachování zdravého a vhodného prostředí pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení, bez ohledu na případné zamýšlené stavební či jiné aktivity. Zatímco prostřednictvím civilní žaloby o

*stanovení povinnosti zdržet se imisí se lze bránit proti již existujícímu závadnému stavu (nejen v souvislosti se stavbami), **právní úprava obsažená ve StavZ má vzniku takového stavu předcházet (konkrétně vlivem uskutečnění a užívání stavby)**“.*

Záměr je (jak bylo již uvedeno v námitce č. 1.) funkčně spjat s budoucím výrobním areálem, jehož využívání je podmíněno tím, že je potřeba vybudovat účelovou komunikaci, o které se řízení vede. Je logické, že bez dostatek konkrétních údajů a informací o budoucím výrobním areálu mají podatelé **důvodnou obavu, že záměr naruší kvalitu jejich prostředí**. Zejména dojde ke zvýšení intenzity dopravy za účelem obsluhy budoucího výrobního areálu, a v důsledku toho k nárůstu hluku a škodlivin v ovzduší. Projektová dokumentace tyto obavy žádným způsobem nevyvrací. Naopak, např. v bodě 3. - Přehled výchozích podkladů a průzkumů, písm. d) je uvedeno, že dopravní průzkum (studie či dopravní studie) nebyl prováděn. Dále se v bodě 12. - Nároky stavby na zdroje a její potřeby, písm. c) emise z dopravy uvádí, že „*emise z provozu jsou závislé na druhu výrobního areálu – není v současné době známo. Předpokládá se provoz v řádu max. desítek vozidel / 24 hodin, tedy zanedbatelné navýšení emisí.*“ Toto tvrzení by však mělo být podloženo konkrétním důkazem. O vlivech na okolní stavby, potažmo obyvatele sousedící nedaleko plánovaného záměru (jako jsou podatelé), projektová dokumentace mlčí.

Je povinností stavebního úřadu, aby postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, tudíž aby zjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V opačném případě by jednal v rozporu se zákonem. Vzhledem k tomu podatelé požadují, obdobně jako ve výše uvedené námitce, aby byl záměr posuzován, z hlediska dodržení výše uvedených požadavků na dodržení kvality prostředí, společně s plánovaným výrobním areálem. V opačném případě není možné řádně posoudit, do jaké míry bude kvalita prostředí v souvislosti s realizací záměru ve vztahu k podatelům narušena.

3. Absence závazného stanoviska Krajské hygienické stanice

Ve spise je sice založeno sdělení Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“) ze dne 19. 9. 2017, č. j. KHSSC 50223/2017 o tom, že závazné stanovisko není třeba, jelikož předloženým návrhem nejsou dotčeny zájmy chráněné orgány ochrany veřejného zdraví, nicméně podatelé s tímto závěrem nesouhlasí a považují závazné stanovisko krajské hygienické stanice podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, za nezbytný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu.

Předně je ze sdělení patrné, že bylo vydáno k projektové dokumentaci jen **pro územní řízení** (nikoliv pro společné řízení), přičemž součástí předložené projektové dokumentace nebyl návrh „clony proti oslnění“. Projektová dokumentace předložená pro vydání společného povolení byla vypracována až v únoru roku 2018, a tedy nemohla být podkladem pro vydání předmětného sdělení KHS. **Sdělení KHS je proto nedostatečné a je nutné jej nahradit závazným stanoviskem k aktuální dokumentaci pro společné řízení.**

Stavba účelové komunikace (SO 100) bude zcela nepochybně zdrojem hluku, vibrací a látek znečišťujících ovzduší. Jde tedy nepochybně o záměr, který se ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. dotýká zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů. Podatelé v této souvislosti upozorňují i na odst. 2 citovaného ustanovení, podle nějž v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. V této souvislosti podatelé znova poukazují na výše uvedenou skutečnost, že pro stanovení a vyhodnocení konkrétní zátěže z provozu na předmětné komunikaci je nezbytné znát parametry budoucího výrobního areálu

na pozemku parc. č. 201/1, k. ú. Všechnomy, z nichž bude mj. možné dovést intenzitu budoucí dopravy po této komunikaci.

Dále podatelé konstatují, že clona proti oslnění (SO 101) je plánovaná o výšce 2 m a má dle záměru investora zachycovat světlo z protijedoucích vozidel. **Clona proto dle přesvědčení podatelů bude proto rovněž výrazně odrážet hluk ze stávající komunikace II/107, což je nepřipustné (přínejmenším bez zpracování hlukové studie), neboť v bezprostřední blízkosti je zástavba rodinných domů (včetně domu podatelů), pro kterou by tento hluk znamenal nepřijatelnou zátěž.** Rodinný dům podatelů sousedí přímo s hranou této komunikace.

Vzhledem k tomu se podatelé domnívají, že nebyl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Záměr proto není možné povolit, jelikož chybí jedno z podkladových stanovisek pro rozhodnutí.

4. Nedostatečné posouzení dopravy

Jak již podatelé zmiňovali v námitce č. 2, projektová dokumentace neobsahuje dopravní průzkum. Podatelé jsou přesvědčeni, že jde o zásadní nedostatek.

Ze spisové dokumentace totiž zcela jasně vyplývá, že záměr je navrhován **pro návěsové soupravy, tedy těžká nákladní vozidla (TNV)**, konkrétně to vyplývá např. z výkresu vlečných křivek (Dopravní řešení - Situace vjezd - výkres „A“) či ze vzorových řezů komunikací, kde jsou přímo zakresleny tahače s návěsy (výkresy C.1.1. 2.3 a 2.4 a C.1.2 2.3). Dále je záměr dle projektové dokumentace (Technická zpráva C.1.1 - 1 písm. e)) navržen podle TP 170 na **stupeň dopravní zátěže IV** (správně má být „třída dopravní zátěže“ - TDZ), tedy na průměrnou **denní intenzitu provozu TNV v rozmezí 101 ÷ 500** (těžkých nákladních vozidel za 24 hod).

Tvrzení v bodě 12. - Nároky stavby na zdroje a její potřeby, písm. c) projektové dokumentace o tom, že se předpokládá provoz v řádu max. desítek vozidel / 24 hodin, je proto mylné a za těchto okolností (přínejmenším bez stanovení intenzity a skladby dopravy pro obsluhu areálu) nelze společně povolení vydat.

5. Pochybnosti o sadových úpravách

Ze souhrnného vyjádření Městského úřadu v Říčanech, odboru životního prostředí, ze dne 20. 10. 2017, č. j. 49375/2017-MURI/OŽP/00354 vyplývá, že orgán ochrany přírody a krajiny souhlasí se záměrem jen za určitých podmínek, přičemž jedna z nich je, že *„stavba nesmí být v rozporu se schválenými sadovými úpravami záměru stavby betonárky ve Všechnomech, které zahrnují výsadbu aleje okolo plánované komunikace“*.

Ze strany podatelů proto nejde o žádné podsouvání či účelové tvrzení, že záměr stavby předmětné komunikace souvisí s plánovanou výstavbou betonárny. Dotčený orgán naopak toto tvrzení uvedeným vyjádřením podpořil, a žadatel předložením tohoto vyjádření dotčeného orgánu následně potvrdil. Toto vyjádření proto podporuje i argumentaci uvedenou v námitce č. 1, že záměr nelze povolit, aniž by byl posouzen společně se záměrem „plánovaného výrobního areálu“.

III. Závěrečný návrh

Z výše uvedených důvodů podatelé žádají stavební úřad, aby žádost o vydání společného povolení zamítl.

Ve Všechnomech dne 14. 3. 2019

(podepsáno datovou zprávou)

Podanou námitku účastníka speciální stavební úřad zamítá jako nedůvodnou, a to z následujících důvodů:

Speciální stavební úřad předal výše uvedené námítky k vyjádření žadateli, neboť k vypořádání námitek rozhodujícím stavebním úřadem by mělo dojít za situace, kdy nedošlo k dohodě mezi účastníky. Přípisem ze dne 29.4.2019 na uvedené námítky zástupce žadatele reagoval m.j. následovně:

...“ S ohledem na to vytýká žadatel námitkám účastníků absenci základních náležitostí námitek, které určuje poslední věta § 94k odst. 3 stavebního zákona. Účastníci totiž měli ve stanovené lhůtě (viz jejich odkaz na § 28 odst. 2 správního řádu!) do námitek uvést skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníků řízení a jednoznačné důvody jejich podání. Tyto důvody přitom musí být vymezeny tak, aby bylo zřejmé, čím se záměr žadatele může přímo dotýkat vlastnických nebo jiných věcných práv účastníků k pozemku nebo stavbě!

V podaných námitkách zákonem vyžadované skutečnosti nejsou vůbec vymezeny, ba naopak všechny námitky uvedené v článku II. bodech 1. až 5. jsou obecné povahy bez náznaku intervence záměru do konkrétního vlastnického práva účastníků ke konkrétnímu pozemku či konkrétní stavbě! Účastníci totiž vůbec neuvedli jakých staveb nebo pozemků se mají jejich námitky týkat, resp. jaký se tedy má záměr žadatele dotýkat. Takové námitky mohly být uplatněny jedině obcí (viz § 94k odst. 3 stavebního zákona: Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce), ale uplatněny nebyly.

S ohledem na to by k nim neměl nadepsaný úřad v rámci svého rozhodování přihlížet, tj. měl by ve vztahu k nim postupovat podle § 94k odst. 3 stavebního zákona: K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží...”

S uvedeným vyjádřením se speciální stavební úřad ztotožňuje a uvádí, že k námitkám, který výše uvedený rozsahu tvrzení a náležitosti nesplňují by nemusel přihlížet vůbec. K tomu dále uvádí, že účastníci podávající námitky ani ke svým tvrzením neoznačili důkazy na podporu svých tvrzení, což jim ukládá § 52 správního řádu, tudíž lze uvést, že jimi podané námitky trpí i touto vadou podání.

K jednotlivým bodům podaných námitek speciální stavební úřad i přesto uvádí následující vypořádání:

Ad. II. 1. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Soulad projednávaného záměru s územním plánem a úkoly a cíli územního plánování spadá do výlučné pravomoci úřadu územního plánování (viz § 96b odst. 3 stavebního zákona), který podle § 96b stavebního zákona vydává závazné stanovisko. V daném případě je podkladem rozhodnutí ve věci závazné stanovisko odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu v Říčanech ze dne 17.1.2019 pod č.j. 200222/2018-MURI/OUPRR/1175, č.ev. 229015/2018 a záměr je podle tohoto závazného stanoviska přípustný.

Ad. II. 2. Narušení kvality prostředí, Ad. II. 3. Absence závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, Ad. II. 4. Nedostatečné posouzení dopravy a Ad. II. 5. Pochybnosti o sadových úpravách

Uvedená námitka přesahuje svým zaměřením konkrétně vymezený předmět tohoto řízení o vydání společného rozhodnutí na přístupovou (veřejnou účelovou) pozemní komunikaci na pozemek parc.č. 201/1 v k.ú. Všechnomy.

Žadatel doložil v průběhu řízení závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 4.2.2020 č.j. KHSSC 50129/2019. KHS posoudila předloženou dokumentaci stavby a na základě uvedených skutečností, znalostí území a kapacity záměru dospěla k závěru, že jsou splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby. V rámci řízení o vydání závazného stanoviska vyplynula potřeba změny clony proti oslňování řidičů, která je založena na monolitických betonových patkách, do kterých budou osazeny ocelové sloupky řešené clony. Vlastní clona bude provedena z ocelových plotových sloupků d 60mm opatřených drátěným pletivem. Tato konstrukce bude z obou stran opatřena stínícím plotovým úpletem v zeleně barvě s hodnotou neprůhlednosti 90%. Výška clony bude 2,1m na ÚT. V rámci řízení o vydání závazného stanoviska předložil žadatel Hlukovou expertizu č. 1102/7 z 02/17 s Dodatkem a Dodatkem č. 2, který vyhodnocuje ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb. Předložená Hluková expertiza měla za cíl stanovit úroveň hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb u nejbližší obytné zástavby po výstavbě záměru „Betonárna Všechnomy“, kdy byly uvažovány zdroje hluku liniové (doprava) i stacionární (technologie). Byl proveden i přepočet na stávající dopravu v roce 2019, pro denní dobu. Do vyhodnocení byla přidána i clona proti oslnění. Tato clona je již navržena, aby neovlivňovala hlukovou situaci zájmové lokality ve směru ke kontrolním bodům stávajících obytných budov (RD č.p. 69- referenční bod č. 1). Clona proti oslnění nezpůsobuje žádný akustický odraz ve směru ke stávající zástavbě.

V závazném stanovisku se výslovně uvádí:

Z Dodatku č.2, Tabulka č.2 vyplývá, že akustická situace z provozu automobilové dopravy po účelové komunikaci po připojení plánovaného areálu v denní době je v referenčním bode č.1 **$L_{Aeq,T} = 39,8$ dB v režimu běžného provozu a $L_{Aeq,T} = 43,8$ dB v maximálním provozu.** Hlukový limit pro tento referenční bod z provozu po účelové komunikaci je **$L_{Aeq,T} = 55$ dB.**

Z Dodatku č.2, Tabulka č.3 vyplývá, že celková situace po realizaci výstavby VÚK (tj. celková situace v lokalitě z automobilové dopravy + veřejná účelová komunikace + doprava na okolních komunikacích vyvolaná plánovaným záměrem v roce 2019) v denní době je v referenčním bode č.1 **$L_{Aeq,T} = 62,2$ dB.** Hlukový limit pro tento referenční bod je **$L_{Aeq,T} = 70$ dB.**

Pro ostatní referenční body, kde není přiznán hlukový limit pro starou hlukovou zátěž je nejvyšší hodnota $L_{Aeq,T} = 57,1$ dB. Hlukový limit pro tyto body je $L_{Aeq,T} = 60$ dB.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že v zájmové lokalitě nejde k překračování hygienických limitů hluku po realizaci daného záměru.

Protože speciální stavební úřad nemůže zkoumat v tomto řízení správnost nebo zákonnost závazného stanoviska vydaného podle § 96b stavebního zákona, pak byla tato námitka účastníků jako nedůvodná zamítnuta.

Vypořádání se s vyjádřením účastníků k podkladům rozhodnutí:

Vyjádření Miroslava Krejčíka a Hany Krejčíkové zastoupených přitom Ing. Pavlem Soukupem ze dne 23.3.2020, jehož relevantním obsahem je:

Oznámením ze dne 9.3.2020 Stavební úřad Účastníkům řízení oznámil skončení dokazování, seznámil je s možností seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyzval je k vyjádření se k podkladům, popř. k návrhu na jejich doplnění. Účastníci řízení se tímto vyjadřují k podkladům, přičemž upozorňují na to, že součástí spisového materiálu nejsou zásadní dokumenty, na které je v podkladech odkazováno, a tudíž se Účastníci řízení nemohou ke všem podkladům kvalifikovaně vyjádřit.

Účastníci řízení dále namítají, že projednávané společné řízení **bylo zahájeno a nyní probíhá zcela v rozporu se zákonem**, jelikož Stavebník, pan Ing. Jaroslav Dvořák (dále jen „Stavebník“) nepostupoval v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon EIA“) resp. zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „StavZ“), když návrh na zahájení společného řízení podal předčasně, neoznačil nadepsané řízení jako navazující řízení ve smyslu Zákona EIA, nepředložil závazné stanovisko EIA Stavebnímu úřadu a v neposlední řadě nepředložil souhlasné závazné stanovisko příslušného správního orgánu o ověření souladu záměru se závazným stanoviskem EIA.

Účastníci jsou přesvědčeni, že v tomto řízení dochází k nepřipustnému dělení záměru posuzovaného z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, čímž se snaží obejít cíle Zákona EIA a v konečném důsledku zcela zjevně poškodit zájem veřejnosti na příznivé životní prostředí. V návaznosti na jednání Stavebníka pak vznikly neodstranitelné vady řízení rovněž na straně Stavebního úřadu.

II.

K NEÚPLNOSTI SPISOVÉHO MATERIÁLU

Po seznámení se spisovým materiálem Účastníci konstatují, že tento je pro rozhodnutí zcela nedostatečný. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavebník v dokumentu označeném jako Doplnění podkladů k vydání společného povolení ze dne 20.2.2020 a ze dne 02.03.2020 doplnil:

- a) Vyjádření Policie České republiky č.j. KRPS-28369-1/ČJ-2019-011406

b) Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“)

č.j. KHSSX 50129/2019 (dále jen „Závazné stanovisko KHS“)

c) Aktualizovaný výkres clony proti oslnění, aktualizace 15.10.2019

Ze závazného stanoviska KHS vyplývá, že KHS byla Stavebníkem předložena hluková expertíza č. 1102/7 z 02/17 společnosti Beryl s.r.o., včetně dodatku údajně vyhodnocujícího starou hlukovou zátěž a dodatku č. 2 údajně vyhodnocujícího ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb záměrem: „Veřejná účelová komunikace pro připojení výrobního areálu, situovaného na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy. (dále jen „Hluková studie Komunikace“)

Účastníci řízení zjistili, že Hluková studie Komunikace nebyla založena do správního spisu a není ani součástí projektové dokumentace, nemůžou se s ní proto seznámit. V důsledku této skutečnosti se všichni účastníci řízení nemohou kvalifikovaně vyjádřit k závaznému stanovisku KHS, resp. nemají relevantní možnost jej v případě vydání rozhodnutí napadat pro nesprávnost.

Stavební úřad by měl proto Stavebníka vyzvat, aby Hlukovou studii Komunikace do spisu založil, a dát Účastníkům novou lhůtu k vyjádření.

Avšak i pokud by Stavebník Hlukovou studii Komunikace do spisu založil, řízení musí být přesto zastaveno, neboť bylo zahájeno a nyní probíhá zcela v rozporu se zákonem.

S uvedeným vyjádřením se speciální stavební úřad neztotožňuje a uvádí, že hluková studie byla podkladem řízení směřující k vydání závazného stanoviska dotčeným správním orgánem, který je oprávněn otázku hlukového zatížení okolí zkoumat. Obsah závazného stanoviska, nikoliv samotná hluková studie, je závazný pro výrokovou část tohoto rozhodnutí, což vyplývá z § 149 odst. 1 a 2 správního řádu. Proto speciální stavební úřad nebude po žadateli požadovat doložení této hlukové studie do řízení o vydání společného rozhodnutí

III.

K VADÁM ŘÍZENÍ NA STRANĚ STAVEBNÍKA A OZNAMOVATELE

Stavebník v žádosti o vydání společného povolení podané dne 22.3.2018 (dále jen „Žádost“) uvádí, že předmětem žádosti je výstavba účelové komunikace s veřejným přístupem pro účely **dopravní obsluhy budoucího výrobního areálu na pozemku č. 201/1 v k.ú. Všechromy.**

Stavebník však zřejmě účelově neuvedl, že tento „budoucí výrobní areál“ je ve skutečnosti záměr s názvem „Betonárna Všechromy (dále jen „Betonárna“),“ oznamovatele České štěrkopísky, spol. s r. o. (dále jen „Oznamovatel“), **kteřý podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA.** V informačním systému EIA je záměr betonárny uveden pod kódem STC2036. Z informačního systému dále vyplývá, že záměr byl oznámen již dne 18.10.2016 a závazné stanovisko EIA č.j. 076651/2017/KUSK (dále jen „Závazné stanovisko EIA“) bylo zveřejněno dne 22.08.2018, tedy až poté, co bylo zahájeno projednávání řízení.

Z dokumentace záměru Betonárny zveřejněné dne 29.06.2017 (dále jen „dokumentace záměru“) vyplývá, že Komunikace je součástí předmětného záměru (str. 27 dokumentace záměru), Komunikace je uvedena rovněž v umístění záměru (str. 28 dokumentace záměru). Výstavba veřejně přístupné účelové komunikace tehdy na pozemku p. č. 201/3 v k.ú. Všechromy je pro záměr Betonárny nezbytná, neboť jak je na str. 46 dokumentace záměru uvedeno:

„Pozemek betonárny leží přímo v blízkosti silnic II/107 a III/1015 Bude tedy zapotřebí vybudovat pouze nový sjezd na veřejnou komunikaci a krátkou účelovou komunikaci, která je navržena v souběhu se silnicí II/107 (...) Účelová komunikace může být v budoucnu využita i pro napojení jiných provozoven umístěných na parcele p.č. 201/3“

Příjezdová komunikace k záměru **Betonárny** je zcela shodná s nyní projednávaným **záměrem** veřejně přístupné účelové komunikace, jak je zřejmé ze zakreslení komunikace na obr. č. 3 (str.29) a obr. č. 7 (str. 47) dokumentace záměru Betonárny.

V samotné Hlukové studii je dále podle obsahu závazného stanoviska KHS uvedeno (Účastníci mohou odhadovat obsah Hlukové studie Komunikace pouze z odůvodnění závazného stanoviska KHS), že byla tvořena pro záměr „**Betonárna Všechnomy**“ (str. 3 závazného stanoviska KHS).

Projednávaný záměr Komunikace tak se záměrem Betonárny zcela evidentně přímo souvisí a stavba Komunikace je pro realizaci záměru Betonárny nezbytná.

Jelikož bylo Závazné stanovisko EIA zveřejněno v srpnu roku 2018, tak s ohledem na výše uvedené Stavebník zahájil společné řízení **pět měsíců před tím, než bylo vůbec Závazné stanovisko EIA vydáno**, přičemž takové jednání nasvědčuje pouze tomu, že se Stavebník snaží obejít zákonem požadovaný postup tím, že od záměru Betonárny oddělil zdánlivě méně kontroverzní a snáze povolitelnou stavbu veřejně přístupné účelové komunikace. **Takový postup je však zcela v rozporu se smyslem a účelem posuzování vlivů na životní prostředí, principem komplexnosti ochrany životního prostředí a samozřejmě v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR a Soudního dvora Evropské unie.**

Soudní dvůr EU se v souvislosti s výkladem směrnice Rady 85/337/EHS a na ni navazující Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU opakovaně vyjadřoval v tom smyslu, že

„cíl právní úpravy Unie nelze obejít rozdělením záměrů a že nezohlednění jejich kumulativního účinku nesmí mít za praktický následek to, že všechny tyto záměry uniknou povinnosti posouzení, třebaže jako celek mohou mít významný vliv na životní prostředí“¹

Obdobně hovoří Nejvyšší správní soud, který označuje výše uvedenou strategii Stavebníka jako tzv. „salámovou metodu“, kdy dochází k povolování kontroverzních nebo obtížných cílů a řešení tím, že jsou rozděleny na dílčí kroky a prosazují se postupně. **Nejvyšší správní soud kategoricky odmítá, aby byla tato metoda používána pro účelové obcházení zákona.²** K tomuto účelu ale Stavebník zjevně směřoval, když záměrně neuvedl, že Komunikace je součástí většího projektu podléhajícímu posuzování vlivů na životní prostředí.

¹ Rozsudek ESD ze dne 28.2.2008 Abraham a další (C-2/07, Sb. rozh. s. I-1197), citováno dále např. v rozsudku ESD ze dne 17.3.2011 Brussels Hoofdstedelijk Gewest a další (C-275/09).

² Viz Rozsudek NSS ze dne 6.8.2009, sp. zn. 9 As 88/2008.

Pokud by Stavební úřad vydal nové společné rozhodnutí, bylo by vydáno v rozporu se zákonem a bylo by na místě jej zrušit.

Účastníci opakují, že účelem posuzování vlivů na životní prostředí je **komplexní zhodnocení řešeného záměru**, a to se všemi jeho nezbytnými součástmi. Předmětem posuzování vlivu na životní prostředí proto byl jak areál betonárny, tak přístupová komunikace nezbytná k jeho provozu. To vyplývá ze všech podkladů dostupných k záměru Betonárny v informačním systému EIA, a to jak z oznámení, dokumentace záměru, posudku tak i samotného závěrečného stanoviska Krajského úřadu pro Středočeský kraj, odboru životního prostředí, neboť ve vztahu k příjezdové komunikaci byla zkoumána vsakovost podloží a **zejména byla předmětem dlouhé řady výhrad ze strany veřejnosti hluková zátěž spojená s provozem přístupové komunikace.**

S ohledem na výše uvedené nelze než konstatovat, že nyní projednávané řízení je navazujícím řízením ve smyslu zákona EIA, a proto je třeba naplnit zásadní procení požadavky, které předvídá Zákon EIA a StavZ.

Navazujícím řízením se dle ust. § 3 písm. g) Zákona EIA mimo jiné myslí společné územní a stavební řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Komentářová literatura doplňuje, že navazujícím řízením jsou i řízení zahájena podle zvláštních právních předpisů, tedy i speciální stavební řízení podle zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.³ Jak bylo výše uvedeno, Komunikace byla součástí posuzování vlivů na životní prostředí. Je proto zcela zřejmé, že se o navazující řízení jedná.

Skutečnost, že projednávaná věc je navazujícím řízením, je přitom zásadní z hlediska zahájení řízení a účasti veřejnosti na řízení.

Stavebník je povinen Stavebnímu úřadu v žádosti v souladu s ust. § 94l odst. 2 StavZ předložit všechna závazná stanoviska vyžadovaná speciálním zákonem, včetně závazného stanoviska o posuzování vlivu na životní prostředí.

Oznamovatel je navíc povinen dle ust. § 9a odst. 6 Zákona EIA požádat nejdříve 90 dnů před podáním žádosti a nejpozději v den podání žádosti o vydání společného rozhodnutí příslušný úřad o vydání závazného stanoviska, tzv. „coherence stamp“, které mělo potvrdit či vyvrátit soulad připravovaného záměru se závazným stanoviskem EIA, které bylo vydáno k záměru Betonárny.

Požadavek vydání coherence stamp je zcela zásadní, neboť zamezuje tomu, aby po vydání závazného stanoviska došlo ke změně záměru či jeho etapy na úkor životního prostředí. Coherence stamp je poté podkladem pro rozhodnutí v navazujícím řízení.

Stavebník, resp. Oznamovatel výše uvedené požadavky v rozporu se zákonem **záměrně zcela obešli**, neboť žádost o zahájení projednávaného řízení byla podána ještě před vydáním

³ BAHÝLOVÁ, Lenka. § 3 [Základní pojmy]. In: BAHÝLOVÁ, Lenka, KOCOUREK, Tomáš, VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 10.

závažného stanoviska EIA na záměr Betonárny. Závazné stanovisko, které by potvrzovalo shodu záměru se závazným stanoviskem EIA tak ani předloženo ani vydáno být nemohlo, **dokonce o něj nemohlo být ani požádáno.**

Navíc je součástí dokumentace EIA Hluková expertíza č. 1102/17 z 02/17 včetně jednoho dodatku (dále jen „**hluková studie EIA**“), která zahrnuje Komunikaci (avšak bez clony) jako jeden ze zdrojů hluku, který je v rámci záměru Betonárny posuzován. (Vzhledem k tomu, že Hluková studie Komunikace není součástí projektové dokumentace ani správního spisu, není možné zjistit, zda se s ohledem na podobnost čísla a data (č. 1102/17 z 02/17) jedná co do základního textu o shodnou expertízu s Hlukovou studií Komunikace, jak ji citovala KHS.)

V případě, že by základní text hlukové studie EIA a Hlukové studie Komunikace byl stejný, by bylo zřejmé, že dodatek č. 2 Hlukové studie Komunikace, kde je uvažována clona Komunikace, nebyl z hlediska Zákona EIA vůbec posuzován. **Tím by zjevně došlo k obcházení Zákona EIA, jelikož záměr odclonění komunikace je třeba posuzovat jako změnu posuzovaného záměru Betonárny.** Změny záměrů posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podléhají zjišťovacímu řízení dle ust. § 4 odst. b) Zákona EIA. **Ke zjišťovacímu řízení vzhledem ke cloně Komunikace ale nedošlo a dodatek č. 2 Hlukové studie Komunikace nebyl z hlediska Zákona EIA zkoumán,** což způsobuje vadnost celého závazného stanoviska EIA.

Projednávané společné řízení tak bylo zahájeno předčasně a procesní požadavky proto nebyly ze strany Stavebníka naplněny, a řízení tak bylo zahájeno zcela v rozporu se zákonem. Je tak na místě projednávané řízení bez dalšího zastavit.

Důkaz:

- Dokumentace k záměru Betonárna Všechnomy, kód STC2036 z června 2016, zveřejněná dne 29.06.2017
- závazné stanovisko EIA č.j. 076651/2017/KUSK

(obojí dostupné na internetové adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2036)

IV.

K VADÁM ŘÍZENÍ NA STRANĚ STAVEBNÍHO ÚŘADU

Tím, že byl Stavební úřad fakticky uveden v omyl a projednávané řízení nepovažoval za navazující řízení ve smyslu Zákona EIA, vznikly rovněž vady řízení na straně Stavebního úřadu, jelikož Zákon EIA za účelem zajištění informovanosti a účasti veřejnosti stanoví přísné podmínky zejména pro zahájení a průběh navazujícího řízení.

Stavební úřad měl postupovat v souladu ust. § 9b Zákona EIA a na úřední desce po dobu 30 dnů vyvěsit:

- a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí

přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,

- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 Zákona EIA,
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 Zákona EIA a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 Zákona EIA.

Tím, že tyto kroky nebyly ze strany stavebního úřadu učiněny, byla způsobena **zásadní procesní vada, jejímž důsledkem je nemožnost veřejnosti informovat se o řízení a v konečném důsledku byla vyloučena jejich účast v navazujícím řízení.** Tím byl porušen Zákon EIA, který provádí normy evropského a mezinárodního práva, zejména pak Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí a Úmluvu o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (tzv. Aarhuská úmluva).

Stavební úřad měl Stavebníka s ohledem na nedostatky na jeho straně vyzvat, aby doplnil všechna závazná stanoviska, která Zákon EIA předvídá, tedy zejména závazné stanovisko EIA a závazné stanovisko coherence stamp a řízení dle ust. § 94L odst. 6 StavZ přerušit.

Uvedené vady řízení ale nejsou odstranitelné, takže ani v případě, že by Stavebník všechna závazná stanoviska doplnil, nebylo by možné v řízení pokračovat, neboť **nebylo zahájeno v souladu s ust. § 9b Zákona EIA a veřejnost z řízení byla již od počátku vyloučena.**

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko EIA v době podání žádosti nebylo vydáno, nemohlo být vydáno ani závazné stanovisko coherence stamp. Řízení tak bylo zahájeno zjevně předčasně, a to zcela účelově ve smyslu vyhnout se složitému povolovacímu procesu v rámci navazujícího řízení.

Tento zjevně nezákonný postup Stavebníka, resp. Oznamovatele však nezbavuje Stavební úřad povinnosti postupovat v souladu se zákonem a splnit povinnosti týkající se navazujícího řízení, tak aby práva Účastníků nebyla zkrácena.

V.

K JEDNOTNOSTI ZÁMĚRU BETONÁRNY S PŘÍJEZDOVOU KOMUNIKACÍ

Účastníci řízení dále upozorňují, že případná argumentace Stavebníka, že záměr Komunikace nebyl v podstatě součástí posuzování vlivů na životní prostředí záměru Betonárny (byť jal Účastník uvádí výše, je to, že Komunikace byla součástí posuzovaného záměru Betonárny evidentní), by jednoznačně znamenala **nesprávnost samotného závazného stanoviska EIA** k záměru Betonárny, a celé řízení EIA by muselo být opakováno, a to včetně posuzování Komunikace z hlediska vlivů na životní prostředí.

Je evidentní, že Zákon EIA se musí vykládat vždy v souladu s jeho smyslem a účelem. Tento přiblížil Ústavní soud již ve vztahu ke staršímu zákonu č. 244/1992 Sb., když uvedl:

„Účelem zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo vytvořit účinný preventivní systém hodnocení vlivů na životní prostředí jako nástroj pro komplexní systémové zkoumání důsledků navrhovaných projektů na životní prostředí, a zajistit tak, aby v rozhodovacích procesech byly zvažovány zájmy ochrany životního prostředí. Tento účel je třeba mít na zřeteli i při posuzování jednotlivých ustanovení a právních institutů v tomto zákoně obsažených, tak aby účel a smysl zákona nebyl zrušením navrhovaných ustanovení nebo jejich částí znehodnocen.“⁴

Zásada komplexního či celistvého posuzování je Zákonu EIA zcela vlastní, a proto je povinností Oznamovatele, aby záměr, který má být posuzovaný dle Zákonu EIA, byl vymezen komplexně tak, aby jeho součástí byly veškeré dílčí stavby, technologie a další prvky, kterými umožňují základní provoz takového záměru. To vše z prostého důvodu, aby příslušné orgány životního prostředí mohly posoudit důsledky realizace záměru ve vztahu ke všem složkám životního prostředí, ovzduší, vodě, půdě atd., i ve vztahu k zachování veřejného zdraví. V případě, že Oznamovatel všechny součásti záměru v oznámení, resp. dokumentaci záměru k posouzení nepředložil, pak je závazné stanovisko EIA stíženo zásadní vadou a posuzování vlivů na životní prostředí musí být opakováno. Shodný závěr uvádí komentářová literatura:

„Je-li do zjišťovacího řízení předložena pouze fáze A záměru, je třeba se zaměřit především na to, zda součástí této fáze jsou všechny provozní jednotky a technologie, které realizace záměru v tomto „minimálním“ rozsahu (fázi A) bude vyžadovat. Závěr posouzení EIA by v případě ne- ucelenosti předloženého projektu měl vyznít tak, že záměr v předložené podobě neobstojí. V rámci územního řízení je pak třeba vždy ověřit (a v tomto případě velmi detailně), zda se k územnímu řízení předkládá záměr s totožnými parametry, s nimiž byl předložen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, resp. do zjišťovacího řízení. To je úkolem nejen stavebního úřadu, ale rovněž orgánů ochrany životního prostředí, které vydávají stanoviska v rámci územního řízení, nebo samostatná rozhodnutí.“⁵

⁴ Nález Ústavního soudu ČR ze dne 12.10.2001, sp. zn. Pl. ÚS 24/2000.

⁵ KOCOUREK, Tomáš. § 4 [Předmět posuzování vlivů záměru na životní prostředí]. In: BAHÝLOVÁ, Lenka, KOCOUREK, Tomáš, VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 22.

Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná o přístupovou komunikaci k záměru Betonárny, Účastníci řízení jsou přesvědčeni, že součástí záměru Betonárny nepochybně je. Pokud by však příslušné orgány byly na pochybách, pak Účastníci řízení připomínají, že závěry Evropského soudního dvora (např. Rozhodnutí SDEU ve věcech C-392/96, C-287/98, C-486/04, C-215/06, C-72/95, C-2/07, C-75/08, C-427/07) při posuzování záměrů je třeba vykládat tak, že v pochybnostech je třeba provést posuzování vlivů na životní prostředí.⁶

Pokud by tedy Stavební úřad přes uvedené důkazy a tvrzení Účastníků zejm. v bodu III. tohoto podání dospěl k závěru, že Komunikace nebyla posuzována jako součást řízení EIA spolu se záměrem Betonárny, pak bylo **závazné stanovisko EIA vydáno v rozporu se zákonem a nemůže sloužit jako řádný podklad v navazujících řízeních o realizaci Komunikace a Betonárny.**

V takovém případě je Stavební úřad povinen **vyzvat Stavebníka k tomu, aby závazné stanovisko EIA bylo doplněno, nebo bylo řízení EIA provedeno znovu.**

V žádném případě by však ani v tomto případě v projednávaném řízení nemohlo být pokračováno a řízení by muselo být **zastaveno.**

VI.

Stavebník s cílem obejít zákon EIA nepřípustným dělením záměru Betonárny zamlčel, že se v projednávaném řízení jedná o navazující řízení ve smyslu zákona EIA, nepředložil všechna závazná stanoviska vydávaná dle Zákona EIA a závazná stanoviska vyžadovaná dle StavZ. Stavební úřad v důsledku jednání Stavebníka nezahájil projednávané řízení v souladu se Zákonem EIA a StavZ, čímž zamezil veřejnosti informovat se o navazujícím řízení a v konečném důsledku vyloučil veřejnost z účasti v navazujícím řízení.

S ohledem na vše výše uvedené proto bylo řízení zahájeno a nyní probíhá zcela v rozporu se zákonem. Je tak na místě jej **bez dalšího zastavit.**

Pokud by bylo tvrzeno, že Komunikace nebyla předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, pak bylo závazné stanovisko EIA ve vztahu k Betonárně neúplné a nesprávné, bylo by proto na místě řízení EIA provést znovu i s posouzením Komunikace. Stávající řízení by tedy muselo být též zastaveno.

Podepsáno datovou zprávou

⁶ BAHÝLOVÁ, Lenka, § 1 [Předmět úpravy]. In: BAHÝLOVÁ, Lenka, KOCOUREK, Tomáš, VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 1.

Vyjádření obce Strančice ze dne 24.3.2020 je svým obsahem shodné s vyjádřením výše připojeným, když se v něm uvádí:

I.

Ve shora uvedené věci vydal dne 31.5.2019 Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy – oddělení dopravy jako speciální stavební úřad společné rozhodnutí pod č. j. 20641/2018-MURI/OSAD, č. ev: 140703/2019, kterým schválil stavební záměr „Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parcelní číslo 201/1 v k.ú. Všechromy“. Rozhodnutím ze dne 29. 7. 2019 stavební úřad k odvolání účastníků citované rozhodnutí v rámci autoremedury zrušil.

Stavební úřad oznámil skončení dokazování v řízení, uvedl, že je možné seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyzval k podání vyjádření. Obec Strančice tímto podává následující vyjádření:

1. součástí spisu nejsou všechny listiny, na které je v podkladech odkazováno, a tudíž se k nim obec nemůže relevantně vyjádřit.
2. projednávané společné řízení bylo zahájeno a probíhá v rozporu se zákonem, jelikož Stavebník, pan Ing. Jaroslav Dvořák nepostupoval v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon EIA“), resp. zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, neboť návrh na zahájení společného řízení podal předčasně, neoznačil nadepsané řízení jako navazující řízení ve smyslu zákona EIA, nepředložil závazné stanovisko EIA Stavebnímu úřadu a v neposlední řadě nepředložil souhlasné závazné stanovisko příslušného správního orgánu o ověření souladu záměru se závazným stanoviskem EIA.
3. v řízení dochází k nepřipustnému dělení záměru posuzovaného z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, čímž se snaží obejít cíle zákona EIA a v konečném důsledku zjevně poškodit zájem veřejnosti na příznivém životním prostředí. V důsledku jednání Stavebníka vznikly neodstranitelné vady řízení rovněž na straně Stavebního úřadu.

II.

K bodu č. 1:

Obec se domnívá, že obsah spisu je pro rozhodnutí nedostatečný. Ze spisového materiálu vyplývá, že stavebník v dokumentu označeném jako Doplnění podkladů k vydání společného povolení ze dne 20.2.2020 a ze dne 02.03.2020 doplnil mj. Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“) č.j. KHSSX 50129/2019. Z tohoto stanoviska KHS vyplývá, že KHS byla Stavebníkem předložena hluková expertíza č. 1102/7 z 02/17 společnosti Beryl s.r.o., včetně dodatku údajně vyhodnocujícího starou hlukovou zátěž a dodatku č. 2 údajně vyhodnocujícího ovlivnění stávající akustické situace nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb záměrem: „Veřejná účelová komunikace pro připojení výrobního areálu, situovaného na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy. Tato hluková studie není založena do správního spisu a není ani součástí projektové dokumentace, obec se k ní nemůže tedy vyjádřit.

III.

K bodu č. 2

Stavebník v žádosti o vydání společného povolení podané dne 22.3.2018 uvádí, že předmětem žádosti je výstavba účelové komunikace s veřejným přístupem pro účely dopravní obsluhy budoucího výrobního areálu na pozemku č. 201/1 v k.ú. Všechromy.

Stavebník neuvedl, že tento „budoucí výrobní areál“ je záměr s názvem „Betonárna Všechromy (dále jen „Betonárna“),“ oznamovatele České štěrkopísky, spol. s r. o. (dále jen „Oznamovatel“), který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA. V informačním systému EIA je záměr betonárny uveden pod kódem STC2036. Z informačního systému dále vyplývá, že záměr byl oznámen již dne 18.10.2016 a závazné stanovisko EIA č.j. 076651/2017/KUSK (dále jen „závazné stanovisko EIA“) bylo zveřejněno dne 22.08.2018, tedy až poté, co bylo zahájeno projednávání řízení.

Z dokumentace záměru Betonárny zveřejněné dne 29.06.2017 vyplývá, že Komunikace je součástí záměru a je zjevné, že je pro záměr Betonárny nezbytná. Příjezdová komunikace k záměru Betonárny je zcela shodná s nyní projednávaným záměrem veřejně přístupné účelové komunikace.

Stavebník zahájil toto společné řízení pět měsíců před tím, než bylo vydáno závazné stanovisko EIA. Stavebník od záměru Betonárny oddělil stavbu veřejně přístupné účelové komunikace. Takový postup je však zcela v rozporu se smyslem a účelem posuzování vlivů na životní prostředí, principem komplexnosti ochrany životního prostředí.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je komplexní zhodnocení řešeného záměru, a to se všemi jeho nezbytnými součástmi. Předmětem posuzování vlivu na životní prostředí proto byl jak areál betonárny, tak přístupová komunikace nezbytná k jeho provozu. To vyplývá ze všech podkladů dostupných k záměru Betonárny v informačním systému EIA, a to jak z oznámení, dokumentace záměru, posudku tak i samotného závěrečného stanoviska Krajského úřadu pro Středočeský kraj, odboru životního prostředí, neboť ve vztahu

k příjezdové komunikaci byla předmětem dlouhé řady výhrad ze strany veřejnosti hluková zátěž spojená s provozem přístupové komunikace.

Nyní projednávané řízení je dle našeho názoru navazujícím řízením ve smyslu zákona EIA, a proto je třeba naplnit zásadní procesní požadavky platných právních předpisů. Navazujícím řízením se dle ust. § 3 písm. g) zákona EIA mimo jiné myslí společné územní a stavební řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Komunikace byla součástí posuzování vlivů na životní prostředí. Je proto zcela zřejmé, že se o navazující řízení jedná.

Skutečnost, že projednávaná věc je navazujícím řízením, je přitom zásadní z hlediska zahájení řízení a účasti veřejnosti na řízení.

Stavebník je povinen Stavebnímu úřadu v žádosti předložit všechna závazná stanoviska vyžadovaná speciálním zákonem, včetně závazného stanoviska o posuzování vlivu na životní prostředí.

Oznamovatel je navíc povinen dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA požádat nejdříve 90 dnů před podáním žádosti a nejpozději v den podání žádosti o vydání společného rozhodnutí příslušný úřad o vydání závazného stanoviska, které mělo potvrdit či vyvrátit soulad připravovaného záměru se závazným stanoviskem EIA, které bylo vydáno k záměru Betonámy.

Stavebník, resp. Oznamovatel výše uvedené požadavky v rozporu se zákonem nenaplnili, neboť žádost o zahájení projednávaného řízení byla podána ještě před vydáním závazného stanoviska EIA na záměr Betonámy.

Navíc je součástí dokumentace EIA Hluková expertíza č. 1102/17 z 02/17 včetně jednoho dodatku (dále jen „hluková studie EIA“), která zahrnuje Komunikaci jako jeden ze zdrojů hluku, který je v rámci záměru Betonámy posuzován.

V případě, že by základní text hlukové studie EIA a hlukové studie Komunikace byl stejný, pak je zřejmé, že dodatek č. 2 hlukové studie Komunikace, kde je uvažována clona Komunikace, nebyl z hlediska zákona EIA vůbec posuzován. Tím by zjevně došlo k obcházení zákona EIA, jelikož záměr odclonění komunikace je třeba posuzovat jako změnu posuzovaného záměru Betonámy. Změny záměrů posuzovaných z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podléhají zjišťovacímu řízení dle ust. § 4 odst. b) zákona EIA. Ke zjišťovacímu řízení vzhledem ke cloně Komunikace ale nedošlo a dodatek č. 2 hlukové studie Komunikace nebyl z hlediska zákona EIA zkoumán, což způsobuje vadnost celého závazného stanoviska EIA.

Projednávané společné řízení tak bylo zahájeno předčasně, v rozporu se zákonem a nezbyvá, než projednávané řízení bez dalšího zastavit.

IV.

Tím, že byl Stavební úřad fakticky uveden v omyl a projednávané řízení nepovažoval za navazující řízení ve smyslu zákona EIA, vznikly rovněž vady řízení na straně Stavebního úřadu. Stavební úřad měl postupovat v souladu ust. §9b zákona EIA a na úřední desce po dobu 30 dnů vyvěsit:

- a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,
- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 zákona EIA,
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona EIA a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona EIA.

Ze shora uvedeného vyplývá, že řízení je postiženo zásadními procesními neodstranitelnými vadami, neboť došlo k vyloučení veřejnosti z řízení a veřejnosti se tak nemohla k řízení vyjádřit.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko EIA v době podání žádosti nebylo vydáno, řízení tak bylo zahájeno zjevně předčasně.

Tento zjevně nezákonný postup Stavebníka, resp. Oznamovatele však nezabavuje Stavební úřad povinností postupovat v souladu se zákonem a splnit povinnosti týkající se navazujícího řízení, tak aby práva Účastníků nebyla zkrácena.

V.

Případná argumentace Stavebníka, že záměr Komunikace nebyl v podstatě součástí posuzování vlivů na životní prostředí záměru Betonámy, by jednoznačně znamenala nesprávnost samotného závazného stanoviska EIA k záměru Betonámy, a celé řízení EIA by muselo být opakováno, a to včetně posuzování Komunikace z hlediska vlivů na životní prostředí.

Je evidentní, že zákon EIA se musí vykládat vždy v souladu s jeho smyslem a účelem.

Zásada komplexního či celistvého posuzování je zákonu EIA zcela vlastní, a proto je i povinností Oznamovatele, aby záměr, který má být posuzovaný dle zákona EIA, byl vymezen komplexně tak, aby jeho součástí byly veškeré dílčí stavby, technologie a další prvky, které umožňují základní provoz takového záměru. V případě, že Oznamovatel všechny součásti záměru v oznámení, resp. dokumentaci záměru k posouzení nepředložil, pak je závazné stanovisko EIA stiženo zásadní vadou a posuzování vlivů na životní prostředí musí být opakováno.

Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná o přístupovou komunikaci k záměru Betonárny, je zřejmé, že součástí záměru Betonárny nepochybně je.

Pokud by tedy Stavební úřad přes uvedené důkazy a tvrzení dospěl k závěru, že Komunikace nebyla posuzována jako součást řízení EIA spolu se záměrem Betonárny, pak bylo závazné stanovisko EIA vydáno v rozporu se zákonem a nemůže sloužit jako řádný podklad v navazujících řízeních o realizaci Komunikace a Betonárny.

V.

Řízení bylo zahájeno a probíhá v rozporu se zákonem, a proto nezbyvá, než řízení zastavit, a to zejména z následujících důvodů:

- Stavebník nepřipustným dělením záměru Betonárny zamlčel, že se v projednávaném řízení jedná o navazující řízení ve smyslu zákona EIA, nepředložil všechna závazná stanoviska vydávaná dle zákona EIA a závazná stanoviska vyžadovaná dle StavZ. Stavební úřad v důsledku jednání Stavebníka nezačal projednávané řízení v souladu se zákonem EIA, čímž zamezil veřejnosti informovat se o navazujícím řízení a v konečném důsledku vyloučil veřejnost z účasti v navazujícím řízení.
- Pokud by bylo tvrzeno, že Komunikace nebyla předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, pak bylo závazné stanovisko EIA ve vztahu k Betonárně neúplné a nesprávné, je proto na místě řízení EIA provést znovu i s posouzením Komunikace.

Mgr. Oldřich Trejbal, starosta

S uvedeným vyjádřením se speciální stavební úřad neztotožňuje a uvádí, že pozemky parc.č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy se mohou stát pozemky stavebními a může na nich projednávat umístění jakéhokoliv stavebního záměru (i tedy záměr Betonárny Všechromy) až jakmile bude dopravně připojitelný na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Uvedené vyplývá z § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využívání území, který stanovuje: Stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci 12).

To, že žadatel požádal o umístění a povolení veřejně přístupné účelové komunikace (viz předmět tohoto rozhodnutí, resp. řízení) je podmínkou proto, aby mohl s orgány projednat umístění, podobu a kapacitu svého dalšího stavebního záměru na daných pozemcích. V rámci tohoto řízení o vydání společného povolení a v rámci řízení o vydání závazných stanovisek k němu žadatel dokládá způsob využití, charakter a frekvenci dopravy na povolované pozemní komunikaci a účel umístění dané komunikace tak, aby mohl být vliv dopravy po povolované pozemní komunikaci na okolí řádně speciálním stavebním úřadem a zejména dotčenými orgány (viz výše zmiňovaný obsah závazného stanoviska krajské hygienické stanice) posouzen.

Speciální stavební úřad tedy neshledává důvodnou námitku (vyjádření k podkladům), že i umístění veřejné pozemní komunikace mělo být obsahem zjišťovacího řízení EIA, resp. že měl závěr z toho řízení EIA o záměru Betonárny Všechromy předcházet vydání tohoto rozhodnutí, neboť i pokud bude povoleno umístění a provedení pozemní komunikace a vliv na životní prostředí a krajinu při dopravě z plánovaného areálu Betonárny Všechromy shledají k tomu příslušné orgány za nepřiměřený, pak danému záměru výrobního areálu nevydají kladné rozhodnutí (či jinou formu závěrů řízení EIA) a daná pozemní komunikace zůstane pozemní komunikací jen nebude moci být využita k dopravě z účastníky zmiňované Betonárny Všechromy.

Speciální stavební úřad upozorňuje stavebníka na nutnost dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 152 stavebního zákona (při nedodržení se stavebník dopouští přestupku či správního deliktu dle § 178 nebo 180 stavebního zákona a může mu být uložena pokuta) a § 157 stavebního zákona.

Upozornění:

Podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, má stavebník povinnost oznámit svůj záměr provést zamýšlené práce s dostatečným časovým předstihem (lze doporučit minimálně 3 týdny před započatím prací) Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, Praha, v.v.i., Letenská 4, 118 01 Praha 1. Z hlediska Počet stejnopisů. 19

průkaznosti takového oznámení je třeba doporučit oznámení písemné. Nesplnění oznamovací povinnosti je možné postihnout pokutou až do výše 4.000.000,- Kč. V této souvislosti nelze dále vyloučit ani nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu podle téhož ustanovení zákona o státní památkové péči. Seznam oprávněných organizací k provádění záchranných archeologických výzkumů je k dispozici na webových stránkách Ministerstva kultury (<http://www.mkcr.cz/scripts/detail.php?id=1946>) nebo Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i. (http://www.arup.cas.cz/cz/pamatkovaochrana/opravnenne_organizace.html).

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním u zdejšího speciálního stavebního úřadu. Odvolání musí být podáno s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Speciální stavební úřad po nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není žadatelem. Stavebník je povinen štítek umístit před zahájením stavby na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Dobu platnosti může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení.

Jiří Karásek
oprávněná úřední osoba

„otisk úředního razítka“

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 18 bod 1 písm. f) ve výši 10 000,- Kč byl zaplacen dne 20.4.2020.

Obdrží:

účastníci (doručenky)

Ing. Jaroslav Dvořák, bytem Fibichova 836/9, 251 01 Říčany zastoupen na základě plné moci společností

REGIONPROJEKT, s.r.o., sídlem Horova ul. 12, 400 01 Ústí nad Labem

Daniella Navarová, Karlínské náměstí 235/13, 186 00 Praha 8

České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9

Obec Strančice, Revoluční 383, 281 63 Strančice, IDDS: juyajxi

KSUS SK, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IDDS: a6ejgmx

Miroslav Krejčík, Všechnomy 69, 251 63 Strančice, Hana Krejčíková, Všechnomy 69, 251 63 Strančice oba zastoupeni

Ing. Pavlem Soukupem, Všechnomy 63, 251 63 Strančice, IDDS: jzgm5dm

ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 49 Děčín IV, IDDS: v95uqfy
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 84 Praha 3, IDDS: qa7425t
GridServices s.r.o., Plynářská 499, 602 00 Brno, IDDS: jnnys6

dotčené orgány státní správy

Měú Říčany, odbor životního prostředí, Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany
Měú Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Komenského nám. 1619, 251 01 Říčany
Stavební úřad Mnichovice, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice
Hasičský záchranný sbor SK, územní odbor Kolín, Polepská 634, 280 00 Kolín 4, IDDS: xjjhpq3
Krajská hygienická stanice, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, IDDS: hhcai8e
Policie ČR DI Praha venkov – JIH, Masarykovo nám. 708, 251 64 Mnichovice
MO ČR, Sekce ekonomická a majetková, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, IDDS: hjyaavk
ÚAPPSČ, Nad Olšinami 3/448, 100 00 Praha 10
NIPI, Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava