



## Svoboda slova a tisku? Jak pro koho ...

V posledním loňském vydání novin *Náš region* byl otištěn rozhovor s místostarostou obce Ing. Hrdličkou o územním plánu, přístavbě školy a kamerách v ulicích. V tomto článku bylo uvedeno tolik zjevných lží, jejichž jediným záměrem je evidentně manipulace s veřejným míněním, že jsem požádal redakci novin o otištění krátkého článku, ve kterém tyto jsou výmysly uvedeny na pravou míru. Redakce však odmítla zveřejnit článek s tím, že se jedná o místní záležitost, a že rozhovor s Ing. Hrdličkou byl už reakcí na článek Ing. Jarošové a čtenáři vnímají nekončící výměny názorů vesměs negativně.

Protože obsah článku se přímo týká obyvatel obce Strančice a jejich sídel, požádal jsem redakční radu *Strančického zpravodaje*, aby článek otiskla v místním tisku, což zároveň dává možnost vedení obce připojit k věci i své stanovisko. Rada otištění článku odmítla s odůvodněním, že „reakce na článek, který vyšel v *Našem regionu*, nesouvisí se *Strančickým zpravodajem*“. Co naplat, kde dochází argumenty, přichází na řadu síla (moci úřední).

Text článku zněl:

### „Územní plán, přístavba školy a kamery v ulicích - komentář

V posledním vydání *Našeho REGIONU* roku 2011 byl otištěn rozhovor s místostarostou obce Strančice Ing. Hrdličkou, ve kterém byly uvedeny některé skutečnosti, které je podle mého názoru třeba uvést na pravou míru.

**Územní plán** – informace, že se nejedná o nový územní plán, ale pouze o tzv. „digitalizaci“ stávajícího ÚP je nepravdivá, o pořízení nového ÚP rozhodlo zastupitelstvo obce již v červnu 2007, dodnes se na jeho přípravě pracuje; pojem „digitalizace“ ÚP je smyšlený, podle platných předpisů lze původní ÚP buď upravit podle nového stavebního zákona, nebo vydat nový. Zdvojnásobení velikosti rozvojové plochy ve Svojšovicích oproti současnému ÚP nelze rozhodně považovat za „kosmetickou úpravu“. Gigantická rozvojová plocha v Otčicích není v ÚP zakreslená již 10 let, byla do ÚP prosazena až v rámci jeho změny č. 2 (po nabytí většiny dotčených pozemků tajemníkem obce).

**Základní škola** – informace, že ZŠ Strančice je naplněna na hranici své kapacity žáky ze Strančic a přidružených obcí je opět nepravdivá, podle rozboru zpracovaného ve spolupráci s novým vedením školy ji navštěvovalo v loňském šk. roce jen 51% žáků z našich obcí, v letošním roce nemůže být toto číslo výrazně větší.

**Parkování v centru** – k popsané situaci je třeba dále dodat, že v rámci výstavby bytových domů na náměstí E. Kolbena mělo být investorem vybudováno dalších 12 parkovacích míst, náhradní lhůta stanovená k jejich vybudování stavebním úřadem při kolaudaci byla do 30.4.2010. Poté byla vydána další náhradní lhůta, opět nesplněná, od té doby tuto záležitost nikdo z OÚ neřeší.

**Cenzura Strančického zpravodaje** – usnesení rady obce výslovně „pověřuje starostu dohledem nad finální verzí obsahové a vizuální stránky“ *zpravodaje*, což mě osobně moc přirozené nepřipadá. Cenzura ze strany starosty a místostarosty byla navíc potvrzena v praxi už před přijetím tohoto usnesení pozastavením tisku zájmového vydání kvůli jejich domněnce, že v něm bude otištěn článek o pozemkových spekulacích podporovaných vedením obce.

Více na [www.stranvice.eu](http://www.stranvice.eu) a [www.vsechnomy.cz](http://www.vsechnomy.cz).”

K problému parkování v centru bych rád doplnil, že článek v žádném případě nebyl namířen proti obyvatelům domů na nám. E. Kolbena, kteří jsou k parkování na veřejném parkovišti donuceni okolnostmi.

Celý článek i s přímými odkazy na příslušné oficiální dokumenty dokládající popisovaný stav věcí najdete také na [www.vsechnomy.cz/clanek.html](http://www.vsechnomy.cz/clanek.html). Rozhovor s Ing. Hrdličkou je k dispozici v archivu na [www.nasregion.cz](http://www.nasregion.cz) - JVR v posledním vydání roku 2011. (PS)



## Obecní vyhlášky o odpadech

Jak jsem se dozvěděl již od několika lidí, šíří o mě vedení obce a pracovníci úřadu lživé pomluvy v tom smyslu (kromě jiných), že jednorázové známky za popelnice museli zrušit kvůli mým stížnostem na předchozí vyhlášku, a pokud se někomu nelíbí, že teď musí každá domácnost platit minimálně 1.800,- Kč ročně (tedy za 14-ti denní svoz 120 l nádoby), má si prý jít stěžovat mě. Rád bych tyto nehorázné lži uvedl na pravou míru.

Moje žádost podaná Krajskému úřadu 2.4.2010 se týkala prověření zákonnosti rozhodnutí Rady obce Strančice č. 55, kterým bylo v rozporu se zákonem zpoplatněno ukládání velkoobjemového odpadu a pneumatik ve sběrném dvoře, a zpoplatňování ukládání vytríděných recyklovatelných složek odpadu ve sběrném dvoře (papír, plasty apod.). Na jednání Krajského úřadu s tehdejší starostou obce a tajemníkem, které proběhlo na základě mé žádosti, bylo přislíbeno zjednáání nápravy uvedených nedostatků, napraveno však nebylo nic. Nové vedení obce se namísto nápravy zmíněných nedostatků slibovanou změnou vyhlášky pokusilo v červnu 2011 donutit mě platit za čtrnáctidenní svoz namísto 4 jednorázových známek, přestože jsem měl nahlášenu pouze 1 osobu v domě. Po čtyřměsíčním byrokratickém šikanování tento boj prohráli a peníze mi museli vrátit. Poté vydali novou vyhlášku, která jednorázové známky jednoduše zrušila. Dne 16.12.2011 jsem podal na Ministerstvo vnitra návrh na zrušení této nové vyhlášky, která podle mého názoru v rozporu se zákonem stanovuje minimální frekvence svozů a z toho plynoucích poplatků na neúměrně vysoké úrovni, čímž mimo jiné demotivuje i od třídění odpadů. MV však dospělo k názoru, že k porušení zákona zde nedošlo. Všechny uvedené dokumenty najdete na internetových stránkách OV.



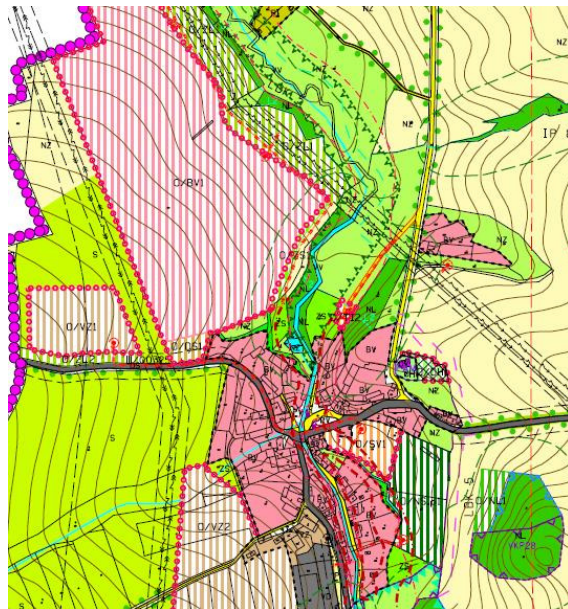
Souvislost s mojí osobou je zde tedy sice zřejmá, avšak zcela opačná, než tvrdí vedení úřadu. Zrušení jednorázových známek zvolili jako pomstu proti mé osobě za prohraný spor, bohužel však zcela bezohledně i pro všechny ostatní obyvatele Strančic.

Kromě uvedených lží se podle slov několika občanů Strančic naši úředníci nestyděli přejít k výhrůžkám v tom smyslu, že tohle je jen začátek a bude prý hůř. Stydím se za takové vedení obce i za všechny občany, kteří je volili, a doufám, že i oni se dnes stydí za svou volbu. Důvodů k tomu mají jistě už víc než dost. Je ovšem jen na nás, jestli si takové výhrůžky od představitelů naší obce necháme líbit, či je snad dokonce naplnit ... (PS)

## Podivné události kolem územního plánu

O připravovaném novém územním plánu obce Strančice už toho bylo řečeno i napsáno mnoho, i když na jeho podobu to dosud mělo bohužel jen velmi malý vliv. Co mě ovšem v poslední době opět udivilo, je způsob, jakým bylo odsouhlaseno další navýšení ceny za jeho zpracování a zejména jeho odůvodnění.

Vše se podle dostupných informací odehrálo na základě telefonátu Ing. Tomáškové z Krajského úřadu po odvysílání reportáže v ČT v září 2011, kterým si bez vědomí obce u projektanta vyžádala doklady o průběhu přípravy našeho ÚP a zpracování srovnávací dokumentace navržených rozvojových ploch se stavem podle současného ÚP. Za odeslání požadovaných dokumentů o průběhu přípravy si projekční kancelář naučtovala 7.000,- Kč, za zpracování výkresu porovnávacího rozvojové plochy podle současného a nově navrženého ÚP 15.000,- Kč a za tabulku s bilancí těchto ploch 8.000,- Kč. Celkem vč. DPH 36.000,- Kč. Zmíněné srovnání rozvojových ploch (o kterém jsem psal už v čísle 31) však bylo provedeno zcela demagogicky, protože jeho výsledkem je údajně zmenšení těchto ploch celkově o 25%. Ve skutečnosti je celkové zastavitelné území obce (vč. již zastavěného území) oproti současnému ÚP naopak zvětšeno o dalších cca 40 000 m<sup>2</sup>. Tohoto klamného a zavádějícího výsledku dosáhl zpracovatel tím, že část rozvojových ploch v současném ÚP, které již byly v uplynulých letech zastavěny, přesunul do zastavěného území, čímž podle něj došlo k jejich zmenšení. Tato záměrná manipulace s porovnávacími ukazateli, která by se mírně řečeno dala nazvat sčítáním hrušek a jablek, měla zjevně jediný cíl – zamaskovat kritizovaný neúměrný nárůst zastavitelného území a pozemkové spekulace s tím související.



Nejvíce zarážející na celé věci je ovšem fakt, že jakási paní z Krajského úřadu si u projektanta pracujícího pro obec Strančice po telefonu objedná zcela mimo úřední postup zpracování nějakých dokumentů, a obec za tyto práce následně zaplatí, aniž by zjišťovala skutečný důvod, oprávněnost či rozsah tohoto požadavku. Proč asi ...? (PS)

*Za Osadní výbor Všechnom Ing. Pavel Soukup (PS).*