



Stromořadí podél stezky

Těsně před rezignací Ing. Jarošové na funkci místostarostky obce se jí podařilo získat dotaci na výsadbu švestkové aleje podél stezky ze Všechnomu k bývalému drážnímu domku. Alej byla vysázena 28.10.2011 z větší části dobrovolníky a zapsala se tak do celostátního rekordu v sázení stromů. Bohužel však nebylo možné výsadbu provést tam, kde by byla nejvíce potřeba, protože v horní části stezky je polovina pozemku dosud v majetku státu a hospodaří na něm zemědělské družstvo, které s výsadbou nesouhlasilo, v dolní části je stezka umístěna těsně u hranice pozemku a tak bylo možné stromy vysázet pouze podél východní strany, kam původně chtěl OV nechat stezku posunout kvůli jejímu nevhodnému zalomení, a v nejspodnější části podél západní strany, kde už je stezka částečně chráněna stávající zelení. V dané situaci je ovšem třeba i takový výsledek považovat za velký úspěch. (PS)

Veřejné projednání návrhu územního plánu obce

Dne 3.11. jsem se zúčastnil veřejného projednání návrhu nového územního plánu naší obce. Projednání začalo představením územního plánu, následovala diskuze s občany a zodpovídání dotazů, poté bylo projednání vzhledem k neúčasti dotčených orgánů ukončeno.

Představení územního plánu zahrnovalo prakticky jen stručné informace o zadání, kde bylo zdůrazněno, že striktním požadavkem zadavatele (obec Strančice) bylo zachování všech rozvojových ploch obsažených v současném územním plánu. To, že některé tyto plochy jsou v přímém rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a tudíž by měly být z návrhu nového ÚP vypuštěny, však nikdo nezmínil. Dále bylo konstatováno a číselně i graficky „doloženo“, že i přes tento požadavek zadavatele se podařilo velikosti rozvojových ploch zredukovat celkem o 25 %, poté byly tyto hodnoty vyčísleny pro jednotlivá sídla. Ve Všechnomech byly rozvojové plochy oproti současnému ÚP údajně zmenšeny o 47 %. Vzněl jsem tedy dotaz, které konkrétní plochy byly ve Všechnomech vypuštěny či zredukovány, místo odpovědi jsem byl odkázán na grafické zpracování. Z něj však jednoznačně vyplynulo, že např. ve Všechnomech (a obdobně je to i ve všech ostatních sídlech) nebyl vypuštěn ani metr čtvereční rozvojových ploch, jejich údajné zmenšení bylo ve skutečnosti způsobeno jejich postupným zastavěním a byly proto přesunuty do zastavěného území. Na můj opakovaný a důrazný nesouhlas s touto záměrnou manipulací s porovnávacími údaji zpracovatel ÚP uznal, že jejich uvedení nebylo správné, nicméně jiné údaje (např. o skutečném zmenšení či spíše nárůstu celkové zastavitelné plochy) k dispozici neměl. Z grafické části ÚP je však na první pohled patrné, že k žádné znatelné redukci ploch nedošlo, naopak např. ve Svojšovicích byla stávající plocha bez odůvodnění zvětšena na dvojnásobek.

V rámci diskuze, která probíhala v hloučcích, jsem se zúčastnil už jen vysvětlování pořizovatele (pí. Dvořáková) majitelce jednoho z pozemků V Čečerávce, proč nemůže na svém téměř 1700 m² velkém pozemku stavět, přestože novým územním plánem byla zastavitelná část tohoto pozemku zvětšena údajně z 300 na 500 m², a sice proto, že v novém ÚP je nově obsažen požadavek na minimální velikost stavebního pozemku 800 m². Po nahlédnutí do mapy jsem dotyčnou majitelku upozornil, že zastavitelná část jejího pozemku byla ve skutečnosti novým návrhem zmenšena, ale že i přesto na ní může stavět, protože podle nového ÚP je plocha vyznačena jako zastavěné území, kde je požadavek na minimální plochu stavebního pozemku jen 400 m², což se posléze potvrdilo nahlédnutím do textové části.

Po krátké plošné diskuzi byla tato fraška ukončena. (PS)

Spolupráce s radnicí

Osadní výbor předložil na základě podnětů občanů několik návrhů zastupitelstvu obce, které se týkaly převážně úprav nevhodného či chybějícího dopravního značení, zklidnění dopravy na návsi a drobných oprav poškozených komunikací. Tyto návrhy však nebyly zastupitelstvem řádně projednány, namísto toho bylo schváleno pouze usnesení, na základě kterého měl starosta předložené návrhy „prošetřit“. Po ústním projednání s odborem dopravy a dopravním inspektorátem napsal starosta k některým návrhům výboru stanovisko, ve kterém uvádí, že návrhy jsou „z odborného hlediska nic neřešící“ a zmíněné orgány „jejich realizaci rozhodně nedoporučují“. O stanovisko odboru dopravy a dopravního inspektorátu k uváděným skutečnostem jsem oba orgány požádal písemně, nyní čekám na odpovědi. O závadách na chodníku napsal starosta další dopis, ve kterém uvádí, že byly pravděpodobně způsobeny najetím vozidla na chodník a nemůže být tedy uplatněna reklamáce u zhotovitele. K ostatním návrhům výboru se nijak nevyjádřil. Na posledním zasedání zastupitelstva však uvedl, že k reklamaci chodníku vyzýval zhotovitele telefonicky už 4x a ten svůj slib provést opravu dosud nesplnil, poté starosta veřejně slíbil (i když jen ústně), že zhotovitel chodníku bude k reklamaci vyzván písemně ještě v záruční době a že ostatní návrhy výboru budou zrealizovány (propadlý kanál a chybějící značka „Průjezd zakázán“).

Po dokončení části stavby přístřešku na kontejnery (bez střechy) jsem požádal OÚ o informaci, kolik stála realizace této části stavby. Místo odpovědi jsem obdržel výzvu k zaplacení poplatku za vydání informace ve výši 170,- Kč, podle které bylo naskenování faktury „mimořádně rozsáhlým vyhledáváním dokumentů“, které trvalo „1 celou hodinu“. Dále jsem požádal o informaci, jaké byly výše odměn a darů poskytnutých v posledním roce na základě 11 konkrétně uvedených usnesení rady obce. Za tuto informaci požadoval úřad 312,- Kč, což podle stanoveného ceníku odpovídá „2 celým hodinám mimořádně rozsáhlého vyhledávání dokumentů“. Na obě tyto výzvy jsem pochopitelně reagoval v souladu se zákonem a podal proti nim stížnost.

Pokud bude spolupráce s radnicí pokračovat tímto způsobem, jsou šance na úspěch jakéhokoliv návrhu OV či občana Všechnomu ke zlepšení podmínek života v naší části obce zřejmě dost diskutabilní. (PS)

Kontejnery na tříděný odpad

V září byla dokončena neúplná stavba přístřešku na kontejnery tříděného odpadu na návsi. Na střechu údajně nezbyly peníze. Co se stalo s penězi vyčleněnými na tuto stavbu v rozpočtu obce se mi zatím nepodařilo zjistit (viz. předchozí článek).

Nákres, podle kterého byl přístřešek postaven, však byl předložen vedení obce již před dvěma lety, kdy se nápojové kartony odkládaly do kontejneru na plasty. Mezitím byl přistaven další samostatný malý kontejner na nápojové kartony, který byl po krátké době vyměněn za velký. Pro ten však v přístřešku není místo. Proč obec objednala stavbu přístřešku podle 2 roky starého nákresu, když v té době jednala o přistavení dalšího kontejneru, a proč neinformovala o této skutečnosti osadní výbor, aby mohl nákres případně upravit, to zůstává stejně jako za bývalého vedení opět nezodpovězenou otázkou ...

Rozhodně je však za daných okolností nutné i tento stav opět považovat za úspěch a proto bych rád připomenul občanům, aby udržovali kolem kontejnerů pořádek a dbali ohleduplnosti k ostatním zejména tím, že budou šetřit místem v kontejnerech, které slouží nejen všem občanům Všemchrom, ale bohužel i mnohým kolemjdoucím z okolních vesnic a měst ... (PS)

Parkoviště na chodníku

V poslední době jsem dostal několikrát otázku, co jsem podnikl proti parkování aut na chodníku před bývalou školou a sousedním domem. Přináším tedy všem aktuální informace o vývoji této kauzy.

Vloni na podzim jsem požádal OÚ o některé informace o této stavbě, několik dní po uplynutí lhůty jsem je obdržel (i když neúplně). Mezitím jsem podal na bývalého místostarostu trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, protože stavba chodníku před jeho domem nebyla odsouhlasena radou obce a byla značně předražena (hradila ji obec). Parkování na chodníku bylo navíc povoleno bez souhlasu příslušných orgánů a na základě značně nevýhodné smlouvy uzavřené mezi obcí zastoupené bývalým starostou a místostarostou, a jeho dcerou. Na tuto smlouvu se opakovaně snažili upozornit opoziční zastupitelé i finanční výbor, strana p. Hrdličky a Šindeláře je však vždy svorně přehlasovala.

Policejní orgán mé oznámení téměř po půl roce odložil bez smysluplného zdůvodnění, proto jsem požádal státní zastupitelství o prošetření případu. Státní zástupce nařídil obnovení vyšetřování a provedení dalších úkonů, po dalších několika měsících byl případ znovu odložen bez zdůvodnění. Státní zástupce proto v říjnu 2011 zrušil rozhodnutí policie a s ohledem na zjevnou podjatost říčanského oddělení předal vyšetřování jinému policejnímu orgánu. (PS)

Kauza popelnice

V září jsem byl na zasedání zastupitelstva společně s některými opozičními zastupiteli veřejně nařčen bývalým zastupitelem, že od svého přistěhování „jsem proti obci“. Jako příklad p. Čermín uvedl, že neplatím za popelnice protože prý třídím odpad. Rád bych tuto fámu uvedl na správnou míru. Za odpad platím obci pravidelně a včas, po zavedení nové vyhlášky (přestože s ní zásadně nesouhlasím) jsem v souladu s ní podal prohlášení plátce a podle něj platím již druhým rokem dál. V červnu 2011 mi však starosta poslal výzvu, podle které jsem měl do 15ti dnů zaplatit nedoplatek za svoz komunálního odpadu ve výši 1.050,- Kč (bez odůvodnění, bez platebního výměru), což jsem v souladu s poučením učinil a proti výzvě se následně odvolal. Protože o mém odvolání nebylo nijak rozhodnuto a přeplatek mi nebyl vrácen, podal jsem v srpnu na krajský úřad podnět na opatření proti nečinnosti. Ten byl odložen s odůvodněním, že výzva OÚ Strančice byla provedena podle zrušeného právního předpisu a je tedy neplatná. Po dalším vysvětlování absurdnosti situace, kdy mě obec přinutila zaplatit neexistující nedoplatek a nehodlá mi ho vrátit, provedl krajský úřad na obci kontrolu, na základě které bylo řízení ve věci výzvy OÚ zastaveno. Následně jsem znovu podal žádost o vrácení přeplatku, která byla kladně vyřízena až 25.10. a přeplatek mi byl vrácen.

Tak nějak se v obci žije přistěhovalcům, kteří nedokážou zavřít oči před neschopností, podivnými praktikami, porušováním zákonů, pozemkovými spekulacemi, neplněním pracovních povinností ani usnesení orgánů a dalšími nešvary, a držet hubu a krok. (PS)

Změny na radnici

Jak již zřejmě mnozí z vás vědí, počátkem září odstoupili z komise pro informatiku a média kvůli ceně Strančického zpravodaje zavedené radou obce předseda komise Ing. Jančík a členka Ing. Jarošová. Následně Ing. Jarošová odstoupila i z funkce místostarostky a radní, Ing. Adeltová rezignovala na všechny své funkce vč. mandátu zastupitele. S jejich důvody, které je vedly k uvedeným krokům se budete moci seznámit v „Opozičním občasníku“, který je nyní podle dostupných informací v přípravě a bude doručen do všech poštovních schránek.

Na zářijovém zasedání zastupitelstva byl stranou p. Hrdličky a Šindeláře odvolán z funkce předsedy finančního výboru Ing. Zethner údajně kvůli vypovězení koaliční dohody, zatím posledním krokem v tomto směru bylo odvolání mé osoby z komise pro územní rozvoj a výstavbu (bez odůvodnění). Na zasedání zastupitelstva jsem se veřejně zeptal, jaký byl oficiální důvod mého odvolání, odpověď starosty zněla „tak jak tě rada jmenovala, tak tě i odvolala“. Na všechny uvedené pozice dosadili Hrdlička se Šindelářem své lidi, a to vč. kontrolního výboru. S opozicí nikdo ani nejednal. Sám jsem zvědavý, čím nás tato nyní již jednobarevná vláda ještě překvapí... (PS)

Inzerát – taneční pro dospělé

SOKOLOVNA STRANČICE: Kurzy S1: Začátečníci 15:00 – 16:45; S2: Mírně pokročilí 17:00 – 18:35; S3: Středně pokročilí 18:45 – 20:25; S5: Speciál 20:35 – 22:15; vždy v neděli od 8.1.12;

SÁL OÚ TEHOV: Kurzy T1: Začátečníci 18:45 – 20:25; TP: Protančení 20:30 – 22:30; vždy v pondělí od 9.1.12.

Zápis a informace: tel.: 251 614 550 nebo 603 238 090; e-mail: vasova@volny.cz, www.tanecni.net.

Za Osadní výbor Všemchrom Ing. Pavel Soukup (PS) a Karel Semerák.