

Praha: 02.07.2018  
Číslo jednací: 076651/2017/KUSK  
Spisová značka: SZ\_076651/2017/KUSK  
Vyřizuje: Bc. Hana Křížová/ 510  
Značka: OŽP/HK

**Dle rozdělovníku**

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** **(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### **Povinné údaje**

**Název záměru: „Betonárna Všechnomy“**

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**

*kategorie II. bod 6.2 Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I).*

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Strančice  
k.ú.: Všechnomy  
pozemek parc. č.: 201/1, 201/3

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je výstavba betonárny HBS 2,25D s cementovým hospodářstvím, zásobníkem kameniva, velínem, administrativně-sociálním zázemím, recyklingem, skládkou kameniva, zpevněných ploch pro pojezd a parkování pracovních vozů, realizace přípojek inženýrských sítí, zelených ploch a oplocení areálu. Betonárna bude vybavena moderním řídicím systémem, který zajistí výrobu betonové směsi v kvalitě požadované normami.

Provoz je navrhován v jedné směně, v pracovní dny od 7:00 do 16:00 hodin, v případě zvýšeného zájmu odběratelů mohou být směny prodlouženy do cca 20:00 hodin, případně může být směna i o víkendu. Noční provoz je vyloučen.

Kamenivo bude skladováno volně ve venkovních boxech, odkud bude kolovým nakladačem plněno do 5frakčního zásobníku kameniva o objemu 150 m<sup>3</sup>, opatřeným uzavíratelnými poklopy pro eliminaci prašnosti. Pro mísicí jádro bude použita dvouhřídelová míchačka s nuceným intenzivním mísením. Proces mísení bude řízen dálkově z velína. Celé mísicí jádro bude opláštěno a zatepleno sendvičovými panely, které omezí případnou prašnost a hlučnost a současně zlepší vzhled technologického celku. K mísicímu jádru budou přiřazena 3 ocelová síla na uskladnění cementu. Vedle sil o maximální výšce 12 m budou osazeny prachové filtry, přetlakové a podtlakové klapky, měřicí sondy a ochranné zábradlí.

Dle zpracované dokumentace EIA bude jako záměšová voda pro provoz míchacího centra používána voda z nově vybudované studny v areálu betonárny. Z této studny bude realizována přípojka užitkové vody do prostoru akumulací nádrže betonárny. Maximální odběr vody nepřesáhne 500 m<sup>3</sup>/měsíc a 5 000 m<sup>3</sup>/rok. Část užitkové vody pro výrobu betonové směsi bude odebírána z nádrže recyklingu a z usazovací a retenční nádrže. V dokumentaci není vyhodnoceno dovážení vody do areálu cisternami, taková možnost tak není připuštěna. V topném období bude záměšová voda připravována v ohříváku vody. Alternativně bude řešena dodávka vody z veřejného vodovodu. K likvidaci veškerých zbytků betonové směsi z bubňů autodomíchávačů, čerpadel a z oplachu míchačky a prostoru pod míchačkou je navrženo bezodpadové recyklační zařízení (recykling). Administrativně sociální zázemí tvořené soustavou čtyř vzájemně propojených mobilních kontejnerů bude vytápěno pomocí elektrických přímotopů. Splašková voda bude zachytávána v žumpě. V případě vhodných technických podmínek bude areál napojen na veřejnou kanalizační síť. Je uvažováno též napojení na plynovou přípojku, pokud by toto nebylo možné provést, bylo by zásobování plynem řešeno umístěním nadzemního zásobníku plynu přímo v areálu betonárny. Plyn by do něho byl dovážen autocisternou.

Veškerá expediční doprava bude vyjíždět do prostoru křížení silnic II/107 a III/1015:

- |  |              |
|--|--------------|
| 1. MÚK Všechnomy nebo Velké Popovice po II/107 | 75 % dopravy |
| 2. Světice po II/107                           | 10 % dopravy |
| 3. Strančice po III/1015                       | 15 % dopravy |

Kamenivo a cement bude dováženo kapacitními návěsovými soupravami a cisternami o nosnosti 30 t. Expedice čerstvých betonových směsí bude zajištěna autodomíchávači o objemu až 8 m<sup>3</sup>, případně na korbě běžného nákladního automobilu o objemu cca 2 m<sup>3</sup>.

|  |   |
|--|---|
| Celková plocha areálu  | 6 178 m <sup>2</sup>                      |
| Plochy objektů - technologie, zásobníky, recyklace, administrativně- sociální zázemí | 1 000 m <sup>2</sup>                      |
| Plocha pro účelovou komunikaci   | 1 510 m <sup>2</sup>                      |
| Nezpevněné plochy (trávníky, zeleň)  | 2 523 m <sup>2</sup>                      |
| Skládky kameniva – 5 boxů  | cca 410 m <sup>3</sup>                    |
| Kapacita výroby  | 12 000 m <sup>3</sup> /rok (26 400 t/rok) |
|  | 48 m <sup>3</sup> /den                    |
| Maximální kapacita   | 144 m <sup>3</sup> /den                   |

Maximální denní kapacita bude dosahována ojediněle v některé dny během zvýšené poptávky po betonové směsi ve stavební sezóně. Dosažení maximální kapacity nebude mít vliv na maximální roční výrobu, která činí 12 000 m<sup>3</sup>/rok a je nepřekročitelná.

**Obchodní firma oznamovatele:** České štěrkopísky spol. s.r.o.,

**Sídlo:** Cukrovarská 34, 196 00 Praha 9

**IČ oznamovatele:** 275 845 34

**Oprávněný zástupce oznamovatele:** Ing. Miroslav Mužík

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona **vydává**

## S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

**„Betonárna Všechnomy“**

na životní prostředí

**S následujícími podmínkami:****Fáze projektové přípravy**

1. V rámci dalšího stupně projektové přípravy stavby podrobně navrhnout využití srážkových vod pro technologické účely, včetně jejich zachytu a skladování. Dále uvést předpokládanou bilanci a podrobnosti k nakládání s přebytečnými (nevyužívanými) srážkovými vodami (technický návrh akumulací nádrže, vsakovacího objektu, opatření pro zajištění kvality vsakovaných vod atd.).
2. Před detailním technickým návrhem vsakovacího objektu provést novou vsakovací zkoušku.
3. Pro ověření vsakovacích parametrů respektovat doporučení ČSN 75 9010 pro zařízení s plochou větší než 200 m<sup>2</sup> (plocha celého areálu je více než 3 000 m<sup>2</sup>). Respektovat předepsaný rozsah vsakovací zkoušky i v případě, že reálné vsakované množství srážkových vod bude pravděpodobně odpovídat menší ploše.
4. Srážkové vody ze zpevněných ploch před zasakováním předčistit na plnoprůtočném odlučovači lehkých kapalin, který bude vybaven uzávěrem odtoku a sorpčním stupněm dočištění.
5. Možnost zasakování srážkových vod z okolí míchacího jádra, recyklingu a výplachu automícháčů v případě dlouhodobé odstávky betonárny podmínit kompletním vyčištěním nádrže recyklingu, usazovací nádrže a zpevněných ploch. Tato podmínka bude zapracována do provozního řádu zařízení včetně povinnosti provádět pravidelné kontroly nádrží se zajištěním odstraňování zachycených nečistot.
6. V případě, že bude pro provoz betonárny využíván zdroj podzemní vody v areálu, navrhnout v rámci vodoprávního řízení stanovení minimální hladiny při odběru a na jejím základě navrhnout čerpané množství vody. Minimální hladinu a čerpané množství stanovit na základě čerpací zkoušky (alespoň 3 + 1 den) vydatností 0,2 l/s s měřením okolních studní (cca do 100 m). Do žádosti o povolení vodoprávního úřadu je doporučeno uvést definici povoleného množství, úroveň minimální hladiny a požadavek na osazení vrtu vodoměrem.
7. V rámci další přípravy stavby provést na základě podrobné projektové dokumentace navrhovaného záměru opakovaný biologický průzkum zaměřený na přímo dotčené území. Biologický průzkum vyhodnotí a upřesní rozsah reálného dotčení zaznamenaných druhů podléhajících zvláštní druhové ochraně (konkrétně křepelky polní a čmeláků z rodu *Bombus*).

**Fáze realizace**

8. Dodržet maximální stavební výšku 12 m.
9. Betonárnu barevně provést v matném, světlejším odstínu.
10. Realizovat navržené sadové úpravy, respektive navržené ozelenění areálových i mimoareálových ploch.

**Fáze provozu**

11. V rámci zkušebního provozu provést autorizované měření hluku, které ověří výsledky hlukové studie. Měření hluku bude provedeno v denní době z celkového provozu areálu betonárny (včetně pojezdu techniky na venkovní ploše).
12. Dodržet maximální roční kapacitu činicí 12 000 m<sup>3</sup>/rok (26 400 t/rok), průměrnou denní kapacitu 48 m<sup>3</sup>/den a maximální denní kapacitu 144 m<sup>3</sup>/den.
13. Pro výrobu betonu využívat výhradně kamenivo těžené (z pískoven a šterkopískoven) a nikoliv kamenivo drcené (z kamenolomů). Používat vždy kamenivo prané, tj. zbavené jemných podílů, které by se při manipulaci mohly stát zdrojem prašnosti.
14. Pětifrakční zásobník kameniva opatřit uzavíratelnými poklopy.

15. Pro provoz betonárny zajistit dostatečný zdroj technologické vody bez nutnosti dovozu cisternami. Dovoz vody cisternami s výjimkou jednorázových případů (např. při krátkodobé poruše zdroje) je nepřipustný.
16. V provozním řádu, který bude součástí případného povolení provozu dle zák. č. 201/2012 Sb. stanovit opatření proti zvýšené prašnosti a tyto poté důsledně dodržovat.
17. Řidiče všech vozidel vjíždějících do areálu informovat o povinnosti vypínat motory při stání v areálu (pokud to není nutné s ohledem na prováděnou činnost, např. vykládku atd.). Tuto povinnost zahrnout do provozního řádu a dbát, aby ji zaměstnanci areálu povinně po řidičích vyžadovali.
18. Provoz zařízení pro zasakování srážkových vod z okolí míchacího jádra, recyklingu a výplachu autodomývačů podrobně upravit v provozním řádu. V řádu bude podrobně upraven postup pro zasakování srážkových vod v případě dlouhodobé odstávky betonárny. Možnost zasakování srážkových vod podmínit kompletním vyčištěním nádrže recyklingu, usazovací nádrže a zpevněných ploch. Dále bude v provozním řádu uložena povinnost provádět pravidelné kontroly nádrží se zajištěním odstraňování zachycených nečistot a stanovení odpovědné osoby včetně stanovení režimu provádění kontrol.

### **Odůvodnění**

#### **Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚSK nebo příslušný úřad) vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

Dokumentace vlivů záměru „Betonárna Všechromy“ na životní prostředí vypracované podle přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“).

Dokumentaci zpracoval Ing. Daniel Bubák, Ph.D., držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č.j. 85191/ENV/08 ze dne 28.11.2008 s prodloužením autorizace č.j. 33912/ENV/13 ze dne 14.06.2013) v červnu 2016.

Jako podklad pro Dokumentaci EIA byly zpracovány odborné průzkumy a studie (hluková expertiza, rozptylová studie, hodnocení vlivu na veřejné zdraví, biologické posouzení záměru, hydrogeologický posudek, vyhodnocení vsakovací zkoušky, hodnocení vlivu na krajinný ráz, sadové úpravy), které jsou přílohami dokumentace.

Vyjádření obdržena k dokumentaci záměru.

Posudek o vlivech záměru „Betonárna Všechromy“ na životní prostředí předložený podle přílohy č. 5 k zákonu, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č. j.: 1713/209/OPVŽP/97 ze dne 22.04.1997, s prodloužením autorizace pod č. j.: 52102/ENV/11 ze dne 27.07.2011 a č.j. 2466/ENV/16 ze dne 10.02.2016) v říjnu 2017.

Vyjádření obdržena k posudku záměru.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení současného stavu životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a na provedeném posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu procesu posuzování nebyly shledány takové negativní vlivy, které by vedly, vlivem samotného záměru, k nadměrnému ovlivnění některé ze složek životního prostředí. Na základě výše uvedených podkladů dospěl příslušný úřad k závěru, že za předpokladu splnění navržených podmínek pro jednotlivé fáze přípravy, výstavby a provozu lze k záměru „Betonárna Všechromy“ vydat souhlasné stanovisko a následně záměr realizovat. Podmínky jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí uvedených v dokumentaci, a dále připomínek vzniklých v průběhu posuzování na základě vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti.

Jako důležité pro navazující projektovou přípravu a zejména provoz záměru byly vyhodnoceny vlivy:

- na půdu - tento negativní vliv je snížen záborem půdy ve III. bonitní třídě, území je dle územního plánu určeno k zástavbě,
- na vodu - a to jak při nakládání s vodou dešťovou, tak vodou podzemní, případně využívanou k zásobování areálu,
- chráněné druhy zvířat – je nutné před realizací stavby opakovat biologický průzkum a následně, v případě výskytu chráněných druhů postupovat dle platné legislativy,
- hlukové poměry – v současné době je území nadměrně zatěžováno hlukem, u nejbližšího objektu splňujícího podmínky dle definice chráněného venkovního prostoru jsou i přes možné přiznání korekce na starou hlukovou zátěž (10 dB) překročeny limity hluku. Zpracovaný posudek nepotvrdil, že by vlivem provozu záměru došlo k reálnému navýšení hlukové zátěže u tohoto objektu. Je nutné však v rámci zkušebního provozu betonárny Všechnomy prokázat, že u nejbližšího chráněného prostoru nedojde vlivem záměru k navýšení hlukové zátěže, z tohoto důvodu je stanovena podmínka na autorizované měření hluku, které ověří výsledky hlukové studie,
- na kvalitu ovzduší - jsou stanoveny podmínky na výsadbu izolační zeleně, povinnost do provozního řádu zpracovat opatření proti zvýšené prašnosti včetně vypínání motorů při stání vozidel v areálu.

Ostatní vlivy (nakládání s odpady, vznik havárií a mimořádných stavů apod.) lze označit za malé nebo nevýznamné. Obslužná doprava bude provozována na území obce Strančice po síti veřejných komunikací – silnicích II a III. třídy, které běžně slouží pro tranzitní i obslužnou dopravu. Silnice jsou ve vlastnictví Středočeského kraje a jedná se o veřejně přístupné pozemní komunikace. Nebudou využívány místní komunikace (ve vlastnictví obce) procházející plochami pro bydlení, kromě případů dodávek betonové směsi k jednotlivým stavbám. K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků vlivů záměru byla v rámci posuzování záměru navržena opatření, která jsou uvedena ve Stanovisku. Z hlediska územně plánovací dokumentace záměr, dle vyjádření Městského úřadu v Říčanech č.j. 17251/2018-MURI/OUPRR/1175 ze dne 04.06.2018, z hlediska funkčního využití určeného pro tuto plochu, může být v souladu s platným ÚP Strančice za předpokladu, že tento záměr nebude překračovat imisní a hlukové limity. Z hlediska podmínek prostorového uspořádání, konkrétně s regulativem „dopravní obsluha vozidly nad 6 t musí být řešena mimo plochy pro bydlení“ je soulad zajištěn. Soulad s dalšími regulativy územního plánu v kontextu s umístěným záměrem bude posuzován až v rámci příslušného územního řízení. Je nutné konstatovat, že dle územního plánu je výstavba na předmětné ploše podmíněna výstavbou vodovodních řadů napojených na Vodárenskou soustavu Střední Čechy (VSSČ) a současně je nutné dodržet požadavek na ochranu stávající lipové aleje.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1 je stanovena ve vztahu k ochraně vod a vyplývá z opatření stanovených v dokumentaci EIA a posudku k dokumentaci.

Podmínka č. 2 je stanovena z důvodu ochrany dešťových vod. Podmínka vychází z doporučení zpracovatele posudku.

Podmínka č. 3 je stanovena zpracovatelem posudku k nakládání s dešťovými vodami tak, aby bylo zajištěno, že budou dešťové vody přednostně likvidovány nebo využity k dalším činnostem v rámci pozemku.

Podmínka č. 4 a č. 5 vyplývá z vyjádření Povodí Vltavy, s.p. a je stanovena ve vztahu k ochraně vod.

Podmínka č. 6 je stanovena zpracovatelem posudku z důvodu ochrany podzemních vod, pokud by oznamovatel záměru získal povolení k čerpání podzemních vod od příslušného vodoprávního

úřadu. Jedná se o podmínku stanovenou z důvodu předběžné opatrnosti, byť se v současné době jeví získání povolení k nakládání s podzemními vodami jako nezískatelné.

Podmínka č. 7 je stanovena na základě vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje a vychází ze zpracovaného posudku.

Podmínka č. 8 je stanovena na základě posudku z důvodu ochrany krajinného rázu.

Podmínka č. 9 vychází z Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz, který byl součástí předložené dokumentace záměru, důvodem stanovení je snížení vizuálního projevu betonárny.

Podmínka č. 10 je stanovena zpracovatelem posudku ke zmírnění vlivu na krajinný ráz, vzrostlá zeleň též pomůže hlukové a emisní situaci v místě.

Podmínka č. 11 je stanovena zpracovatelem posudku z důvodu ověření předpokládaných hodnot týkajících se hlukových poměrů v místě. V rámci procesu EIA, tedy před realizací záměru, se vychází z teoretických výpočtů, které je nutné před konečným schválením provozu ověřit v reálných podmínkách.

Podmínka č. 12 je stanovena na základě dokumentace k záměru, ve které jsou stanoveny základní parametry záměru. Proces vyhodnocení záměru na životní prostředí byl proveden na oznamovatelem deklarovanou kapacitu zařízení. Zahrnutí této podmínky do stanoviska je provedeno z důvodu předběžné opatrnosti tak, aby se kapacita z rozhodnutí navazujících orgánů nemohla vytratit.

Podmínka č. 13, 15 a 17 je stanovena zpracovatelem posudku. Cílem podmínky je zajistit snížení produkce prachu a hluku ze záměru tak, jak bylo deklarováno v dokumentaci záměru.

Podmínka č. 14 je stanovena na základě dokumentace, jako významný činitel pro snížení zatížení okolí prachem ze záměru.

Podmínka č. 16 vychází z vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje ve vazbě na ochranu ovzduší před zvýšenou prašností.

Podmínka č. 18 je stanovena zpracovatelem posudku a vychází z vyjádření Povodí Vltavy, s.p. Cílem podmínky je zajistit ochranu podzemních a dešťových vod.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesů posuzování jako nejvýznamnější nutnost provést opatření pro eliminaci, minimalizaci či kompenzaci zejména následujících aspektů vlivů:

#### Vlivy na ovzduší a klima

Zdrojem emisí z provozu připravované betonárny bude vlastní výroba betonových směsí, činnost související s provozem betonárny a vyvolaná nákladní automobilová doprava. K záměru byla zpracována Rozptylová studie (EkoMod, Mgr. Radomír Smetana), která konstatuje, že imisní příspěvek záměru k imisní situaci v lokalitě nebude významný. Imisní příspěvky krátkodobých i ročních koncentrací emitovaných znečišťujících látek budou na úrovni zlomků procent příslušných imisních limitů. Přetížení stávajícího imisního pozadí v lokalitě nepřekročí u žádné ze sledovaných látek 1 %. Výjimku představují očekávané denní koncentrace PM<sub>10</sub> u nejbližšího osamocенého obytného domu, které mohou dosáhnout až 2,3 % stávajícího pozadí. Ani s tímto příspěvkem však v tomto bodě nebude překročena denní limitní hodnota pro PM<sub>10</sub>.

#### Vlivy na veřejné zdraví

Součástí dokumentace bylo také Hodnocení zdravotních rizik zpracované společností BERYL, spol. s.r.o. Hodnocení vychází z výsledků rozptylové a hlukové studie, přičemž změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě jsou pro daný záměr akceptovatelné a to jak pro průměrnou denní kapacitu výroby, tak pro maximální denní kapacitu výroby. Dle závěru v této studii realizace záměru „Betonárna Všechromy“ nebude představovat

významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru. Předpokladem je dodržení uvedené kapacity zařízení.

#### Vliv na hlukovou situaci

Zdroje hluku plánovaného záměru lze z hlediska druhové skladby charakterizovat jako mobilní (liniové dopravní) zdroje a stacionární (bodové) zdroje. V rámci zpracované Hlukové expertizy (BERYL spol. s.r.o.) byl hodnocen provoz „Betonárny Všechnomy“ a to variantně, jak pro průměrnou denní kapacitu zařízení, tak pro maximální denní kapacitu zařízení. Pro vlastní měření hluku byly vybrány 4 kontrolní body měření. Následně byl v programu HLUK+ firmy JpSoft (verze 11.50 profi11X „výpočet hladiny hluku ve venkovním prostředí“ RNDr. Miloš Liberko, Mgr. Jaroslav Polášek) zpracován výpočtový model. Bylo stanoveno 12 referenčních bodů (fasády obytných objektů ve výšce 1,5 – 8 m nad úrovní terénu a venkovní prostor pro kalibraci výpočtového modelu). V závěru hlukové expertizy je zhodnoceno, že ve variantách pro průměrný denní provoz betonárny i pro maximální denní provoz betonárny záměr splňuje v chráněném venkovním prostředí nejbližší obytné zástavby hygienické limity pro denní dobu. Současně je v závěru hlukové expertizy zhodnoceno, že realizace záměru se neprojeví navýšením současné hlukové zátěže. Stručné popisy v hlukové expertize vedly k méně jasnému zdůvodnění interpretace výsledků. To se projevilo především u připomínek z řad veřejnosti a také ve zdánlivých rozporech jednak ve vztahu k textu Dokumentace tak i k textu hlukové studie přikládané k Oznamení. Určité nejasnosti měl i zpracovatel posudku, proto si v rámci doplňujících informací od oznamovatele vyžádal upřesnění a následně nechal zpracovat ověřovací výpočet pro vyhodnocení hluku z dopravy v blízkosti objektu č.p. 69 a ověření možnosti využití limitu staré hlukové zátěže.

#### Vlivy na povrchovou a podzemní vodu

Zpracovaný hydrogeologický posudek a Vsakovací zkouška se zabývají hydrogeologickými otázkami souvisejícími se záměrem vybudovat na lokalitě Všechnomy nové zařízení na výrobu betonových směsí. V souvislosti se záměrem se předpokládá čerpání podzemních vod, dále je účelem hydrogeologického posudku posouzení možnosti posílení vydatnosti již existujícího vodního zdroje, posouzení případné možnosti vybudování nového doplňujícího vodního zdroje a posouzení možnosti zasakování srážkových vod zachycených ze zpevněných a zastavěných ploch. Posudek vychází z rekognoscace území a z archivních podkladů. Dále byl pro účely výpočtů dle ČSN 75 9010 proveden podrobný hydrogeologický průzkum a vsakovací zkoušky. V závěru hydrogeologický posudek shrnuje, že plánovaný záměr „Betonárna Všechnomy“ nepředstavuje z hydrogeologického hlediska riziko, které by realizaci záměru znemožňovalo. Posuzovanou lokalitu hodnotí z hydrogeologického hlediska jako vhodnou pro realizaci záměru. Možnost čerpání podzemních vod pro betonárnu hodnotí jako reálně proveditelnou, hydrogeologické poměry považuje v daném území pro jímání podzemních vod za vhodné. Podmínky pro řízené zasakování přebytků srážkových vod ověřil dokument Vyhodnocení zasakovací zkoušky Všechnomy (VODNÍ ZDROJE, a.s., květen 2017) jako možné. Vzhledem k tomu, že se v rámci podaných připomínek k dokumentaci objevily pochybnosti o schopnosti horninového prostředí v dané lokalitě absorbovat srážkové vody je v rámci projektu technického řešení doporučeno provést novou vsakovací zkoušku.

#### Vlivy na půdu a horninové prostředí

Záměrem má být dotčena plocha cca 7 700 m<sup>2</sup>. Vliv na půdu je vyhodnocen jako nepříznivý a trvalý. Bez souhlasu příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s vynětím půdy ze zemědělského půdního fondu nelze záměr realizovat. Bonitovanou půdně ekologickou jednotkou půda spadá do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Pozemek je územním plánem obce Strančice zařazen do zastavitelných ploch. Realizaci záměru nedojde k negativnímu ovlivnění horninového prostředí či přírodních zdrojů, nebudou prováděny rozsáhlé zemní práce.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V území se nacházejí člověkem silně ovlivněné biotopy: X5 intenzivně obhospodařované louky a X13 nelesní stromové výsadby mimo sídla. Biotop X13 nebude vůbec dotčen. V územním plánu je zpracován požadavek na ochranu stávající lipové aleje, který musí být dodržen.

Negativní, byť nepřímé ovlivnění lipové aleje nelze, dle biologického posouzení (Biologické posouzení, Véle, srpen 2016) úplně vyloučit. Zejména by šlo o prašnost z areálu betonárny, západní část aleje bude umístěna relativně blízko u vlastního technologického zařízení. Ze zadání a z rozptylové studie však vyplývá, že vliv na kvalitu ovzduší bude (i co se týká prašnosti) nevýznamný. To je zajištěno použitím zejména praného kameniva a účinné filtraci na cementových sílech, stejně jako opláštěním potenciálních zdrojů prašnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o listnaté stromy každoročně obnovující listy lze hodnotit nepřímý vliv i z hlediska dlouhodobé expozice prachovým částicím jako přijatelný. V rámci realizace záměru se počítá i s plochami zeleně v okrajových částech areálu betonárny. Travníky budou doplněny výsadbou solitérních stromů a keřů. Byl zpracován návrh sadových úprav. Za předpokladu dodržování všech protiprašných opatření je vliv hodnocen jako nevýznamný, v případě výsadby dřevin jako pozitivní.

Během inventarizačních průzkumů bylo nalezeno 62 druhů rostlin. Žádný z nalezených druhů nepatří mezi druhy zvláště chráněné, ani není uveden na Černém a Červeném seznamu ohrožených rostlin ČR. Byly nalezeny 3 zvláště chráněné druhy živočichů v kategorii ohrožený a silně ohrožený. Jedná se o křepelku polní, čmeláky rodu *Bombus* a vlaštovku obecnou. Čmeláci rodu *Bombus* i křepelka polní budou ovlivněni přímo, zmenšením území využívaného ke sběru (lovu) potravy i ke hnízdění. Ze zákresů uvedených v dokumentaci i biologickém posouzení vyplývá, že prostor výskytu (respektive hnízdění) čmeláků je mimo vlastní plochu navrženého areálu, je tedy pravděpodobné, že k přímému ohrožení populace v průběhu výstavby dojít nemusí. Pro čmeláky se v budoucnu předpokládá s nárůstem ruderalních ploch vhodných pro stavbu hnízd a rozšíření potravní nabídky. Vlaštovka obecná nebude záměrem nijak ovlivněna. K ovlivnění chráněných druhů živočichů může dojít pouze za předpokladu udělení výjimky podle §56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že v této fázi přípravy stavby nelze vyloučit ani případné drobné změny situačního řešení areálu ani nelze vyloučit migraci či jiné změny ve využívání území oběma zjištěnými druhy živočichů, je doporučeno v rámci další přípravy stavby provést opakovaný biologický průzkum zaměřený na přímo dotčené území a následně řešit výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů.

#### Vlivy na krajinu

Dle zpracovaného Vyhodnocení vlivu na krajinový ráz (Mgr. Klouda, duben 2017) uvažovaná výstavba betonárny nezpůsobí neúměrný zásah do přírodní charakteristiky území. Dopady vyvolané plánovanou výstavbou nepřekročí hranice předmětné lokality. Umístění betonárny ve zvolené ploše nezpůsobí závažnější dopady na kulturně-historickou charakteristiku území. Zamýšlená výroba stavebních hmot nevyvolá nepřijatelný zásah do stávajícího funkčního zaměření, komerční činnost je přítomna v bezprostřední sousedství zájmové lokality. Navržený záměr neovlivní kulturně-historické dominanty v území. Zásah do vizuální charakteristiky území tvořené dílčími kategoriemi – prostorovými vztahy, estetickými hodnotami či harmonií dosáhne v důsledku realizace záměru únosné míry. Výstavbou plánované betonárny vstoupí do území nový prvek technicistní povahy, čímž dojde k posílení industriálního vjemu. Tento účinek však nastane pouze v lokálním měřítku – v nejbližším okolí zájmové lokality plánované výstavby či v blízkých vzdálenostech do jižních směrů. Ze všech relevantních výhledových míst se navržená betonárna nebude uplatňovat jako osamocený technicistní prvek, nýbrž zůstane v permanentní vizuální vazbě se stávající blízkou výšou v terénu situovanou účelovou zástavbou. Projev betonárny tak bude významně eliminován blízkou vzrostlou zelení. Rozpoznatelnost objektu betonárny bude reálná pouze z blízkých pohledů. V tomto ohledu je vliv navržené betonárny na harmonické měřítko i harmonické vztahy v krajině hodnocen v rámci předloženého dokumentu jako přijatelný. Pro snížení vizuálního projevu betonárny je doporučeno barevné provedení v matném světlejším odstínu.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Způsob a míra vlivu na hmotný majetek a kulturní památky je hodnocen jako nevýznamný. V ploše záměru ani v bezprostředním okolí není umístěna žádná nemovitá kulturní památka. Nedojde k zásahům do okolních budov či kulturních památek. Mimo objektů podnikatelských aktivit se v blízkosti záměru nachází také nemovitost určená k bydlení (č.p. 69). Územní plán se sousedstvím ploch s rozdílným způsobem využití (plocha bydlení x plocha drobné výroby)



počítá za předpokladu, že tento záměr nebude překračovat imisní a hlukové limity. Předložené hlukové studie a expertizy dokládají, že v současné době je hlukový limit u předmětné nemovitosti (č.p. 69) překročen. Nebylo prokázáno, že provoz záměru toto hlukové zatížení nemovitosti dále navýší. Předmětnou skutečnost je nutné potvrdit v rámci zkušebního provozu autorizovaným měřením hluku. Je rizikem investora, zda posuzovaný záměr v místě zrealizuje a následně jej nebude moci provozovat z důvodu nesplnění předpokládaných skutečností. Pokud ani případná dodatečná protihluková opatření nezajistí, že se akustické zatížení v chráněném venkovním prostředí oproti současnosti nezmění, nebude možné záměr provozovat.

#### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno (kapitola B.I.6. Dokumentace). Návrh technického řešení záměru „Betonárna Všechnomy“ odpovídá technickým řešením použitým v jiných provozech obdobných. Řešení kromě provozních hledisek sleduje i hlediska environmentální.

#### **Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je předložen v jedné aktivní variantě. (jako srovnávací je použita varianta nulová, tedy bez realizace záměru). V rámci Dokumentace byl vyhodnocen provoz záměru na kapacitu výroby průměrnou denní a maximální denní. Vždy bude dodržena maximální roční výrobní kapacita 12 000 m<sup>3</sup>, tj. 26 400 t.

#### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

Vlivy záměru „Betonárna Všechnomy“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí:

- Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona bylo zpracováno Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (autorizovanou osobou dle § 19 zákona, společnost GET s.r.o.) v září roku 2016.
- Krajský úřad Středočeského kraje zahájil zjišťovací řízení, a to dopisem č.j. 152960/2016/KUSK ze dne 13.10.2016. Oznámení bylo následně zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků i na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2036.
- Krajský úřad Středočeského kraje ukončil zjišťovací řízení, a to Závěrem zjišťovacího řízení č.j. 149804/2016/KUSK ze dne 01.12.2016, ve kterém bylo konstatováno, že záměr bude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., a byly stanoveny okruhy, na které je potřeba se v Dokumentaci zaměřit. Závěr zjišťovacího řízení byl následně zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků i na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2036.
- Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná řešitelským kolektivem vedeným Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (autorizovanou osobou dle § 19 zákona), byla předána na Krajský úřad Středočeského kraje dne 15.06.2017 a následně Krajským úřadem Středočeského kraje (dále jen příslušný úřad) rozeslána k vyjádření spolu s dopisem č.j. 079337/2017KUSK ze dne 22.06.2017 a informace o Dokumentaci byla zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2036.
- Zpracováním Posudku byl příslušným úřadem na základě výběrového řízení pověřen Ing. Pavel Cetl (smlouva č. S-1827/OŽP/2017).
- Zpracovaný posudek byl předán příslušnému úřadu ke zveřejnění dne 27.10.2017.
- Příslušný úřad rozeslal Posudek k vyjádření, a to spolu s dopisem č.j.136634/2017/KUSK ze dne 08.11.2017. Obdobně byla informace o Posudku zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, a také na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2036.

- Veřejné projednání se konalo v TJ Sokol, Sokolská 38, 251 63 Strančice dne 13.12.2017 od 17:00 do cca 20:40 hod.
- Vyjádření obdržena k posudku, včetně vyjádření předaných krajskému úřadu na veřejném projednání předal příslušný úřad zpracovateli posudku dne 22.12.2017. S ohledem na technickou závadu kopie zvukové nahrávky veřejného projednání předané zpracovateli posudku, byla zvuková nahrávka veřejného projednání předána ve funkční formě zpracovateli posudku 05.01.2018.
- S ohledem na rozsah připomínek předaných krajskému úřadu na veřejném projednání bylo se zpracovatelem posudku dohodnuto prodloužení termínu pro předložení Vypořádání připomínek k posudku.
- Dne 01.06.2018 obdržel Krajský úřad Středočeského kraje Vypořádání připomínek k posudku na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

V rámci projednávání dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 10 vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti. Vyjádření Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje, České inspekce životního prostředí OI Praha, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Povodí Vltavy s.p. byla kladná. Ve vyjádření Městského úřadu Říčany, Odboru životního prostředí jsou připomínky pro následná řízení, ale též je uveden nesouhlas s využíváním podzemní vody pro potřeby záměru. Vyjádření obce Strančice a vyjádření veřejnosti jsou nesouhlasná. Některá z doručených vyjádření obsahovala požadavky pro navazující projektovou přípravu, případně pro samotný provoz záměru a jsou proto zahrnuta v podmínkách tohoto Stanoviska. Vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v posudku na str. 17 v kapitole V. *Vypořádání všech obdržných vyjádření.*

- 1) Vyjádření Středočeský kraj ze dne 20.07.2017 pod č.j. 092932/2017/KUSK,
- 2) Vyjádření KÚSK, OŽPaZ, ze dne 27.07.2017 pod č.j. 094877/2017/KUSK,
- 3) Vyjádření obce Strančice zpracované JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem, ze dne 20. 07.2017,
- 4) Vyjádření obce Strančice ze dne 24.07.2017, doplněné vyjádřením zpracovaným Ing. Eugeníí Hanzlíčkovou, držitelkou osvědčení o odborné způsobilosti vydané MŽP pod č.j. 57098/ENV/16 ze dne 01.01.2017 a petice občanů proti výstavbě betonárny ve Všechromech,
- 5) Vyjádření MěÚ Říčany, OŽP, ze dne 28.07.2017 pod č.j. 35884/2017-MURI/OŽP/00354,
- 6) Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, ze dne 21.07.2107 pod č.j. ČIŽP/41/2017/389,
- 7) Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 18.07.2017 pod č.j. KHSSC 37224/2017,
- 8) Vyjádření Povodí Vltavy, s.p., ze dne 04.07.2107 pod zn. 37333/2017-243-Ža,
- 9) Vyjádření veřejnosti ze dne 26.07.2017,
- 10) Vyjádření veřejnosti ze dne 25.07.2017.

#### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

V rámci projednávání Posudku bylo doručeno celkem 9 subjektů dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti. Vyjádření veřejnosti a obce Strančice byla negativní. Vyjádření dotčených orgánů státní správy byla kladná.

V rámci procesu posuzování bylo nařízeno veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru. Uskutečnilo se 13.12.2017 v TJ Sokol, Sokolská 38, 251 63 Strančice. Na tomto veřejném projednání bylo maximum z obdržených podnětů, připomínek a vyjádření komentováno, vysvětleno nebo upřesněno.

K posudku se vyjádřily tyto subjekty:

**Středočeský kraj.** Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmanky pro oblast životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 04.12.2017, č.j. 148659/2017/KUSK

Středočeský kraj souhlasí s posudkem k dokumentaci záměru „Betonárna Všechromy“ s doporučením plně respektovat podmínky uvedené v návrhu stanoviska v závěru posudku.

*Vypořádání: S ohledem na znění vyjádření, ve kterém nejsou uvedeny připomínky, je vyjádření bez dalšího vypořádání. Předpokladem realizace záměru je dodržení parametrů uvedených v dokumentaci a respektování podmínek stanovených tímto závazným stanoviskem.*

**Obec Strančice.** vyjádření zpracované JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem, ze dne 30.11.2017

#### 1. Znečištění ovzduší

Území Všechrom je již v současné době negativně ovlivňováno dálnicí D1, jakož i osobní a nákladní dopravou vedenou od dálnice či na dálnici, přičemž navrhovaný záměr tuto situaci ještě (byť dle dokumentace nevýznamně) zhorší.

Dle názoru obce nebylo v dokumentaci náležitě zohledněno, že se jedná (i dle územního plánu obce) o území určené primárně pro nerušící výrobu a skladování. Dané území navíc sousedí s venkovskou zástavbou Všechrom a je zcela nevhodné pro realizaci zástavby s negativními (byť třeba podlimitními) vlivy na své okolí.

Je třeba připomenout, že tyto vlivy působí jak záměr samotný, tak obslužná doprava jím vyvolaná (mj. těžkými nákladními automobily). To však, zejména v souhrnu a v kombinaci s ostatními negativními vlivy (zejména hlukem), bude působit narušení pohody bydlení a kvality prostředí v obytném území Všechrom, což však není dosud náležitě popsáno a vyhodnoceno.

*Vypořádání: Proces EIA nevyhodnocuje vztah záměru z hlediska územního plánu. Legislativa v oblasti životního prostředí k vyhodnocování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí přistupuje různě. Například u ovzduší jsou stanoveny imisní limity, které jsou platné na celém území, oproti tomu hlukové limity jsou vztaženy jen na hlukové chráněné prostory. V rámci procesu EIA se tedy záměr hodnotí vždy stejně bez ohledu na soulad či nesoulad s územním plánem. Vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky ŽP v rámci procesu EIA bylo zpracováno v obvyklém rozsahu. V rámci dokumentace je vyhodnocen jak samotný provoz záměru, tak záměrem vyvolaná doprava.*

Tvrzení zpracovatele posudku: „Vyhodnocení stávající kvality ovzduší i stávající hlukové zátěže bylo vyhodnoceno standardními metodami používanými v rámci procesu EIA. Vlivy navrženého záměru byly posouzeny obvyklými metodami dle platných metodik, nikterak nevyvrací důvodnost námítky, že nijak nebylo zohledněno a vyhodnoceno narušení pohody bydlení a kvality prostředí v obytném území Všechrom.“

*Vypořádání: Za narušení pohody bydlení a kvality prostředí lze považovat překročení zákonných limitů či výrazná změna stávajícího stavu, především tam, kde již příslušné limity překročeny jsou. V tomto případě, bude-li příslušnou krajskou hygienickou stanicí přiznána stará hluková zátěž s navýšením 10 dB pro hlukové zatížení, je nadlimitně hlukem zatížen rodinný dům č.p. 69. Samotným provozem záměru však nebylo prokázáno, že by došlo k navýšení této hlukové zátěže. V rámci navržených opatření jsou vlivy na hlukovou situaci i kvalitu ovzduší z posuzovaného záměru ještě dále minimalizovány.*

Posouzení vlivů záměru na kvalitu ovzduší bylo vyhodnoceno na základě zpracované rozptylové studie. Závěry této studie však nemohou být podkladem pro úplné a objektivní posouzení vlivů záměru na ovzduší, neboť tato studie vychází z rozdělení dopravy vyvolané záměrem

na MÚK Všechnomy nebo Velké Popovice po II/107 75 %, na Světice po II/107 10 % a na Strančice po III/1015 15 %.

To, že převážná většina dopravy bude probíhat z dálnice D1, však není nijak zajištěno a není zřejmé, jak bude toto kontrolováno a dodržováno. Z tohoto předpokladu tedy nelze vycházet a je nutno zpracovat posouzení vlivů záměru (jím vyvolané dopravy) tak, jak může reálně (nikoli dle předpokladů oznamovatele) probíhat, tj. ve větší míře i přes uvedené obce.

*Vypořádání:* Z hlediska návozu surovin je oznamovatelem deklarované rozdělení dopravy logické a vychází jednak ze zdrojových míst těchto surovin (cementárny, těžebny) a jednak ze silniční sítě, která je k dispozici. Dopravní omezení pro vozidla vyšší hmotnosti než 10 t vylučují trasu na ulici Široká přes Říčanský potok kvůli omezené únosnosti mostu. Nejvyšší povolenou hmotnost překračuje i prázdná souprava. Využití trasy přes Říčany je možné, je však nutné najet na dálnici a využít sjezd na 12. km dálnice. Co se týče expedice betonu tak rozložení dopravy je vždy závislé na místě spotřeby betonu, tedy na poloze dané stavby kde je beton používán. Naprosto přesná předpověď není možná, nicméně z hlediska území dostupného jednotlivými uvažovanými dopravními směry je pokládáno rozdělení za reálné. Směr na MÚK Všechnomy zahrnuje 3 možné následné dopravní trasy: D1 – směr Praha, D1 – směr Brno a II/107 – směr Velké Popovice. Podrobné rozdělení dopravy je následující (součet příjezdů a odjezdů):

| směr                                 | průměrná denní intenzita |                 | maximální denní intenzita |                 |
|--------------------------------------|--------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|
|                                      | návoz surovin            | expedice betonu | návoz surovin             | expedice betonu |
| dálnice D1 - směr Praha              |                          | 5               |                           | 15              |
| dálnice D1 - směr Brno               | 8                        | 5               | 24                        | 15              |
| silnice II/107 - směr Velké Popovice | 0                        | 5               | 0                         | 15              |
| silnice II/107 - směr Světice        | 0                        | 2               | 0                         | 6               |
| silnice III/1015 - směr Strančice    | 0                        | 3               | 0                         | 9               |
| celkem                               | 8                        | 20              | 24                        | 60              |

Tvrzení zpracovatele posudku k tomuto spíše potvrzuje, než vyvrací výše uvedené. Zpracovatel posudku sice tvrdí, že v Říčanech nelze pro těžkou nákladní dopravu využívat most v ulici Široká, nicméně ulice Široká není jedinou možností, jak dopravně obsluhovat daný záměr z tohoto směru. Navíc tímto není nikterak reagováno na podhodnocení směru na Strančice.

I nadále je tedy nutno trvat na tom, že jestliže nedošlo ke správnému a věrohodnému vyhodnocení dopravy vyvolané záměrem v nejbližších sídlech (pro některé směry je počítána nižší intenzita), potom jsou závěry vyhodnocení vlivů této dopravy na znečištění ovzduší v okolních sídlech nepoužitelné, neboť neodrážejí skutečné možné vlivy záměru na životní prostředí.

*Vypořádání:* Využití trasy přes Říčany zástupce oznamovatele hodnotí jak neefektivní a technicky obtížnou jednak z důvodu výše uvedeného omezení (nosnost mostu) ale také v důsledku šířkových a směrových parametrů trasy. Pro dopravu čerstvých betonových směsí je prioritní hledisko pro volbu trasy doba dosažení cíle a bezproblémový průjezd. Směr dopravy na Strančice nebude tak významný z důvodu „obsazení trhu“ stávající betonárnou ve Strančicích.

Z hlediska prašnosti je též třeba poznamenat, že vlastní technologie bude případně zakrytovaná, avšak prašnost se může šířit z materiálů uložených venku v areálu (např. kamenivo) a při manipulaci s ním, zejména při jeho skládání (vykládání z nákladních automobilů) a přemísťování, což však nebylo řádně hodnoceno.

Ačkoli dokumentace sama uvádí, že „dominantním zdrojem prachu z provozu v betonárně budou emise prachu vířeného při silnějším větru z plochy betonárny“, tak toto není v dokumentaci nijak dále hodnoceno, i přesto to je navíc vliv na ovzduší (nesprávně) hodnocen jako nevýznamný.

*Vypořádání:* Dle údajů v dokumentaci bude pětifrakční zásobník kameniva opatřen uzavíratelnými poklopy a na venkovní skládce bude ukládáno kamenivo prané (tedy bez podstatnějšího obsahu jemných částic). Kamenivo bude skladováno v boxech uzavřených z 3 stran. Množství emise prachu je v rozptylové studii vyčísleno a je uvažováno ve výpočtu. Hodnocení tedy je provedeno, uvažována je i venkovní skládka materiálu.

Prašnost je sice v dokumentaci (v rozptylové studii) počítána, ale toto není nikterak dále hodnoceno a řešeno, zejména ve vztahu k obytné zástavbě v okolí.

I přes to, že k prašnosti bude dle dokumentace docházet, je tento vliv na ovzduší (nesprávně) hodnocen jako nevýznamný, na což posudek nikterak nereaguje.

*Vypořádání:* Hodnocení prašnosti, jak správně uvádí respondent, je v rozptylové studii provedeno. Vliv na obytnou zástavbu je vyhodnoceno jak v dokumentaci, tak v příloze věnované vlivu na veřejné zdraví (příloha 3).

## 2. Ochrana před hlukem

To, co bylo uvedeno výše ve vztahu ke znečištění ovzduší, platí stejně tak i ve vztahu k posouzení hlukové zátěže. I ze samotné přílohy dokumentace vyplývá, že se jedná o území, které je hlukem silně zasaženo. Z hlukové expertizy navíc vyplývá, že v území je resp. (i bez záměru) bude překročen hygienický limit  $L_{Aeq,T} 50$  dB (hodnoty překračují i 60 dB).

*Vypořádání:* Vždy třeba uvažovat odpovídající limit, pro hluk ze stacionárních zdrojů činí 50 dB, pro hluk z dopravy je uplatňována korekce odpovídající danému druhu komunikace – v případě předmětného záměru je uplatňována korekce +10 dB. U obytného domu č.p. 69 dochází již v současné době k překročení limitu včetně uvedené korekce (60 dB) a to bez realizace záměru. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 1As 135/2011-246 ze dne 31.01.2012 „...do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území...“ „... Nejvyšší správní soud tedy shrnuje, že je-li řada staveb umísťovaná do území, v němž jsou hlukové limity překročeny, nelze argumentovat tím, že každá jednotlivá stavba představuje jen nevýznamný, byť měřitelný přírůstek již stávající hodnoty hluku...“ Dle provedených výpočtů hlukové expertizy, které byly zpracovatelem posudku zadány k ověření, samotný záměr včetně jím vyvolané dopravy měřitelně nenavýší stávající hlukové zatížení chráněných prostor. Tuto skutečnost bude nutné prokázat v rámci zkušebního provozu.

I přesto je vliv záměru hodnocen jako nevýznamný, což nelze u dané stavby jako významného zdroje hluku považovat za objektivní vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci. Jistě nemůže obstát, že změna v souvislosti se záměrem je nehodnotitelná, když s touto argumentací by bylo možno v území akceptovat další a další obdobné záměry, které by však ve svém souhrnu zcela zásadně zhoršily akustickou situaci v daném území

*Vypořádání:* V dokumentaci i hlukové studii je vyhodnocen celkový stav, nejedná se tedy o nějaké opomenutí autora. Konstatování o nevýznamnosti vychází z platné legislativy neboť: V souladu s § 20 odst. (5) nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., nejde o hodnotitelnou změnu. Znění zmíněného § 20 odst. (5) je následující: "Při posuzování změny hodnot určujícího ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb, zjištěných výpočtem nebo měřením, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Věta první se nepoužije v případě hodnocení naměřené hodnoty určujícího ukazatele hluku vzhledem k hygienickému limitu." Nicméně v příloze věnované vlivu na veřejné zdraví (příloha 3) je jako výchozí údaj pro hodnocení využívána celková hladina hluku.

Posudek se odvolává na to, že hodnoty zjištěné v bode MM2 jsou hodnoty mimo chráněný venkovní prostor (jednalo se o měření na hranici pozemku), nicméně neuvádí, jaké jsou tedy hodnoty v chráněném venkovním prostoru v daném konkrétním místě. Kromě toho měření nebyla prováděna u dalších staveb, které jsou nejbližší komunikaci, po níž má být vedena převážná část obslužné dopravy vyvolané daným záměrem (např. č. p. 60, č. p. 53 ad.)

*Vypořádání:* Výběr kontrolních kalibračních bodů je na úvaze zpracovatele hlukové studie. Dle názvu je patrné, že se jedná o kalibrační náměry, sloužící ke kalibraci (zpřesnění) výpočtového 3D modelu celého zájmového území z hlediska šíření hluku terénem, a to na základě popisu jednotlivých zdrojů hluku, 3D terénu a dalších parametrů sloužících k výpočtu hlukové zátěže a popisu stávající lokality. Pro výběr bodu tedy není rozhodujícím kritériem pouze

vzdálenost od hodnoceného zdroje ale také jiné faktory mající vliv na šíření hluku. Kromě nejbližších bodů se tedy často volí i body ve větší vzdálenosti především pro ověření funkčnosti modelu ve větší vzdálenosti od zdroje.

Dále posudek počítá s hygienickými limity s korekcí pro starou hlukovou zátěž, avšak není uvedeno, z jakých dat bylo vycházeno při stanovení výpočtu hluku pro rok 2000 a zda je tedy tento výpočet odpovídající.

Vypořádání: V rámci zpracování posudku byl vznesen dotaz, zda byla či nikoli pro vyhodnocení hluku z dopravy u některého z bodů uplatňována korekce pro starou hlukovou zátěž. Jednalo se především o interpretaci stávající hlukové zátěže pro bod RB1 (dům č.p. 69), kde je dosahována hodnota nad běžný limit ( $L_{Aeq,T}=60$  dB). V rámci doplňujících informací byl tedy vznesen požadavek na prokázání staré hlukové zátěže. V rámci připomínek k posudku se rozhodl zpracovatel posudku tuto záležitost znovu prověřit, a proto si nechal zpracovat nezávislý kontrolní výpočet Výpočtové práce provedla fy. ENVING s.r.o. dle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, který doporučuje přednostně použít metodiku CNOSSOS-EU resp. metodiky s ní kompatibilní. Na této metodice pracuje použitý výpočtový program Predictor LimA (type 7810, verze 12.01 firmy Brüel & Kjaer), jehož výpočtové algoritmy korespondují s doporučenou metodikou. Software zohledňuje klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu a další možné ovlivňující podmínky. Vstupy do výpočtu byly převzaty z veřejných zdrojů (sčítání dopravy ŘSD), porovnány byly roky 2000 a 2018 (tedy mírně odlišně od výpočtů provedených fy. Beryl) a výpočet byl proveden pouze pro objekt č.p. 69. Jako vstup do výpočtu se uvádí intenzity dopravy ve zkoumaném profilu komunikace. V tomto případě však údaje z profilu (sčítacího úseku) č. 1-2246 za rok 2000 nejsou k dispozici. Zpracovatel dokumentace proto využil funkci výpočtového programu (HLUK+), která zpětný dopočet umožňuje.

Vzhledem k tomu, že zpracovatel posudku tento program nevlastní a především pro kontrolu výsledků byl zvolen mírně odlišný způsob, který je však založen na stejném principu – tedy přepočtu dopravní intenzity na jiný rok za pomoci přepočtových koeficientů. Pro tento propočet byly použity výhledové koeficienty pro roky 2000 – 2030, které vydalo Ředitelství silnic a dálnic, oddělení dopravního inženýrství. Tyto koeficienty pro přepočet intenzity za rok 2000 na rok 2015 činí 1,30 pro těžkou dopravu a silnici II. třídy a 1,33 pro osobní dopravu a silnici II. třídy. Koeficienty pro rok 2020 jsou u nákladní dopravy shodné, pro osobní dopravu je očekáván nárůst 1,37 (oproti roku 2000). Pro výpočtový bod RB1 (č.p. 69) tedy vychází hluková zátěž: v roce 2000 60,85 dB v roce 2018 61,95 dB. Z provedených výpočtů vyplynulo, že navýšení hlukové zátěže v tomto bodě dosáhne hodnoty 1,1 dB, což je méně než 2 dB, do kterých korekci pro starou hlukovou zátěž uplatnit lze. Zároveň je splněna podmínka, že již v roce 2000 zde je limit překročen. Dle výše uvedených výsledků výpočtu tedy vyplývá, že podmínky pro přiznání korekce limitu na starou hlukovou zátěž jsou možné. Nicméně se (u výpočtu fy. ENVING) jednalo pouze o orientační výpočet nikoli o prokázání staré hlukové zátěže. A podle platné legislativy možnost uplatnění této korekce podléhá souhlasu příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. Tedy na otázku respondenta (zda je výpočet odpovídající) lze odpovědět, že dle ověřovacího výpočtu lze předpokládat, že podmínky pro uplatnění „staré hlukové zátěže“ splněny jsou. Odlišnosti výsledku výpočtu předloženým autory dokumentace spočívají v metodice daného výpočtového programu, nicméně závěry vyplývající z obou postupů byly shodné (tedy starou zátěž uplatnit lze).

Dokumentace navíc nesprávně ve vztahu k únosnému zatížení území uvádí, že „z dostupných údajů nevyplývá, že v blízkém okolí je překračován hygienický limit hluku“, ačkoli to právě z doložené akustické expertizy (i z vyjádření KHS) toto vyplývá. Tvrzení, že „realizace záměru se neprojeví navýšením hlukové zátěže zájmové lokality“, nemůže dle názoru obce obstát, když se jedná o nový významný zdroj hluku v území již silně hlukem zatíženém, což však dokumentace v zásadě zcela pomíjí.

Vypořádání: Jak bylo konstatováno v komentáři věnované předchozí připomínce je možno v území uplatnit korekci limitu pro starou hlukovou zátěž. Vzhledem k výše uváděným pochybnostem byl i ze strany zpracovatele dokumentace proveden ověřovací výpočet pro vyhodnocení hluku z dopravy v blízkosti objektu č.p. 69 (RB1). Pro prvotní vyhodnocení

je možno nárůst hluku odhadnout orientačním výpočtem založeným na tom, že dvojnásobný zdroj hluku vyvolá dvojnásobnou hlukovou zátěž (tedy nárůst o 3 dB). Při stávající intenzitě dopravy dle sčítání za rok 2016 (např. viz dokumentace strana 50) a uvažování intenzity nákladní dopravy (ve dne) 743 vozidel a průjezdu nákladních vozidel vázaných na provoz betonárny okolo zmíněného objektu v intenzitách 7 (průměrných denních průjezdů), respektive 21 (maximálních denních průjezdů) jedná se tedy o nárůst 0,95% (0,028 dB), respektive 2,8% (tedy 0,85 dB). Tento poměr však umožňuje pouze vyhodnocení nákladní dopravy a neuvažuje stávající osobní dopravu, která na dané komunikaci převažuje (v denní době 7085 vozidel). Proto byl v rámci výše citovaného výpočtu pro ověření staré hlukové zátěže proveden také ověřovací výpočet pro objekt č.p. 69, který vyhodnocoval pro tento bod 3 stavy: stávající (tedy dopravní intenzity pro rok 2018) bez realizace betonárny, dále stávající stav v součtu s průměrnou denní dopravou z provozu betonárny (28 příjezdů a odjezdů za den) a stávající stav v součtu s maximální denní dopravou z provozu betonárny 84 příjezdů a odjezdů za den). Intenzity vyvolané provozem, včetně rozdělení do jednotlivých směrů byly převzaty z dokumentace. Ve výpočtu byla uvažována stejná poloha výpočtového bodu (RBI) jako v dokumentaci. Výsledná hluková zátěž v tomto bodě dosahovala pro všechny 3 případy shodného výsledku:  $L_{Aeq,16h}=61,95$  dB.

Tento výsledek tedy potvrzuje konstatování uvedené v dokumentaci, že posuzovaný záměr nenavyšuje hlukovou zátěž lokality. Mimo to se jedná o velmi podobný výsledek, jako uvádí zpracovatel hlukové studie (fy. Beryl) v hlukové studii na str. 23 a 24. Vzhledem k tomu, že kontrolní výpočet byl proveden na základě nezávislého zadání bez znalosti podrobností zadání původního výpočtu, se jedná až o pozoruhodnou shodu. Nicméně tak pokládáme výsledky výpočtu dopravního hluku za ověřené a správné.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje ve svém vyjádření ze dne 25. 10. 2016, č.j. KHSSC 56013/2016 uvedla: „Z měření je patrné, že v současné době je již u RD č.p. 69 překročen limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $L_{Aeq,T} = 61,9$  dB.“. Navíc jestliže je nepochybné, že záměr (včetně dopravy jím vyvolané) bude působit navýšení hlukové zátěže v území, potom jen těžko může výše uvedené tvrzení obsažené v dokumentaci obstát, což však posudek zcela pomínil.

Vypořádání: Překročení limitu u objektu č.p. 69 je způsobeno především provozem na silnici II/107 a povinnost nápravy je tedy na provozovatel této komunikace. Provozovatelé okolních areálů by se pochopitelně mohli na opatřeních pro snížení hluku v tomto místě podílet, ovšem úměrně svému hlukovému příspěvku. Hluková studie v dokumentaci a ostatně ani ověřovací výpočet zadáný zpracovatelem posudku (provedeným s přesností na 2 desetinná místa) nezjistil žádné navýšení hlukové zátěže.

Navíc není zřejmé, jakým způsobem byl do hlukových výpočtů zahrnut značný hluk, který vzniká při manipulaci s materiálem (kamenivem) v areálu, zejména jeho vykládání (vysypávání z nákladních automobilů) a jeho následné nabírání a přemísťování do výroby. Bude se přitom jednat o jeden z dominantních zdrojů hluku. Posouzení vlivů záměru na hlukovou zátěž území bylo vyhodnoceno na základě zpracované hlukové expertizy. Závěry této studie však nemohou být podkladem pro úplné a objektivní posouzení vlivů záměru na hlukovou zátěž, neboť tato studie má tyto vady (které způsobují i vady jejích závěrů, o které se dokumentace opírá):

- tato studie vychází z rozdělení dopravy vyvolané záměrem na MÚK Všechnomy nebo Velké Popovice po II/107, 75 % na Světice po II/107 10 % a na Strančice po III/1015 15 % - to, že převážná většina dopravy bude probíhat z dálnice D1, však není nijak zajištěno a není zřejmé, jak bude toto kontrolováno a dodržováno. Z tohoto předpokladu tedy nelze vycházet a je nutno zpracovat posouzení vlivů záměru (jím vyvolané dopravy) tak, jak může reálně (nikoli dle předpokladů oznamovatele) probíhat, tj. ve větší míře i přes uvedené obce,

Vypořádání: V případě stacionárních zdrojů hluku v areálu zpracovatel posudku kontrolní výpočet nezadával, nicméně v rámci doplňujících informací byl ze strany zpracovatele hlukové studie doložen protokol z měření hluku při manipulaci s materiálem za pomoci nakladače. V této souvislosti je třeba připomenout, že boxy na skladování kameniva jsou situovány v areálu

*tak, že tvoří protihlukovou bariéru, která odcloňuje provoz od obytné zástavby. Veškeré výpočtově zjištěné hodnoty musí být pochopitelně následně ověřeny autorizovaným měřením po realizaci záměru v rámci zkušebního provozu.*

- studie sice uvádí, že „do výpočtového modelu byl zahrnut i hluk, který vzniká při manipulaci s materiálem (kamenivem) v areálu“, avšak není zřejmé, jak a jaký hluk byl takto zahrnut - studie kvantifikuje pouze emise kolového nakladače, ale nikterak neuvádí hluk při manipulaci s kamenivem (přesypání, hnutí, hluk vyvolaný nárazy lžice nakladače apod.) a dalším materiálem, který však může být dominantní.

*Vypořádání: V rámci doplňujících informací byl ze strany zpracovatele hlukové studie doložen zpracovateli posudku protokol z měření hluku při manipulaci s materiálem za pomoci nakladače. Měření zahrnovalo celý pracovní cyklus stroje, tedy příjezd k hromadě materiálu, nabrání materiálu do lžice, zvednutí lžice, přejezd a vysypání materiálu. V rámci měření byl cyklus opakován několikrát pro zjištění průměrné hodnoty. Z této charakteristiky tedy vyplývá, že ve výpočtu uvažovaná emise zahrnuje i respondentem uváděné etapy (hlukové epizody).*

K rozdělení dopravy je možno zopakovat, že zpracovatel posudku sice tvrdí, že v Říčanech nelze pro těžkou nákladní dopravu využívat most v ulici Široká, nicméně ulice Široká není jedinou možností, jak dopravně obsluhovat daný záměr z tohoto směru. Navíc tímto není nikterak reagováno na podhodnocení směru na Strančice. I nadále je tedy nutno trvat na tom, že jestliže nedošlo ke správnému a věrohodnému vyhodnocení dopravy vyvolané záměrem v nejbližších sídlech (pro některé směry je počítána nižší intenzita), potom jsou závěry vyhodnocení vlivů této dopravy na hlukovou situaci v okolních sídlech nepoužitelné, neboť neodrážejí skutečné možné vlivy záměru na životní prostředí.

*Vypořádání: Rozdělení dopravy bylo řešeno již v rámci vypořádání výše, rozdělení dopravy tak, jak je předpokládáno oznamovatelem záměru lze považovat za reálné.*

Co se hluku při manipulaci s materiálem týká, jeho zprůměrování nemá žádnou vypovídací hodnotu ohledně skutečného vlivu tohoto hluku na nejbližší obytnou zástavu (jeho dopad do pohody bydlení v domech ve Všechromech) a je tedy i nadále důvodné tvrdit, že toto nebylo dosud nijak zohledněno a vyhodnoceno. Je tedy potvrzeno, že v dokumentaci nedošlo k řádnému vyhodnocení záměru z hlediska hluku (a tento vliv je v dokumentaci nesprávně hodnocen jako nevýznamný), což však posudek řádně nereflektuje.

*Vypořádání: K metodice vyhodnocení hluku v rámci dokumentace je odkazováno v předchozích vypořádání k připomínkám. Vlastní vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno standardně.*

### 3. Vibrace

Není hodnocen vliv vibrací, a to i vyvolaných obslužnou nákladní automobilovou dopravou. Tvrzení uvedené v dokumentaci, že otřesy a vibrace vznikající vlivem dopravy nejsou významné nelze akceptovat, neboť doprava těžkých nákladních automobilů je zdrojem vibrací s působením na stavby nacházející se v blízkosti komunikací, po nichž je tato doprava vedena, tj. včetně zástavby Všechrom, Strančic ad. - viz směry expedice výrobků: obdobné směry lze předpokládat i při dovozu kameniva a dalších surovin.

Ani soulad s limity ČSN pro působení vibrací na stavby nikterak nevyvrací, že pravidelné a opakované projíždění těžké nákladní dopravy v blízkosti obytných objektů negativně působí na stavby, což se projevuje či může projevovat jejich poškozením (byť se nemusí jednat o poškození narušující bezpečnost dané stavby). Nelze tedy tvrdit, že tyto vlivy nejsou významné.

*Vypořádání: Tvrzení o nevýznamnosti vlivu vibrací (obecně) není v dokumentaci ani posudku obsaženo. Vzhledem k poměru dopravy hodnoceného záměru ke stávající dopravě na dotčených komunikacích se však jedná o nevýznamné ovlivnění stávajícího stavu. Soulad s limity vylučuje negativní působení na stavby. U dopravních vibrací je přitom limit běžně dodržen se značnou, tj. alespoň řádovou, rezervou. Zrychlení resp. rychlost vibrací přitom není principiálně závislá na intenzitě dopravy. Každý jednotlivý průjezd vozidla je samostatnou seismickou událostí.*



*Se stoupající intenzitou dopravy tedy nedochází ke zvýšení seismického účinku. Průjezdy vozidel se neintegrují, ale působí každý samostatně (jedinou možnou událostí, kdy dochází ke spolupůsobícímu účinku, je současný průjezd dvou vozidel profilem, každého opačným směrem). Tyto situace se však vyskytují i za stávajícího stavu. Záměr tedy nevede ke zvýšení seismického účinku (vlivu vibrací) dopravy na obytné objekty.*

V dokumentaci se sice hovoří, že převážná většina dopravy a dovoz surovin výhradně budou probíhat z dálnice D1, avšak není jasné, jak bude toto zajištěno a dodržováno. V dokumentaci se dále uvádí, že „kvalitní konstrukce vozovky a dostatečná vzdálenost od obytných objektů znemožní jakýkoli měřitelný vliv vibrací či otřesů na budovy i vnitřní prostředí staveb“, avšak právě kvalitní konstrukce ani vzdálenost od obytných objektů nejsou parametry komunikací, které budou užívány k dopravě vyvolané daným záměrem.

Ze samotné dokumentace přitom vyplývá, že vliv vibrací či otřesů na budovy je vyloučen v případě, kdy je dána „kvalitní konstrukce vozovky a dostatečná vzdálenost od obytných objektů znemožní jakýkoli měřitelný vliv vibrací či otřesů na budovy i vnitřní prostředí staveb“, avšak právě kvalitní konstrukce ani vzdálenost od obytných objektů nejsou parametry komunikací, které budou užívány k dopravě vyvolané daným záměrem, což posudek zcela pomíjí.

*Vypořádání: Dopravní trasy byly již řešeny v rámci předchozích vypořádání k připomínkám. Dopravní technika uvažovaná pro expedici betonu i návoz surovin je běžná a obvyklá, neliší se významně od jiných vozidel, které již nyní tyto komunikace využívají. Dopravní intenzity vyvolané provozem betonárny se na těchto intenzitách budou podílet maximálně v řádu jednotek procent a nebudou z hlediska vzniku vibrací o nic významnější. Stejně tak konstrukce komunikací je standardní, havarijní stav vozovek (zejména časté a hluboké výtluky, které by skutečně mohly přispívat ke vzniku vibrací) nebyl v dotčeném území zjištěn. Stejně tak kontakt zástavby s komunikacemi je v dotčeném území spíše volný, i v málo častých případech užšího souběhu je vzdálenost více než dostatečná k eliminaci jakýchkoli významných seismických vlivů. Negativní vliv vibrací tak lze spolehlivě vyloučit.*

#### 4. Ochrana přírody a krajiny

Záměr bude mít podstatný vliv na ochranu přírody a krajiny, což však není též v dokumentaci řádně zjištěno a vyhodnoceno, resp. je nesprávně tvrzeno, že tento vliv bude nevýznamný.

*Vypořádání: Vliv na ochranu přírody a krajiny byl v dokumentaci a doprovodných studiích hodnocen. Řešen je vliv na zvláště chráněné živočichy a je zde navrženo opatření a jsou stanoveny podmínky (které budou v navazujícím řízení upřesněny) za kterých bude možné záměr realizovat. Vliv na blízkou lipovou alej je hodnocen jako akceptovatelný.*

Vliv záměru na krajinný ráz je bagatelizován, ačkoli výška sil (byť snížená na 12 m) může negativně ovlivnit ráz krajiny, v tomto místě dosud nezastavěné a přímo navazující na otevřenou volnou krajinu mezi Všechnomy a Strančicemi. V území se sice již nachází výrobní a skladové areály, ale jejich zástavba je kompaktní - jsou tvořeny stejnorodými stavbami. Na rozdíl od toho má být betonárna tvořena různorodými, nesterodnými stavbami (stavby horizontální, vertikální, včetně věží přesahujících přijatelnou výškovou hladinu únosnou pro dané území).

Posudek neuvádí nic, čím by uvedené bylo zpochybněno (posudek v zásadě pouze uvádí, že jeho zpracovatel souhlasí se závěry hodnocení vlivu na krajinný ráz).

*Vypořádání: Dle popisu záměru a obrazových příloh v dokumentaci je výška míchacího centra a sil do 11,9 m, u ostatních objektů do 5,05 m. Stávající průmyslová zástavba dosahuje výškové úrovně přibližně 8 až 10 m, pozemky na nichž objekty stojí, jsou mírně svažité a tedy i tyto objekty jsou postaveny v různých výškových úrovních (rozdíly max. jednotky metrů). Rozdíl maximální výšky objektu technologie betonárny 2 – 4 m od okolních staveb, kdy některé z okolních objektů stojí na terénu mírně výše, než bude stát betonárna, není pokládán za podstatný. Stávající stavby nelze označit za stejnorodé ani tvarem, stavebním stylem a především barevnou úpravou.*

Ačkoli má zástavbou dojít k dotčení, resp. (byť částečné) likvidaci biotopu zvláště chráněných druhů živočichu, je i tento vliv hodnocen jako nevýznamný. Dokumentace sice uvádí,

že „nebude ovlivněn žádný přírodní biotop“, avšak toto nikterak nevyvrací skutečnost, že záměrem dojde k negativnímu ovlivnění, resp. (byť třeba jen částečné) likvidaci biotopu v dokumentaci uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, což tedy jistě nelze považovat za „nevýznamný“ vliv, jak nesprávně tvrdí dokumentace.

*Vypořádání: V dokumentaci je uveden možný vliv na zvláště chráněné živočichy. Tento vliv je popsán a jsou navržena příslušná opatření, která jsou převzata do návrhu stanoviska. V této souvislosti je třeba připomenout, že se jedná o vlivy v důsledku záboru pozemku, tedy vlivy, které by měla jakákoli zástavba v tomto místě a nejde tedy o specifický vliv umístované technologie. Dokumentace tedy správně charakterizuje vliv jako „akceptovatelný v kontextu dotčeného území za předpokladu vydání příslušných výjimek a realizace v nich uvedených ochranných opatření“. Se zástavbou této plochy je dle platného územního plánu obce Strančice počítáno.*

Dokumentace navíc též nikterak nehodnotí skutečnost, že záměr se může svými negativními vlivy (hluk, prašnost ad.) dotknout i biotopů okolních (nejen v místě stavby) – to však není v dokumentaci nijak řešeno. Dokumentace sice uvádí, že „žádné okolní cenné biotopy nebudou záměrem ovlivněny“, ale z dokumentace není zřejmé, jak bylo k tomuto závěru dospěno.

*Vypořádání: Dokumentace se věnuje především ploše vlastního záměru, což je správné a na ni byl proveden i biologický průzkum. Vyhodnocení má však i přesahy mimo vlastní prostor staveniště což je zřejmé jak z vyhodnocení avifauny, lipové aleje, prvků ÚSES a VKP v okolí atd. Otázka využití hlukové a rozptylové studie v tomto případě není na místě, neboť se v okolí záměru cenné biotopy nevyskytují, kromě toho u hluku nejsou stanoveny limity pro ochranu biotopů. V případě vlivu na ovzduší jsou limity imisní zátěže vegetace a ekosystémů stanoveny pro oxidy dusíku, oxid siřičitý a troposférický ozón. Technologie záměru není zdrojem SO<sub>2</sub> ani O<sub>3</sub>. V případě NO<sub>x</sub> z rozptylové studie vyplývá, že imisní příspěvek záměru je u této škodliviny o několik řádů nižší (než je limit) a tedy není důvod pro podrobnější vyhodnocení.*

Je třeba opětovně připomenout, že záměr je navrhován v místě dosud nezastavěném, což s sebou nese zábor dosud volné krajiny a přírodních ploch, což však dokumentace řádně nehodnotí (a odvolává se na územně plánovací dokumentaci, která je však z hlediska reálného stavu území a posouzení vlivů záměru na životní prostředí nerozhodná).

*Vypořádání: Otázka zastavitelnosti území je skutečně řešena (a má to tak být) již během tvorby územního plánu. Územně plánovací dokumentace následně řeší, zda je možné na dané ploše provádět výstavbu a upravuje podmínky pro tuto zástavbu. Jedná se pochopitelně o proces s poměrně obecným měřítkem, nicméně i v této fázi přípravy území pro stavbu je řešeno hledisko vlivu na životní prostředí. V některých případech se jedná o samostatné hodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na ŽP, u méně rozsáhlých územních plánů nebo jejich změn není proces prováděn samostatně, ale vždy jsou účastníkem procesu orgány ochrany ŽP, které zajistí, aby vyhodnocení vlivu na ŽP bylo provedeno dostatečně. Konkrétní vlivy konkrétního záměru v této lokalitě jsou pak předmětem procesu EIA. Obecná zastavitelnost území se však již znovu nevyhodnocuje – k revizi zastavitelnosti by mohlo dojít pouze pokud by v rámci průzkumů byla zjištěna nějaká velmi významná skutečnost, která by to znemožňovala.*

Dokumentace nesprávně vyhodnocuje vliv záměru na přírodu (zvláště chráněné druhy živočichů) a krajinu (krajinný ráz) jako nevýznamný, ačkoli i tento vliv je významný a nepříznivý.

V posudku není jakkoli zohledněno, že závěry dokumentace jsou i v tomto ohledu nesprávné, resp. neúplné, když dokumentace považuje vliv záměru na přírodní biotopy za nevýznamný, ačkoli záměrem dojde k negativnímu ovlivnění, resp. (byť třeba jen částečné) likvidaci biotopu v dokumentaci uvedených zvláště chráněných druhů živočichů.

*Vypořádání: V dokumentaci je uveden možný vliv na zvláště chráněné živočichy. Tento vliv je popsán a jsou navržena příslušná opatření, která jsou převzata do návrhu stanoviska.*

Stejně tak dokumentace nikterak nehodnotí skutečnost, že záměr se může svými negativními vlivy (hluk, prašnost ad.) dotknout i biotopů okolních (nejen v místě stavby), což též posudek zcela pomíjí.

*Vypořádání: Otázka hodnocení okolních biotopů byla řešena v rámci předchozích vypořádání připomínek k posudku.*

## 5. Ochrana zemědělského půdního fondu

Záměr je navrhován na zemědělské půdě - zemědělském půdním fondu - se zábořem půdy cca 7 700 m<sup>2</sup>; tento vliv je trvalý. I zde je tedy třeba považovat záměr za, z hlediska tohoto vlivu na životní prostředí (zde konkrétně na ZPF), nepříznivý. Skutečnost, že se jedná o půdu III. třídy ochrany, nic nemění na tom, že dojde k jejímu záboru (zastavení), tj. k záboru zemědělského půdního fondu. tj. k nepříznivému vlivu na ZPF.

*Vypořádání: Odnětí půdy ze ZPF je z hlediska vlivu na ŽP nepříznivý vliv - tuto skutečnost nezastírá ani autor dokumentace. O záboru, respektive o přípustnosti tohoto záboru rozhodl již pořizovatel územního plánu, která tyto pozemky zahrnul do zastavitelného území. Z pohledu záboru půdního fondu je lhostejno, za jakým účelem je zábor proveden – vždy se jedná o odnětí, tedy trvalé ukončení využívání půdy k zemědělským účelům. Skutečnost, že se jedná o III. třídu ochrany půdy, měla pravděpodobně vliv již při tvorbě územního plánu (půda s vyšším stupněm ochrany by – možná, nebyla pro zástavbu určena).*

K dokumentaci je nutno dále uvést, že neřeší a neobsahuje hodnocení variant ve vztahu ke kapacitě a umístění záměru, tj. zejména varianty realizace zamýšlené zástavby daného pozemku v menším rozsahu či na jiném místě, zejména na místech již urbanizovaných či již přímo zasažených průmyslovou činností (nikoli na místě dosud nezastavěném). Dokumentace nikterak neřeší varianty týkající se umístění dané stavby a v zásadě ani neřeší varianty týkající se její kapacity. V dokumentaci uvedené „varianty“ se liší pouze mírou využití záměru (tj. jedná se stále o jeden a týž záměr, nikoli o jeho varianty), avšak - jak vyplývá i ze stanoviska České inspekce životního prostředí záměr je nutno posoudit na jeho reálnou (maximální) kapacitu (tj. nelze jako variantu zvolit posouzení nižší kapacity záměru). Tvrzení zpracovatele posudku v zásadě potvrzuje, že dokumentace neřeší a neobsahuje hodnocení variant ve vztahu ke kapacitě a umístění záměru.

*Vypořádání: V dokumentaci jsou ve vztahu ke kapacitě vyhodnoceny 2 hlediska – průměrná kapacita výroby založená na rozpočtu celkového výkonu na předpokládaný počet pracovních dnů a také maximální kapacita založená na předpokladu maximální denní výroby. Jiná varianta umístění záměru či jiná dispozice v rámci uvažovaného areálu oznamovatelem není uvažována a příslušným orgánem ani nebyla požadována. Vlastní vyhodnocení záměru je tedy provedeno na základě všech kapacitních údajů uvedených v dokumentaci a pro tuto kapacitu bude vydáno závěrečné stanovisko. V případě, že by se investor rozhodl pro vyšší kapacitu nebo významně změnil nějaký parametr záměru, který je z hlediska vlivu na ŽP významný, bude nutno proces posuzování provést znovu.*

Obec v neposlední řadě k věci opakuje, že nelze konstatovat, že záměr je v souladu se záměry územního plánování, neboť - jak již je uvedeno výše - jedná se dle územního plánu obce o území určené primárně pro nerušící výrobu a skladování, což daný záměr nenaplnuje. Obec i nadále k věci opakuje, že nelze konstatovat, že záměr je v souladu se záměry územního plánování, zejména s územním plánem. Dokumentace porovnává vlivy záměru (a to ještě neúplně – viz výše) s požadavky (limity) stanovenými zvláštními předpisy, avšak nikterak nehodnotí vlivy záměru na kvalitu prostředí, tj. zejména na zachování nerušeného obytného prostředí v přilehlých sídlech - to bude v důsledku negativních vlivů záměru (včetně dopravy jím vyvolané) nepochybně, zejména při zohlednění souhrnného působení všech těchto vlivů, negativně (buť např. „podlimitně“) dotčeno a narušeno, což však dokumentace i posudek zcela pomíjí.

*Vypořádání: Proces EIA řeší přípustnost realizace záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z tohoto pohledu byl záměr vyhodnocen jako přípustný. Úroveň přípustného rušení ve vztahu k územně plánovací dokumentaci je schopen posoudit pouze v návaznosti na příslušné zákonné limity tak, že uvažuje daný limit právě za tu hranici, za níž již k rušení dochází. Soulad s územním plánem však proces EIA nevyhodnocuje – to je v kompetenci orgánů územního plánování, případně stavebního úřadu. Krajský úřad si nad rámec podkladů potřebných pro vydání závazného stanoviska k záměru „Betonárna Všechnomy“ vyžádal výklad ÚP Strančice ve vztahu k záměru „Betonárna Všechnomy“ od Městského úřadu Říčany*

(dále jen MěÚ Říčany), jako nadřízeného orgánu Městského úřadu Měšice. Krajský úřad následně obdržel vyjádření MěÚ Říčany č.j. 17251/2018-MURI/OUPRR/1175 ze dne 04.06.2018, ve kterém je uvedeno, že „Z hlediska funkčního využití pro tuto plochu lze konstatovat, že stavba betonárny může být v souladu s platným ÚP Strančice za předpokladu, že tento záměr nebude překračovat imisní a hlukové limity. Z hlediska podmínek prostorového uspořádání, konkrétně s regulativem „dopravní obsluha vozidly nad 6 t musí být řešena mimo plochy pro bydlení“ je soulad zajištěn.“ MěÚ Říčany se vyjádřil na základě dokumentace EIA záměru „Betonárna Všechnomy“. Tato dokumentace neobsahuje všechny nezbytné údaje pro posouzení souladu tohoto záměru s ÚP Strančic a tak bude detailní analýza souladu s ÚP provedena v rámci navazujících řízení. Dále upozorňuje na železniční koridor tratě č. 221 a 220 Praha – Benešov – Mezno (- Tábor) vymezený v PÚR ČR. Hlavní otázky ohledně souladu záměru s funkčním využitím plochy a regulativu týkajícího se dopravy přes plochy bydlení však toto vyjádření řeší – zatím nebylo zjištěno, že by záměr nebyl v souladu s ÚP Strančic.

Obec Strančice tedy k posudku k záměru Betonárna Všechnomy uvádí, že:

- v dosavadním postupu dle zákona č. 100/2001 Sb. dosud nedošlo k úplnému a správnému vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí (zejména ve vztahu k výše uvedeným oblastem),
- s realizací záměru Betonárna Všechnomy z výše uvedených důvodů nesouhlasí a požaduje, aby - bude-li ke stavbě vydáno stanovisko EIA - bylo toto stanovisko nesouhlasné.

*Vypořádání: Jednotlivé body jsou vypořádány v předchozích odstavcích, hodnocení vlivů záměru na životní prostředí bylo provedeno dostatečně, tak jak vymezuje zákon č. 100/2001 Sb. a tak jak bylo, s ohledem na stupeň povolená řízení a s tím spojených známých informací, možné.*

**Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ,** vyjádření ze dne 08.12.2017, č.j. 149308/2017/KUSK

#### **Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), jako orgán ochrany přírody příslušný z hlediska svěřených kompetencí dle ustanovení § 77a zákona ČNR č. 114/1992 Sb., k předloženému záměru uvádí:

1) Z hlediska přírodních rezervací a přírodních památek a jejich ochranných pásem a regionálních územních systémů ekologické stability Krajský úřad nemá připomínky, neboť se plánovaný záměr nenachází v ochranném pásmu ani v samé blízkosti zvláště chráněného území v kategorii přírodní rezervace či přírodní památka. Předmětný záměr není v kolizi se skladebnými částmi územních systémů ekologické stability v působnosti Krajského úřadu, jelikož se v místě navrhovaného záměru nevyskytují.

Z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů Krajský úřad souhlasí s navrženými podmínkami uvedenými v posudku předmětného záměru „V rámci další přípravy stavby provést na základě podrobné projektové dokumentace navrhovaného záměru opakovaný biologický průzkum zaměřený na přímo dotčené území, který vyhodnotí a upřesní rozsah reálného dotčení zaznamenaných druhů podléhajících zvláštní druhové ochraně. V případě existence reálného dotčení zaznamenaných druhů podléhajících zvláštní druhové ochraně bude před realizací záměru (resp. ve fázi před vydáním územního rozhodnutí) podána žádost o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů, podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb.“

2) Krajský úřad dále podle § 45i odst. 1 citovaného zákona sděluje, že nadále zůstává v platnosti naše stanovisko vydané na předmětnou akci dne 18.08.2016 pod č.j. 121950/2016/KUSK, kterým byl vyloučen významný vliv předloženého záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti Krajského úřadu.

#### **Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**

Dle předložené dokumentace má být posuzovaná stavba umístěna na pozemku, který je součástí ZPF. Realizace stavby si vyžádá zábor zemědělské půdy III. třídy ochrany v rozsahu 7 700 m<sup>2</sup>. Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat příslušný orgán ochrany ZPF (Městský úřad

Říčany) o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF v souladu s ustanovením § 9 zákona o ochraně ZPF.

**Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon)**

K předloženému posudku k dokumentaci předmětného záměru nemá, za předpokladu zachování roční kapacity výroby betonu v maximálním množství 12 000 m<sup>3</sup>/rok, žádné další připomínky a v platnosti zůstává vyjádření k oznámení záměru uvedené v souhrnném vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 01.11.2016 č.j. 162420/2016/KUSK.

*Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.*

*Vypořádání: Vyjádření nejsou nesouhlasná, obsahují upozornění na zákonné povinnosti, které je oznamovatel (investor) povinen splnit bez ohledu na podmínky tohoto závazného stanoviska.*

**Česká inspekce životního prostředí**, vyjádření ze dne 04.12.2017, zn. ČIŽP/41/2017/5271

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému posudku k dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

*Vypořádání: Vzhledem k obsahu vyjádření bez připomínek.*

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**, vyjádření ze dne 01.12.2017, č.j.KHSSC 63495/2017

S posudkem k dokumentaci EIA „Betónárna Všechnomy“ se souhlasí. K danému záměru již bylo vydáno souhlasné vyjádření k dokumentaci EIA ze dne 18.07.2017 č.j.: KHSSC 37224/2017, které zůstává i nadále v platnosti.

**Závěr:** Z výpočtů šíření hluku z areálu uvedených v hlukové expertíze vyplývá, že při realizaci provozu betonárny včetně její generované dopravy nedojde u nejbližší obytné zástavby k překročení hygienických limitů hladin akustického tlaku daných požadavky NV č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Při porovnání celkových hladin akustického tlaku stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru Betonárna Všechnomy lze konstatovat, že realizace záměru se neprojeví významným navýšením hlukové zátěže zájmové lokality.

*Vypořádání: Vzhledem k obsahu vyjádření bez připomínek. V rámci zkušebního provozu bude nutné prokázat, že záměr během svého provozu nenavýší hlukové zatížení lokality.*

**Povodí Vltavy, s.p.**, vyjádření ze dne 11.12.2017, zn. 68555/2017-243-Ža

Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, podle ustanovení §54 odst.1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění, nemá k předloženému posudku o vlivech záměru „Betónárna Všechnomy“ žádné připomínky. Připomínky uvedené ve vyjádření správce povodí č.j. 37333/2017-243-Ža byly tímto posudkem akceptovány a uvedeny v návrhu stanoviska.

*Vypořádání: Vzhledem k obsahu vyjádření bez připomínek. Připomínky vznesené k dokumentaci jsou převzaty do návrhu stanoviska ve znění:*

*Srážkové vody ze zpevněných ploch před zasakováním předčistit na plnoprůtočném odlučovači lehkých kapalin, který bude vybaven uzávěrem odtoku a sorpčním stupněm dočištění.*

*Možnost zasakování srážkových vod z okolí míchacího jádra, recyklingu a výplachu automíchačů v případě dlouhodobé odstávky betonárny podmínit kompletním vyčištěním nádrže recyklingu, usazovací nádrže a zpevněných ploch. Tato podmínka bude zapracována do provozního řádu zařízení včetně povinnosti provádět pravidelné kontroly nádrží se zajištěním odstraňování zachycených nečistot.*

Na veřejném projednání konaném dne 13.12.2017 od 17:00 hod. v TJ Sokol Strančice byla krajskému úřadu Středočeského kraje předána dvě vyjádření veřejnosti spolu s „Měření hluku

z dopravy ve venkovním prostoru a ve venkovním chráněném prostoru stavby rodinného domu č.p. 69 podél komunikace č. 107“

**vyjádření veřejnosti** předané dne 13.12.2017 – předal Ing. Petr Boháč, podepsáno 21 osob.

A. Hluková expertíza 2908/16 k oznámení záměru STC2036:

U výběru umístění bodů kalibračního měření je na místě otázka, proč pro měření chráněného venkovního prostoru stavby byl vybrán objekt č.p. 33, vzdálený od plánovaného záměru 350m a ne objekt č.p. 69, který je přímo naproti záměru a bude jím nejvíce zatížen?

*Vypořádání: Výběr kontrolních kalibračních bodů je na úvaze zpracovatele hlukové studie. Dle názvu se jedná o kalibrační náměry, sloužící ke kalibraci (zpřesnění) výpočtového 3D modelu celého zájmového území z hlediska šíření hluku terénem, a to na základě popisu jednotlivých zdrojů hluku, 3D terénu a dalších parametrů sloužících k výpočtu hlukové zátěže a popisu stávající lokality. Pro výběr bodu tedy není rozhodujícím kritériem pouze vzdálenost od hodnoceného zdroje ale také jiné faktory mající vliv na šíření hluku. Kromě nejbližších bodů se tedy často volí i body ve větší vzdálenosti, především pro ověření funkčnosti modelu ve větší vzdálenosti od zdroje.*

Naměřená výsledná  $L_{Aeq,16h}$  – silniční doprava – obec Všechnomy – denní doba

| Místo měření | Naměřená výsledná $L_{Aeq,16h}$ | Naměřená výsledná $L_{Aeq,16h}$<br>– nejistota měření | Tónová složka |
|--------------|---------------------------------|---|---------------|
|              | [dB]                            |   |               |
| MM 1         | 67,3 - 1,8                      | 65,5  | ne            |

Tato naměřená výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,16h} = 67,3$  dB byla snížena o nejistotu měření 1,8 dB.

Zde nastává první nesoulad s platnou legislativou a metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí. Dle platné metodiky není možné u měření, které je využíváno jako vstupní data do výpočtu odečítat nejistotu měření! Skutečnost o nesprávnosti odečtení nejistoty měření byla přímo potvrzena emailovou konzultací s Ing. Tomášem Hellmuthem, CSc. (vedoucí NRL pro komunální hluk). Dle našeho názoru došlo nesprávným odečtením nejistoty měření 1,8 dB od naměřených hodnot, které vstupují jako jeden z hlavních údajů do výpočtu, k významnému zkreslení výpočtového modelu hodnocení akustické situace v zájmovém území.

*Vypořádání: Vyhodnocení měření bylo provedeno k akreditovanému protokolu dle platné legislativy. Tento postup je uveden v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Odečtení nejistoty není v rozporu s platnou legislativou, tento požadavek není v legislativě nikde uveden. K uvedenému odkazu na Věstník MZ ČR lze konstatovat, že ani v tomto dokumentu není nikde uvedeno tvrzení, které by potvrdilo vyjádření o nesouladu s legislativou. Také datum vydání zmiňovaného Věstníku je 18.10.2017. Celá dokumentace byla zpracována v termínech před vydáním tohoto Věstníku, takže vzhledem k nemožnosti předvídat změny v legislativě a příslušných podpůrných prvcích nelze považovat tuto připomínku za adekvátní ani z tohoto hlediska. Další připomínky k hlukové studii, která byla přílohou oznámení, dále podrobněji nejsou komentovány, neboť tato studie byla nahrazena novou studií tvořící přílohu dokumentace a tedy je pozornost upnuta především na ni.*

B. Hluková expertíza 1102/17 k dokumentaci záměru STC2036:

Z tohoto porovnání vyplývá, že oproti roku 2017 se v roce 2018 bez vlivu záměru zvýší zatížení hlukem z dopravy v bodech RB1 i RB9=MM2 o 0,2 dB. Zároveň z porovnání tabulky zatížení zájmového území hlukem ze silniční dopravy bez vlivu záměru pro rok 2017 a tabulky kalibračního měření z roku 2016 vyplývá, že v bodě RB9=MM2 se v roce 2017 bez vlivu záměru

zvýší zatížení hlukem z dopravy o 0,2 dB. Dle emailové konzultace s Ing. Tomášem Hellmuthem, CSc. (vedoucí NRL pro komunální hluk), zvýšení intenzity dopravy o 10% při její konstantní skladbě znamená navýšení přibližně o 0,4 dB. Výpočtový model HE2908/16 i HE1102/17 počítá v roce 2017 i v roce 2018 s ročním navýšením intenzity dopravy bez vlivu záměru přibližně o 5%. Dle našeho názoru by měl být v bodě RB1 na základě předchozího vyjádření KHSSK ke zjišťovacímu řízení ze dne 25.10.2016 č.j.: KHSSC 56013/2016 použit hygienický limit hluku 50 dB + korekce 3) tzn. +10 dB = 60 dB. Z výše uvedeného vyplývá, že v chráněném venkovním prostoru stavby RD č.p. 69 je znovu hygienický limit hluku překročen i bez vlivu plánovaného záměru: 61,9 dB > 60 dB pro rok 2017 respektive 62,1 dB > 60 dB pro rok 2018.

*Vypořádání:* Veškeré výpočtové postupy pro výpočet hluku z automobilové dopravy jsou pro jednotlivé roky počítány dle platné metodiky výpočtu, a to včetně všech koeficientů a stanovených parametrů. Ty pak ovlivňují konečný výsledek. Jako hlavní jsou použity koeficienty pro nárůst dopravy pro daný rok a též i koeficient určující obměnu vozového parku (nová auta s nižší emisní zátěží). Na základě dané metodiky výpočtu a jim přiřazených koeficientů nelze tedy posuzovat nárůst hladiny hluku v lokalitě pouze nárůstem dopravy. Ověření výsledků výpočtu v bodě RB1 (č.p. 69) provedené zpracovatelem posudku je komentováno níže.

Jak se tedy má vysvětlit rozporuplné vyjádření KHSSK?

Ve vyjádření č.j. KHSSC 56013/2016 ze dne 25.10.2016 jednoznačně potvrdí překročení hygienického limitu hluku 60 dB v chráněném venkovním prostoru RD č.p. 69 a nařídí oznamovateli navrhnout protihluková opatření. Ve vyjádření č.j. KHSSC 37224/2017 ze dne 18.07.2017 se odvolá na podmíněčné vyjádření ke zjišťovacímu řízení ze dne 25.10.2016 č.j. KHSSC 56013/2016, které zůstává nadále v platnosti a zároveň konstatuje, že realizace Betonárky Všechnomy včetně generované dopravy splňuje v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku. Z tohoto důvodu není nutné realizovat ochranná opatření. V HE2908/17 ani ve vyjádření KHSSK ze dne 18.7.2017 není jednoznačně stanovena ani nikterak doložena možnost přiznání režimu Staré hlukové zátěže pro komunikaci 11/107. Na základě HE1102/17, vyjádření KHSSK a vyjádření veřejnosti, nechal zpracovatel posudku E I A Ing. Pavel Cetl zpracovat firmu Beryl, s.r.o. „Dodatek k hlukové studii Betonárna Všechnomy“ č. zak. 1102/17“ (dále jen DHS1102/17) jehož součástí je i dokument „Vypořádání podmínek Betonárna Všechnomy“.

*Vypořádání:* Vzhledem ke změně metodiky (týkající se toho co se zahrnuje do stacionárních zdrojů a co do dopravy) vychází příspěvek stacionárních zdrojů natolik nízký, že opatření nejsou třeba.

**Problematika staré hlukové zátěže** je v materiálu respondenta podrobně komentována na stranách 9 až 13, s ohledem na rozsah zde nebudou citovány v plném rozsahu. Předmětem rozboru je zpochybnění oprávněnosti použití korekce pro starou hlukovou zátěž.

*Vypořádání:* V rámci zpracování posudku byl vznesen dotaz, zda byla či nikoli pro vyhodnocení hluku z dopravy u některého z bodů uplatňována korekce pro starou hlukovou zátěž. Jednalo se především o interpretaci stávající hlukové zátěže pro bod RB1 (dům č.p. 69), kde je dosahována hodnota nad běžný limit ( $L_{Aeq,T=60}$  dB). V rámci doplňujících informací byl tedy vznesen požadavek na prokázání staré hlukové zátěže. V rámci připomínek k posudku se rozhodl zpracovatel posudku tuto záležitost znovu prověřit, a proto nechal zpracovat nezávislý kontrolní výpočet. Výpočet provedla fy. ENVING s.r.o. dle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, který doporučuje přednostně použít metodiku CNOSSOS-EU resp. metodiky s ní kompatibilní.

Na této metodice pracuje použitý výpočtový program Predictor LimA type 7810, verze 12.01 firmy Brüel & Kjaer, jehož výpočtové algoritmy korespondují s doporučenou metodikou. Software zohledňuje klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu a další možné ovlivňující podmínky. Vstupy do výpočtu byly převzaty z veřejných zdrojů (sčítání dopravy ŘSD), porovnány byly roky 2000 a 2018 (tedy mírně odlišně od výpočtů provedených fy. Beryl) a výpočet byl proveden pouze pro objekt č.p. 69. Jako vstup do výpočtu se uvádí intenzity

dopravy ve zkoumaném profilu komunikace. V tomto případě však údaje z profilu (sčítacího úseku) č. 1-2246 za rok 2000 nejsou k dispozici. Zpracovatel dokumentace proto využil funkci výpočtového programu (HLUK+), která zpětný dopočet umožňuje. Vzhledem k tomu, že zpracovatel posudku tento program nevlastí a především pro kontrolu výsledků byl zvolen mírně odlišný způsob, který je však založen na stejném principu – tedy přepočtu dopravní intenzity na jiný rok za pomoci přepočtových koeficientů. Pro tento propočet byly použity výhledové koeficienty pro roky 2000 – 2030, které vydalo Ředitelství silnic a dálnic, oddělení dopravního inženýrství. Tyto koeficienty pro přepočet intenzity za rok 2000 na rok 2015 činí 1,30 pro těžkou dopravu a silnici II. třídy a 1,33 pro osobní dopravu a silnici II. třídy. Koeficienty pro rok 2020 jsou u nákladní dopravy shodné, pro osobní dopravu je očekáván nárůst 1,37 (oproti roku 2000). Pro výpočtový bod RB1 (č.p. 69) tedy vychází hluková zátěž:

v roce 2000      60,85 dB  
v roce 2018      61,95 dB

Z provedených výpočtů vyplynulo, že navýšení hlukové zátěže v tomto bodě dosáhne hodnoty 1,1 dB, což je méně než 2 dB, do kterých korekci pro starou hlukovou zátěž uplatnit lze. Zároveň je splněna podmínka, že již v roce 2000 zde je limit překročen. Dle výše uvedených výsledků výpočtu tedy vyplývá, že podmínky pro přiznání korekce limitu na starou hlukovou zátěž je možné. Nicméně se (u výpočtu fy. ENVING) jednalo pouze o orientační výpočet nikoli o prokázání staré hlukové zátěže. A podle platné legislativy možnost uplatnění této korekce podléhá souhlasu příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. Tedy na otázku respondenta (zda je výpočet odpovídající) je odpověď, že dle ověřovacího výpočtu lze předpokládat, že podmínky pro uplatnění „staré hlukové zátěže“ splněny jsou. Odlišnosti výsledku výpočtu předloženým autory dokumentace spočívají v metodice daného výpočtového programu, nicméně závěry vyplývající z obou postupů byly shodné (tedy starou zátěž uplatnit lze).

**Měření v chráněném venkovním prostoru stavby č.p. 69.** Opět je v materiálu respondenta podrobně komentováno na stranách 12 až 15, a proto s ohledem na rozsah zde nebude vyjádření citováno v plném rozsahu. Pro komentář a vysvětlení vztahu k vyhodnocení příspěvku posuzovaného záměru je použita citace části textu s připomínkou týkající se měření provedeného fy. A.W.A.L.

Skutečnost stávajícího překročení hygienického limitu hlukem ze silniční dopravy (bez vlivu záměru v chráněném venkovním prostoru stavby RD č.p. 69, byla ověřena nezávislým měřením provedeným firmou A.W.A.L. dne 06.12.2017 – viz protokol o měření č. 20170611 – Rodinný dům Všechnomy č.p. 69, který je přílohou tohoto vyjádření. Měření firmy A.W.A.L. proběhlo 06.12.2017 v měřicích bodech RB1 (chráněný venkovní prostor stavby RD č.p. 69) a v měřicím bodě RB9=MM2 (venkovní prostor u oplocení stavby RD č.p. 69). Měření probíhalo v době 6.00-22:00 se sčítáním intenzity dopravy: V RB1 bylo naměřeno 61,9 dB V RB9 bylo naměřeno 67,5 dB. Rozdíl měřicích míst způsobený přes 2 m vysokým betonovým oplocením na hranici pozemku RD č.p. 69 činí 5,6 dB a ne hlukovou expertízou záměru Betonárky uváděných 8,3 dB.

Při porovnání intenzit dopravy z měření firmy Beryl, s.r.o., ze dne 28.06.2016 a z měření firmy A.W.A.L. ze dne 06.12.2017 lze konstatovat, že hlukový limit byl v bodě RB1 překročen i při významném poklesu intenzity nákladní dopravy oproti roku 2016. Od listopadu 2017 je totiž v platnosti zákaz tranzitní dopravy nad 12 t přes Všechnomy i Strančice. Podrobné porovnání intenzit je přílohou k tomuto vyjádření.

Vypořádání: Vzhledem ke skutečnosti, že v daném prostoru je prokazatelně překročena hodnota 60,0 dB, není pokládána za podstatnou hodnota v tomto místě. Při sčítání příspěvků od jednotlivých zdrojů hluku totiž hluk méně intenzivního zdroje daleko méně ovlivňuje celkovou hodnotu. Tedy čím vyšší je hodnota stávající hladiny hluku v daném místě, tím méně ji nový zdroj ovlivňuje. Zajímavou informací představuje údaj z měření v bodě RB1, kde se výsledky obou měření shodují. Dokládá to pravděpodobně také dobrou protihlukovou funkci betonového plotu na okraji pozemku.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v chráněném venkovním prostoru stavby RD č.p. 69 je překročen hygienický limit hluku již bez vlivu plánovaného záměru: V tomto ohledu nám dává



za pravdu i stanovisko KHSSK č.j. KHSSC 56013/2016, které je i dle stanoviska č.j. KHSSC 37224/2017 ze dne 18.07.2017 nadále v platnosti. Oznamovatel záměru se ani nepokusil o návrh jakéhokoliv protihlukového opatření pro RD č.p. 69.

*Vypořádání: Jak již bylo komentováno u předchozích připomínek, z hlukové studie vyplývá, že záměr hlukovou situací v tomto bodě prakticky nemění a není tedy důvod opatření navrhnout. Jak je uvedeno již v reakci na připomínky obce Strančice: V rámci výpočtu pro ověření staré hlukové zátěže byl spolupracovníky zpracovatele posudku proveden také ověřovací výpočet pro objekt č.p. 69, který vyhodnocoval pro tento bod 3 stavy: stávající (tedy dopravní intenzity pro rok 2018) bez realizace betonárny, dále stávající stav v součtu s průměrnou denní dopravou z provozu betonárny (28 příjezdů a odjezdů za den) a stávající stav v součtu s maximální denní dopravou z provozu betonárny 84 příjezdů a odjezdů za den). Intenzity vyvolané provozem, včetně rozdělení do jednotlivých směrů byly převzaty z dokumentace. Ve výpočtu byla uvažována stejná poloha výpočtového bodu (RBI) jako v dokumentaci. Výsledná hluková zátěž v tomto bodě dosahovala pro všechny 3 případy shodného výsledku:  $L_{Aeq,16h}=61,95$  dB Tento výsledek tedy potvrzuje konstatování uvedené v dokumentaci, že posuzovaná záměr nenavyšuje hlukovou zátěž lokality. Mimo to se jedná o velmi podobný výsledek, jako uvádí zpracovatel hlukové studie (fy. Beryl) v hlukové studii na str. 23 a 24. Vzhledem k tomu, že kontrolní výpočet byl proveden na základě nezávislého zadání bez znalosti podrobností zadání původního výpočtu, se jedná až o pozoruhodnou shodu. Nicméně tak lze pokládat výsledky výpočtu dopravního hluku za ověřené a správné.*

D. Vliv záměru „Betonárna Všechnomy“ na hlukovou situaci v nejbližší lokalitě:

Připomínky se týkají hluku kolového nakladače, dopravních intenzit, jejich možného ovlivnění dovozem vody a příliš stručného popisu technologických zdrojů hluku.

*Vypořádání: K těmto připomínkám si zpracovatel posudku vyžádal stanovisko zpracovatele hlukové studie. Jeho stanovisko je uvedeno níže (v uvozovkách):*

*„Tabulka intenzit a druh dopravy je uveden ze zdroje od zadavatele. Parametry hluku technologie Betonárny deklarované hodnotou < 60 dB v 1 m od opláštění (zdroje) je údaj garantovaný investorem a je zahrnut do výpočtu. Tuto hodnotu garantuje investor a je to vstupní hodnota pro instalaci technologie, kterou musí dodržet. Není v kompetenci odborného akustika tuto garanci zpochybňovat a nepoužít. Veškeré zdroje, které nejsou součástí opláštění technologické linky, budou řešeny ve stejně přísné podmínce, viz popis v hlukové studii. Výjimkou je manipulace s materiálem, pohyb nakladače, nákladních aut v areálu. Pohyby nákladních aut jsou zadány samostatně a manipulace s pískem a šterkem, včetně pohybu nakladače je zahrnuta v hlukové studii v akustickém výkonu 94 dB kolového nakladače. Pro výpočtové studie používá firma BERYL, spol. s r.o. databáze zdrojů z různých, avšak typově stejných měření. Naměřenou hodnotu pohybu kolového nakladače, včetně manipulace (nakládání, přesypy, pojezdy) přikládáme k vypořádání připomínek jako přílohu.“*

*Z hlediska vlastní praxe při zpracování oznámení a dokumentací se pochopitelně často stávají případy, kdy není dosud vypracován podrobný projekt pro dané zařízení, neboť investor není schopen předložit podrobnou projektovou dokumentaci. Je to logické, především s ohledem na „pozici“ procesu posuzování v celém postupu přípravy stavby kdy je proces EIA časově předřazen územnímu řízení, které nepožaduje detailní technické řešení daného záměru. Ostatně principem procesu EIA by mělo být především rozhodnutí, zda je v daném místě stavba a provoz z hlediska vlivu na ŽP přípustný, respektive upravit podmínky či vymezit „mantinely“ za jakých je to přípustné hned na začátku projekčních prací bez nutnosti dodatečných změn během projektování nebo v horším případě během realizace či provozu. Výše zvolený postup tedy lze pokládat za akceptovatelný, ovšem je rizikem investora, že v případě podcenění garantovaných vlivů bude nucen provést dodatečné úpravy – v tomto případě např. zlepšení protihlukové ochrany. Prokázání deklarovaných hlukových parametrů bude součástí kolaudačního řízení. Problematika dopravních nároků a jejich věrohodnosti byla již komentována výše. Dovoz technologické vody není předmětem dokumentace a v rámci posudku není také vyhodnocován. Ze stanoviska MěÚ Říčany a územního plánu Strančice vyplývá, že v dané lokalitě bude k dispozici napojení na řad Vodárenské soustavy Střední Čechy.*

Až do této chvíle se shodují obě hlukové expertízy HE2808/16 i HE1102/17 zpracované firmou Beryl, s.r.o. k záměru betonárny. Nyní se budeme hlukové expertíze č.z. 2908/16 (HE2908/16) k záměru i hlukové expertíze č.z. 1102/17 (HE 1102/17) k dokumentaci paralelně a porovnávat je.

Porovnání obou studií je provedeno na stranách 18 a 19, s ohledem na rozsah zde opět podrobněji nejsou citována.

*Vypořádání: K těmto připomínkám si zpracovatel posudku vyžádal stanovisko zpracovatele hlukové studie již v rámci zpracování posudku. Z jeho vyjádření vyplynulo, že se jednalo o změnu metodiky pro zpracování hlukových studií, která nyní vyžaduje (řečeno zjednodušeně), aby pojezdy po veřejně přístupných plochách byly hodnoceny jako doprava, ne jako stacionární zdroj. Nejednalo se tedy o vlastní rozhodnutí zpracovatele, ale jeho povinnost vyplývající z novely metodiky.*

Tato příjezdová komunikace, která se má vybudovat na pozemku žadatele o povolení záměru, a to pouze jako účelová komunikace pro obsluhu betonárky, nemůže dle našeho názoru být hodnocena čistě jako pozemní komunikace a započítána do hodnocení stávajícího dopravního hluku v zájmové lokalitě obecně. Pokud se jedná o nově budovanou komunikaci, nelze se při jejím posuzování odvolávat na režim SHZ, jehož platnost byla navíc zpochybněna v předchozí kapitole.

*Vypořádání: Z hlediska objasnění daného tématu je vhodné uvést definici, co je účelová komunikace podle § 7 Zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb.*

*(1) Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy<sup>21)</sup> tím není dotčena.*

*(2) Účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostor nebo objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad.*

*Účelová komunikace je součástí výpočtů hlukové studie. Výsledné hodnoty uvedené v hlukové studii se však musí hodnotit podle toho, jak jsou stanoveny příslušné hygienické limity. Samostatně je stanoven legislativou limit na hluk z automobilové dopravy (komunikace a účelová komunikace). Hygienický limit hluku z automobilové dopravy v kontrolním bodě je vždy stanoven podle dominantního zdroje (silniční komunikace příslušné třídy), a to je v našem posuzovaném případě komunikace II/107. Komunikace se počítají společně a jsou vyhodnoceny podle příslušného limitu pro dominantní komunikaci.*

*Hluk z provozu betonárny má také svůj samostatný hygienický limit hluku, vztahovaný ke stacionárním zdrojům hluku dané provozovny, které jsou zcela odlišné od hygienických limitů pro silniční komunikace (dáno příslušnými korekcemi uvedenými v přílohách NV). Proto se provoz betonárny vyhodnocuje samostatně. Hygienický limit z automobilové dopravy na silničních komunikacích je stanoven na denní dobu (16 hodin) a noční dobu (8 hodin). Hygienický limit na hluk z provozu betonárny (technologie, manipulace s materiálem, vnitroareálová doprava) je stanoven na denní dobu (8 hodin) a noční dobu (1 hodinu). Pro vysvětlení hodnoty dopravy pro betonárnu jsou v tabulce č. 1 v hlukové studii z roku 2017 uvedeny počty a skladba dopravního toku obslužné dopravy souvisejícího s provozem betonárny,*

*a tato data jsou uvedena pro denní dobu (přepočítáno na 8 hodin dle hygienického limitu). Tato doprava se však rozpustí do času pro dopravní hluk na veřejné komunikaci v denní době, tj. na 16 hodin.*

Naprostě zvláštní stav dle našeho názoru znamená i ve výsledku expertízy HE1102/17, uvedený absolutně nulový vliv trojnásobení intenzity dopravy vyvolaného záměrem při realizaci záměru II. (denní kapacita 144m<sup>3</sup>). Při dvojnásobku intenzity dopravy by měla stoupnout akustická situace z dopravy vyvolané záměrem o 3 dB. Tabulka samostatného zatížení dopravou ze záměru I. a II. není pro jistotu v expertize uvedena.

Hlukovou expertízu k dokumentaci považujeme za nekorektní dokument, který účelově bagatelizuje hlukové zatížení zájmové lokality záměrem Betonárny.

(Výše uvedenému textu předcházely citace tabulek č. 5 a 6 hlukové expertízy č.z. 1102/17 s komentářem týkajícím se rozdělení dopravy).

*Vypořádání: Jak bylo konstatováno v komentáři věnovaném předchozí připomínce, je možno v území uplatnit korekci limitu pro starou hlukovou zátěž. Vzhledem k výše uváděným pochybnostem byl i ze strany zpracovatele dokumentace proveden ověřovací výpočet pro vyhodnocení hluku z dopravy v blízkosti objektu č.p. 69 (RB1). Pro prvotní vyhodnocení je možno nárůst hluku odhadnout orientačním výpočtem založeným na tom, že dvojnásobný zdroj hluku vyvolá dvojnásobnou hlukovou zátěž (tedy nárůst o 3 dB).*

*Při stávající intenzitě dopravy dle sčítání za rok 2016 (např. viz dokumentace strana 50) a uvažování intenzity nákladní dopravy (ve dne) 743 vozidel a průjezdu nákladních vozidel vázaných na provoz betonárny okolo zmíněného objektu v intenzitách 7 (průměrných denních průjezdů), respektive 21 (maximálních denních průjezdů) jedná se tedy o nárůst 0,95 % (0,028 dB), respektive 2,8 % (tedy 0,85 dB). Tento poměr však umožňuje pouze o vyhodnocení nákladní dopravy a neuvažuje stávající osobní dopravu, která na dané komunikaci převažuje (v denní době 7085 vozidel). Proto byl v rámci výše citovaného výpočtu pro ověření staré hlukové zátěže proveden také ověřovací výpočet pro objekt č.p. 69, který vyhodnocoval pro tento bod 3 stavy: stávající (tedy dopravní intenzity pro rok 2018) bez realizace betonárny, dále stávající stav v součtu s průměrnou denní dopravou z provozu betonárny (28 příjezdů a odjezdů za den) a stávající stav v součtu s maximální denní dopravou z provozu betonárny 84 příjezdů a odjezdů za den). Intenzity vyvolané provozem, včetně rozdělení do jednotlivých směrů byly převzaty z dokumentace. Ve výpočtu byla uvažována stejná poloha výpočtového bodu (RB1) jako v dokumentaci. Výsledná hluková zátěž v tomto bodě dosahovala pro všechny 3 případy shodného výsledku:  $L_{Aeq,16h}=61,95$  dB.*

*Tento výsledek tedy potvrzuje konstatování uvedené v dokumentaci, že posuzovaný záměr nenavysouvá hlukovou zátěž lokality. Mimo to se jedná o velmi podobný výsledek, jako uvádí zpracovatel hlukové studie (fy. Beryl) v hlukové studii na str. 23 a 24. Vzhledem k tomu, že kontrolní výpočet byl proveden na základě nezávislého zadání, bez znalosti podrobností zadání původního výpočtu, se jedná až o pozoruhodnou shodu. Nicméně tak lze pokládat výsledky výpočtu dopravního hluku za ověřené a správné.*

Celkový závěr vyjádření je shrnut konstatováním, že hlukovou studii považují za nekorektní dokument, který účelově bagatelizuje hlukové zatížení vyvolané záměrem:

1. V zatížení hlukem ze stacionárních zdrojů nejsou dle našeho názoru započteny veškeré zařízení a procesy záměru. Myslíme si, že tvrzení, že všechny stacionární zdroje hluku budou realizovány v opláštěném technologickém objektu s hladinou hluku < 60 dB ve vzdálenosti 1 m od opláštění, není pravdivé a nemůže obstát;

2. Úpravu expertízy z února 2017 považujeme za účelovou, zvláště z důvodu nezapočítání vlivu dopravy vyvolané záměrem

- doprava po účelové (ještě neexistující) komunikaci na pozemku oznamovatele záměru není dle této expertízy součástí zdroje hluku ze záměru, ani není posouzena samostatně. Tudíž není do zatížení hlukem od záměru vůbec započítána;

- do dopravy po pozemních komunikacích je zahrnuto pouze 25 % expedice hotové betonové směsi a dovoz surovin není do modelu zahrnut vůbec.

*Vypořádání: K bodu 1: Technické parametry uvažované v hlukové studii musejí být při realizaci respektovány a jejich účinnost ověřena. Navržené parametry mohou být ověřeny v rámci „Coherenc stamp“, reálné parametry pak v rámci zkušebního provozu.*

*K bodu 2: Jak již bylo uvedeno v předchozích komentářích, v rámci kontroly výpočtů nechal zpracovatel posudku provést výpočet hlukové zátěže vyvolané dopravou pro RBI (dům č.p. 69). Výsledky výpočtu se téměř shodovaly s výsledky, které pro tento bod uvádí hluková studie, která byla součástí dokumentace. Provedený výpočet nezakládá pochybnosti týkající se vyhodnocení hluku z dopravy.*

**vyjádření veřejnosti** předáno dne 13.12.2017 – předal Ing. Pavel Soukup, podepsáno 20 osob.

1. Nebylo vyřešeno posouzení vzdálenosti záměru od nejbližší obytné zástavby. Na str. 19 Posudku je uvedeno, že „Požadavek na důkladné posouzení vzdálenosti záměru od nejbližší obytné zástavby do návrhu podmínek nepřebírám, neboť toto posouzení již bylo v rámci procesu EIA provedeno.“ Není však uvedeno, jak a ve kterém dokumentu v rámci procesu EIA mělo být toto posouzení údajně provedeno, podle našeho názoru se jedná o nepravdivé tvrzení

*Vypořádání: Tvrzení v posudku vychází ze skutečnosti, že v rámci provedených výpočtů (hlukové i rozptylové studie) je v dokumentaci vyhodnocen vliv provozu na nejbližší obytnou zástavbu. V rámci tohoto vyhodnocení je samozřejmě jedním z hlavních parametrů i vzdálenost těchto objektů od areálu i od jednotlivých zdrojů (hluku, emise). Reálná vzdálenost tedy vyhodnocena je. Použitý postup i metody odpovídají stupni poznání a znalostem (o záměru) v této fázi přípravy stavby. Pokud měl respondent na mysli nějaké vyhodnocování hypotetického posunu provozu tak to není provedeno proto, že taková varianta není v rámci daného prostoru možná a není ani projekčně specifikována – tedy jakékoli vyhodnocování by bylo spekulativní a nepodložené. Ostatně předmětem procesu EIA je posouzení, zda navržené řešení je s ohledem na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné (což provedeno bylo), nové vyhodnocení vzdálenosti k obytné zástavbě by bylo nutné pouze, pokud by investor uvažoval s významnější změnou polohy.*

2. Posudek neobsahuje žádné vyjádření ke spornému tvrzení zpracovatele dokumentace k námitce č. 5 uvedenému na str. 23 „Jde o špatnou interpretaci údaje z oznámení. V dokumentaci se píše o „průměrném vytížení autodomíchávače 15 t“, čímž je samozřejmě myšlena hmotnost nákladu - betonové směsi, nikoliv celková hmotnost autodomíchávače...“. Napadený údaj byl přitom prokazatelně použit i jako vstupní hodnota celkové tonáže vozidel nejen pro hlukovou expertizu (Tab. č. 1 na str. 8), která tvoří nedílnou součást oznámení (a byla předmětem uvedené námítky), ale následně byl opět použit i v akustické expertize v Tab. č. 1 na str. 8 („průměrná tonáž NA - Expedice bet. směsi - 15t), která je součástí posuzované dokumentace. Je tedy evidentní, že tato hodnota byla jako vstupní údaj pro akustický výpočet značně podhodnocena a nejedná se o špatnou interpretaci autora vyjádření, ale o užití nesprávného vstupního údaje zpracovatelem akustických expertíz. Obdobně to platí i pro vstupní údaje o tonáži NA pro dopravu vstupních surovin ve stejných tabulkách, kde je uváděna hmotnost souprav 30 t, navíc z počtu jízd je zřejmé, že jsou započítány pouze cesty autodomíchávačů s betonovou směsí na stavbu, ale cesty zpět do betonárny už ne.

*Vypořádání: Výpočet intenzit dopravy je proveden tak, jak uvádí respondent v tabulce č. 1 Akustické expertizy, a vychází z tonáže jednotlivých komodit (za rok) a nosnosti využívaných vozidel. V odstavci nad tabulkou je výslovně uvedeno, že pro každý automobil je třeba uvažovat 2 jízdy (tedy cestu tam i zpět). To potvrzuje i polední řádek tabulky, kde jsou souhrnně uvedeny počty jízd automobilů a jejich počet je dvojnásobkem součtu automobilů vyjmenovaných v tabulce č. 1. Celková hmotnost vozidla (auto+náklad) je pro vyhodnocení podstatná pouze pro zařazení vozidla do dané skupiny. U domíchávačů i souprav se jedná vždy o kategorii těžká nákladní vozidla (tedy nad 10t) a jako takovým je tedy dle metodiky přiřazena hluková emise. V rámci tohoto zařazení jsou vozidla vždy uvažována jako plná, zařazování prázdných vozidel do nižší třídy (tedy např. jako lehká nákladní) se neprovádí a bylo by chybné. Postup použitý v hlukové studii tedy je správný.*

3. Do posouzení hluku z provozu záměru byly použity nesprávné vstupní údaje. Na str. 22 Posudku se uvádí, že „Manipulace s kamenivem v areálu byla uvažována, jako zdroj hluku byl uvažován nakladač, jehož hlukově emisní parametry (uvedené na str. 9 hlukové studie) zahrnují celkovou hlukovou emisi při práci tohoto stroje. Připomínané občasné nárazy lžící a podobně jsou z pohledu měření hluku považovány za proměnlivý hluk, který se následně průměruje do  $L_{Aeq,8h}$ . Lze jej nazvat jako rušivé události, avšak se nejedná se o vysoce impulsní hluk.“ Předmětný parametr na str. 9 akustické expertízy však zavádí do výpočtu jako vstupní hodnotu údaj  $L_{WA} = 94$  dB, což je parametr odpovídající běžné zahradní sekačce, nikoli kolovému nakladači obsluhujícímu betonárnu o dané výrobní kapacitě, kterému dle vyjádření experta z oboru akustiky odpovídá hodnota kolem 105 dB, a už vůbec nezahrnuje zmiňovaný proměnlivý hluk vznikající při práci takového stroje. Jedná se o neprůkazný a opět silně podhodnocený vstupní údaj.

*Vypořádání:* Z vyjádření zpracovatele hlukové studie vyplývá, že manipulace s materiálem, pohyb nakladače, nákladních aut v areálu byly uvažovány. Pohyby nákladních aut jsou zadány samostatně a manipulace s pískem a štěrkem, včetně pohybu nakladače je zahrnuta v hlukové studii v akustickém výkonu 94 dB kolového nakladače. Pro výpočtové studie používá firma BERYL, spol. s r.o. databáze zdrojů z různých, avšak typově stejných měření. Naměřenou hodnotu pohybu kolového nakladače, včetně manipulace (nakládání, přesypy, pojezdy) doložil k vypořádání připomínek jako přílohu (viz protokol č. F/074/12, příloha 1 a 2). Při běžné pracovní činnosti mohou být občasné (spíše ve výjimečném případě) nárazy lžící vnímány rušivě. Nejedná se však z povahy hluku o vysoce impulsní hluk (sem patří např. některé odstřely v lomu a střelba z palných zbraní). Dle nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, v platném znění, je nejvyšší přípustná hladina akustického výkonu pro nakladače na kolovém podvozku 104 dB.

4. Do posouzení hlukové zátěže nově vyvolané záměrem nebyla zahrnuta doprava těžkotonážních vozidel po nové příjezdové komunikaci. V posudku se na str. 10 uvádí, že „V rámci vyžádaných informací jsme ověřili, že do výpočtu byly zadány správné druhy zdrojů hluku (tedy technologické zdroje včetně manipulace a pojezdů ve vlastním areálu jako stacionární zdroje a doprava po veřejně přístupných komunikacích jako doprava). Dále jsme ověřili, že byly použity správné hygienické limity hluku včetně správného uplatnění korekcí.“ Do akustické situace ze samotného provozu záměru v Tab. č. 4 na str. 22 Akustické expertízy však byla zahrnuta pouze technologie výroby a doprava v areálu betonárny (ačkoli není zřejmé, jaké konkrétní údaje byly do výpočtu skutečně zahrnuty, např. hodnota hluku z nezakrytovaného recyklingu apod.). Nebyla však nikde vyhodnocena situace z provozu na nové obslužné komunikaci vedoucí souběžně se stávající silnicí II. třídy, ačkoli se jedná o novou zátěž přímo vyvolanou záměrem a nelze tedy pro její hodnocení použít korekci pro starou hlukovou zátěž, která byla navíc nesprávně použita i pro hodnocení stávající hlukové zátěže z dopravy. Přitom se zcela jistě bude jednat o dominantní zdroj hluku, jehož dopady na životní prostředí (zejm. obyvatelstvo) budou zcela zásadní.

*Vypořádání:* Z hlediska objasnění daného tématu předkládáme definici, co je účelová komunikace podle § 7 Zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb.:

*Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy 21) tím není dotčena.*

*Účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostor nebo objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad.*

Účelová komunikace je součástí výpočtů hlukové studie. Výsledné hodnoty uvedené v hlukové studii se však musí hodnotit podle toho, jak jsou stanoveny příslušné hygienické limity. Samostatně je stanoven legislativou limit na hluk z automobilové dopravy (komunikace a účelová komunikace). Hygienický limit hluku z automobilové dopravy v kontrolním bodě je vždy stanoven podle dominantního zdroje (silniční komunikace příslušné třídy), a to je v našem posuzovaném případě komunikace II/107. Komunikace se počítají společně a jsou vyhodnoceny podle příslušného limitu pro dominantní komunikaci. Hluk z provozu betonárny má také svůj samostatný hygienický limit hluku, vztahovaný ke stacionárním zdrojům hluku dané provozovny, které jsou zcela odlišné od hygienických limitů pro silniční komunikace (dáno příslušnými korekcemi uvedenými v přílohách NV). Proto se provoz betonárny vyhodnocuje samostatně.

Hygienický limit z automobilové dopravy na silničních komunikacích je stanoven na denní dobu (16 hodin) a noční dobu (8 hodin). Hygienický limit na hluk z provozu betonárny (technologie, manipulace s materiálem, vnitroareálová doprava) je stanoven na denní dobu (8 hodin) a noční dobu (1 hodinu). Pro vysvětlení hodnoty dopravy pro betonárnu jsou v tabulce č. 1 v hlukové studii z roku 2017 uvedeny počty a skladba dopravního toku obslužné dopravy souvisejícího s provozem betonárny, a tato data jsou uvedena pro denní dobu (přepočteno na 8 hodin dle hygienického limitu). Tato doprava se však rozpustí do času pro dopravní hluk na veřejné komunikaci v denní době, tj. na 16 hodin.

Tabulka intenzit a druh dopravy je uveden ze zdroje od zadavatele. Parametry hluku technologie Betonárky deklarované hodnotou < 60 dB v 1 m od opláštění (zdroje) je údaj garantovaný investorem a je zahrnut do výpočtu. Tuto hodnotu garantuje investor a je to vstupní hodnota pro instalaci technologie, kterou musí dodržet. Není v kompetenci odborného akustika tuto garanci zpochybňovat a nepoužít. Veškeré zdroje, které nejsou součástí opláštění technologické linky, budou řešeny ve stejné přísné podmínce, viz popis v hlukové studii. Výjimkou je manipulace s materiálem, pohyb nakladače, nákladních aut v areálu. Pohyby nákladních aut jsou zadány samostatně a manipulace s pískem a štěrkem, včetně pohybu nakladače je zahrnuta v hlukové studii v akustickém výkonu 94 dB kolového nakladače. Pro výpočtové studie používá firma BERYL, spol. s r.o. databáze zdrojů z různých, avšak typově stejných měření.

5. Není vyřešeno zásobování vodou a není tedy vůbec posouzen jeho vliv na životní prostředí (podzemní voda, hluk z dopravy, emise...) Na str. 29 Posudku se uvádí, že „Pro provoz hodnoceného záměru je zajištění zdroje vody nutné, jde však o záležitost, která je technicky řešitelná buď realizací vodovodu, využitím srážkových vod a v krajním případě i dovozem vody. Žádný z uvedených způsobů řešení nemá vliv na hodnocený záměr ani na celkové závěry posuzování vlivů na životní prostředí. Předpokládám, že zásobování vodou bude dořešeno v dalším stupni přípravy stavby.“ Jedná se o zcela nepřipustné obcházení zákona, protože takové tvrzení je zcela nepravdivé. Vzhledem k omezené kapacitě vodovodu a v souladu s vyjádřením vodoprávního úřadu nelze ani vodovod ani studnu pro provoz betonárny využít, nebyla provedena ani požadovaná čerpací zkouška, a navíc po dobu výstavby tunelu pro železniční trať, který dle 2. aktualizace ZÚR Stč. kraje má být veden přímo v místě studny, bude tato studna zcela bez vody. Případné dovážení vody v cisternách by velmi pravděpodobně bylo prováděno samostatnými jízdami, protože případné externí zdroje vody (které nebyly v žádném stupni dokumentace nijak blíže specifikovány) zcela jistě nebudou shodné s místem odbytu či zdrojů ostatních surovin. Toto nikoli nepodstatné navýšení dopravy a z ní plynoucí zátěže (zejm. hlukové a emisní) by rozhodně mělo podstatný vliv na výsledné parametry záměru, který už v této podobě a při výše popsaném podhodnocení vstupních údajů balancuje na hraně zákona. Dokumentace záměru ani Posudek tedy vůbec neřeší zásobování vodou a jeho vliv na životní prostředí, ačkoli je nesporné, že se jedná o jeden z klíčových vlivů.

Vypořádání: Z dokumentace vyplývá, že celková roční potřeba záměrové vody činí 2000 m<sup>3</sup>, množství srážkových vod, které budou produkovat zpevněné plochy, bude činit 2200 m<sup>3</sup>. Pokud by se minimálně polovina dešťových vod využila pro výrobu betonu, budou také nároky na zdroj záměrové vody poloviční. Ostatně i autor dokumentace uvažuje využití dešťových vod a recyklaci oplachových vod a snížení spotřeby minimálně o 50 %. Dokumentace ani posudek s trvalým dovozem vody do areálu nepočítá a tedy jej ani nevyhodnocuje. Dovoz vody cisternami

*byl zmíněn jako krajní, tedy výjimečný případ, který by byl použit v případě výpadku zdroje vody (např. porucha atd.). Pro upřesnění doplňujeme podmínku do návrhu stanoviska ve znění:*

*Pro provoz betonárny zajistit dostatečný zdroj technologické vody bez nutnosti dovozu cisternami. Dovoz vody cisternami s výjimkou jednorázových případů (např. při krátkodobé poruše zdroje) je nepřijatelný.*

6. Zcela zásadní a nepřijatelné je však pro veřejnost tvrzení na str. 31 Posudku, kde se uvádí, že oznamovatelem navržená „kapacita se uvádí v závěrečném stanovisku a pravděpodobně bude citována i v dalších dokumentech povolujících stavbu včetně kolaudačního rozhodnutí.“ Je veřejně známo, že oznamovatel buduje síť betonáren především za účelem dodávek materiálu pro stavby a rekonstrukce velkých dopravních staveb (např. dostavba SOKP, modernizace dálnice D1), které má již podle neoficiálních zdrojů předjednané s ŘSD. I z ostatních informací, zcela oficiálních a uvedených ve všech dokumentech, je naprosto zřejmé, že oznamovatelem uváděná předpokládaná kapacita záměru (ať už průměrná či maximální denní) je vzhledem ke skutečné výrobní kapacitě zařízení zcela nereálná a záměrně zásadně podhodnocená jen proto, aby (byť s podhodnocením dalších vstupních údajů) se jevil vliv záměru na životní prostředí jako přijatelný, ačkoli je i bez akustických expertíz a rozptylových studií od počátku zcela zjevné, že předmětný záměr jev daném území zcela nepřijatelný právě pro jeho silné negativní dopady zejm. na přilehlé stavby a pozemky. Ostatně jedná se o standardní postup oznamovatele i v jeho ostatních záměrech (např. těžba v Cavyni, betonárna v Horních Počernicích apod.), kde v minulosti prosadil záměry s uvedením zásadně podhodnocených údajů a následně si zajistil jejich dramatické navýšení, protože z klíčových dokumentů se údaje o kapacitách záměru vždy záhadně vytratily.

Oznamovatelem uváděná průměrná denní kapacita záměru je přibližně 4 % skutečné maximální výrobní kapacity zařízení (při prodloužené pracovní době uvedené v záměru) a posuzování vlivu záměru při takto nastavených vstupních parametrech podle našeho názoru naplňuje znaky trestného činu pokusu o podvod. Neexistuje žádná záruka, že oznamovatel bude tyto údaje skutečně dodržovat, ani reálný způsob, jak jejich dodržování kontrolovat či vymáhat. Naopak je zcela zřejmé, že záměrem oznamovatele je vybudovat zařízení při takto dramaticky podhodnocené předpokládané kapacitě provozu a následně buď požádat o její dodatečné navýšení, při kterém se procesu EIA vyhne, obdobně jako např. u betonárny v Praze - Horních Počernicích, kde byla bez jakýchkoli úprav zařízení zvýšena jeho kapacita na jedenáctinásobek (viz. příloha), případně zařízení tímto způsobem využívat i bez povolení navýšení kapacity. V případě všechromské betonárny je možné bez jakýchkoli úprav zařízení navýšit dodatečně kapacitu provozu až na dvacetipětinásobek.

Celý Posudek i dokumentace jsou evidentně neobjektivní, tendenční a jednostranné a dosavadní proces EIA vedený na základě takto podhodnocených vstupních údajů považujeme vzhledem k uvedeným závažným skutečnostem za zcela neprůkazný a bez posouzení vlivu při skutečné reálné výrobní kapacitě zařízení se zahrnutím všech složek za nepoužitelný pro vyhodnocení skutečného vlivu záměru na životní prostředí, a žádáme příslušný úřad o vydání zamítavého závazného stanoviska.

*Vypořádání: Proces EIA byl proveden na oznamovatelem deklarovanou kapacitu (12 000 m<sup>3</sup> za rok, tedy 26 400 t/rok, respektive max. 48 m<sup>3</sup> za den) a pro takto vymezený záměr bude vydáno stanovisko. A také navazující stanoviska a rozhodnutí. Případné změny na zařízení podléhají vždy opětovnému posouzení z hlediska zákona 100/2001 Sb. což zaručí Verifikační závazné stanovisko EIA (Coherence stamp) dle §9a, odst. 6.*

*Současně je kapacita zařízení uvedena v podmínkách k provozu záměru, pro který je vydáváno toto stanovisko. Podmínky závazného stanoviska jsou navazující orgány povinny převzít do svých rozhodnutí.*

**Vyjádření obce Strančice** ze dne 18.12.2017 – předání vyjádření MěÚ Říčany, odboru územního plánování a regionálního rozvoje.

Věc: Sdělení k čj. 173914/2016/KUSK

V příloze Vám zasíláme vyjádření MěÚ Říčany odboru územního plánování a regionálního rozvoje k záměru umístění stavby Betonárny na poz. p.č. 201/1 a 201/3 v k.ú Všechnomy z hlediska platného ÚP a dovolujeme si upozornit na ochranu lipové aleje.

(přílohou vyjádření MěÚ Říčany)

*Vypořádání: Z vyjádření MěÚ Říčany vyplývá, že pokud bude zajištěna ochrana lipové aleje a budou dodrženy parametry záměru, může být záměr vyhodnocen jako záměr, který je v souladu s územním plánem.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Posuzování vlivů na životní prostředí zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém již příslušný úřad obdržel posudek o vlivech záměru na životní prostředí, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. **Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.**

**Poučení:** Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které by bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D. v. r.**  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

**Obce Strančice a Středočeský kraj** (jako dotčené územní samosprávné celky) **příslušný úřad žádá** ve smyslu § 16 odst. 3 cit. zákona **o neprodlené zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce**. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme obec Strančice o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu** (informaci můžete zaslat také na adresu e-mail: [krizova@kr-s.cz](mailto:krizova@kr-s.cz)).

**Závazné stanovisko** je zveřejněno též na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz) a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) pod kódem STC2036.

vyvěšeno:

sejmuto:



***Rozdělovník k č.j. 076651/2017/KUSK:***

**Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce**

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice

**Dotčené správní úřady:**

- 3/ KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2
- 4/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
- 5/ MěÚ Říčany, Odbor životního prostředí, Komenského náměstí 1619/2, 251 01 Říčany
- 6/ Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 8, 150 24 Praha 5
- 7/ Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, zde

**Oznamovatel:**

- 8/ České šterkopísky, spol. s r.o., Cukrovarská 34, 196 00 Praha
- 9/ Ing. Miroslav Mužík, Metodějova 1465/9, 149 00 Praha 4

**Na vědomí:**

- 10/ MŽP, odbor EIA, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10
- 11/ MŽP, OVSS I, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
- 12/ MěÚ Mnichovice, stavební úřad, Masarykovo nám. 83, 251 64 Mnichovice
- 13/ G E T, s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2
- 14/Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno