

# JUDr. Ondřej Tošner, Ph.D., advokát

se sídlem Praha 2 - Vinohrady, Slavíkova 1568/23, PSČ 120 00

ev. č. ČAK 10728, IČO 71333037, tel. + 420 222 210 944, [ondrej.tosner@advokacie-praha.cz](mailto:ondrej.tosner@advokacie-praha.cz), ID DS: 2q8f4b6

---

Krajskému úřadu Středočeského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

V Praze dne 30. listopadu 2017

K č. j.: **136634/2017/KUSK**  
sp. zn.: **SZ\_076561/2017/KUSK**

Věc: **Vyjádření obce Strančice k posudku dle zákona č. 100/2001 Sb. pro záměr Betonárna Všechnomy v k. ú. Všechnomy**

Na základě § 9 zákona č. 100/2001 Sb. byl zpracován posudek k dokumentaci k záměru Betonárna Všechnomy na pozemcích v k. ú. Všechnomy, obec Strančice - dále též jen „posudek“.

K posudku podává obec Strančice, IČ 00240788, se sídlem Revoluční 383, 250 63 Strančice, jako dotčený územně samosprávný celek, následující vyjádření:

Obec Strančice má za to, že ani posudek neodstranil vady dokumentace, která řádně a v úplnosti neposuzuje a nehodnotí vlivy daného záměru na životní prostředí, a to zejména ve vztahu k níže uvedeným oblastem, v nichž lze očekávat negativní vlivy záměru na životní prostředí:

(vyjádření k dokumentaci je vždy uvedeno kurzívou a toto je doplněno o vyjádření k reakci zpracovatele posudku)

## **1. Znečištění ovzduší**

*Území Všechnom je již v současné době negativně ovlivňováno dálnicí D1, jakož i osobní a nákladní dopravou vedenou od dálnice či na dálnici, přičemž navrhovaný záměr tuto situaci ještě (byť dle dokumentace nevýznamně) zhorší.*

*Dle názoru obce nebylo v dokumentaci náležitě zohledněno, že se jedná (i dle územního plánu obce) o území určené primárně pro nerušící výrobu a skladování. Dané území navíc sousedí s venkovskou zástavbou Všechnom a je zcela nevhodné pro realizaci zástavby s negativními (byť třeba podlimitními) vlivy na své okolí.*

*Je třeba připomenout, že tyto vlivy působí jak záměr samotný, tak obslužná doprava jím vyvolaná (mj. těžkými nákladními automobily). To však, zejména v souhrnu a v kombinaci s ostatními negativními vlivy (zejména hlukem), bude působit narušení pohody bydlení a kvality prostředí v obytném území Všechnom, což však není dosud náležitě popsáno a vyhodnoceno.*

Tvrzení zpracovatele posudku: „Vyhodnocení stávající kvality ovzduší i stávající hlukové zátěže bylo vyhodnoceno standardními metodami používanými v rámci procesu EIA. Vlivy navrženého záměru byly posouzeny obvyklými metodami dle platných metodik.“, nikterak nevyvrací důvodnost námitky, že nijak nebylo zohledněno a vyhodnoceno narušení pohody bydlení a kvality prostředí v obytném území Všechem.

*Posouzení vlivů záměru na kvalitu ovzduší bylo vyhodnoceno na základě zpracované rozptylové studie. Závěry této studie však nemohou být podkladem pro úplné a objektivní posouzení vlivů záměru na ovzduší, neboť tato studie vychází z rozdělení dopravy vyvolané záměrem na MÚK Všechemy nebo Velké Popovice po II/107 75 %, na Světice po II/107 10 % a na Strančice po III/1015 15 %.*

*To, že převážná většina dopravy bude probíhat z dálnice D1, však není nijak zajištěno a není zřejmé, jak bude toto kontrolováno a dodržováno. Z tohoto předpokladu tedy nelze vycházet a je nutno zpracovat posouzení vlivů záměru (jím vyvolané dopravy) tak, jak může reálně (nikoli dle předpokladů oznamovatele) probíhat, tj. ve větší míře i přes uvedené obce.*

Tvrzení zpracovatele posudku k tomuto spíše potvrzuje než vyvrací výše uvedené.

Zpracovatel posudku sice tvrdí, že v Říčanech nelze pro těžkou nákladní dopravu využívat most v ulici Široká, nicméně ulice Široká není jedinou možností, jak dopravně obsluhovat daný záměr z tohoto směru. Navíc tímto není nikterak reagováno na podhodnocení směru na Strančice.

I nadále je tedy nutno trvat na tom, že jestliže nedošlo ke správnému a věrohodnému vyhodnocení dopravy vyvolané záměrem v nejbližších sídlech (pro některé směry je počítána nižší intenzita), potom jsou závěry vyhodnocení vlivů této dopravy na znečištění ovzduší v okolních sídlech nepoužitelné, neboť neodrážejí skutečné možné vlivy záměru na životní prostředí.

*Z hlediska prašnosti je též třeba poznamenat, že vlastní technologie bude případně zakrytovaná, avšak prašnost se může šířit z materiálů uložených venku v areálu (např. Kamenivo) a při manipulaci s ním, zejména při jeho skládání (vykládání z nákladních automobilů) a přemísťování, což však nebylo řádně hodnoceno.*

*Ačkoli dokumentace sama uvádí, že „dominantním zdrojem prachu z provozu v betonárně budou emise prachu vířeného při silnějším větru z plochy betonárny“, tak toto není v dokumentaci nijak dále hodnoceno; i přesto to je navíc vliv na ovzduší (nesprávně) hodnocen jako nevýznamný.*

Prašnost je sice v dokumentaci (v rozptylové studii) počítána, ale toto není nikterak dále hodnoceno a řešeno, zejména ve vztahu k obytné zástavbě v okolí.

I přes to, že k prašnosti bude dle dokumentace docházet, je tento vliv na ovzduší (nesprávně) hodnocen jako nevýznamný, na což posudek nikterak nereaguje.

## **2. Ochrana před hlukem**

*To, co bylo uvedeno výše ve vztahu ke znečištění ovzduší, platí stejně tak i ve vztahu k posouzení hlukové zátěže.*

*I ze samotné přílohy dokumentace vyplývá, že se jedná o území, které je hlukem silně zasaženo. Z hlukové expertizy navíc vyplývá, že v území je, resp. (i bez záměru) bude překročen hygienický limit  $L_{Aeq,T} = 50$  dB (hodnoty překračují i 60 dB).*

*I přesto je vliv záměru hodnocen jako nevýznamný, což nelze u dané stavby jako významného zdroje hluku považovat za objektivní vyhodnocení vlivu záměru za hlukovou situaci. Jistě nemůže obstát, že změna v souvislosti se záměrem je nehodnotitelná, když s touto argumentací by bylo možno v území akceptovat další a další obdobné záměry, které by však ve svém souhrnu zcela zásadně zhoršily akustickou situaci v daném území.*

Posudek se odvolává na to, že hodnoty zjištěné v bodě MM2 jsou hodnoty mimo chráněný venkovní prostor (jednalo se o měření na hranici pozemku), nicméně neuvádí, jaké jsou tedy hodnoty v chráněném venkovním prostoru v daném konkrétním místě.

Kromě toho měření nebyla prováděna u dalších staveb, které jsou nejbližší komunikaci, po níž má být vedena převážná část obslužné dopravy vyvolané daným záměrem (např. č. p. 60, č. p. 53 ad.)

Dále posudek počítá s hygienickými limity s korekcí pro starou hlukovou zátěž, avšak není uvedeno, z jakých dat bylo vycházeno při stanovení výpočtu hluku pro rok 2000 a zda je tedy tento výpočet odpovídající.

*Dokumentace navíc nesprávně ve vztahu k únosnému zatížení území uvádí, že „z dostupných údajů nevyplývá, že v blízkém okolí je překračován hygienický limit hluku“, ačkoli to právě z doložené akustické expertizy (i z vyjádření KHS) toto vyplývá.*

*Tvrzení, že „realizace záměru se neprojeví navýšením hlukové zátěže zájmové lokality“, nemůže dle názoru obce obstát, když se jedná o nový významný zdroj hluku v území již silně hlukem zatíženém, což však dokumentace v zásadě zcela pomíjí.*

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje ve svém vyjádření ze dne 25. 10. 2016, č. j. KHSSC 56013/2016 uvedla: „Z měření je patrné, že v současné době je již u RD č.p. 69 překročen limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku LAeq,T = 61,9 dB.“

Navíc jestliže je nepochybné, že záměr (včetně dopravy jím vyvolané) bude působit navýšení hlukové zátěže v území, potom jen těžko může výše uvedené tvrzení obsažené v dokumentaci obstát, což však posudek zcela pomínil.

*Navíc není zřejmé, jakým způsobem byl do hlukových výpočtů zahrnut značný hluk, který vzniká při manipulaci s materiálem (kamenivem) v areálu, zejména jeho vykládání (vysypávání z nákladních automobilů) a jeho následné nabírání a přemísťování do výroby; bude se přitom jednat o jeden z dominantních zdrojů hluku.*

*Posouzení vlivů záměru na hlukovou zátěž území bylo vyhodnoceno na základě zpracované hlukové expertizy. Závěry této studie však nemohou být podkladem pro úplné a objektivní posouzení vlivů záměru na hlukovou zátěž, neboť tato studie má tyto vady (které způsobují i vady jejích závěrů, o které se dokumentace opírá):*

- *tato studie vychází z rozdělení dopravy vyvolané záměrem na MÚK Všechnomy nebo Velké Popovice po II/107 75 %, na Světice po II/107 10 % a na Strančice po III/1015 15 % - to, že převážná většina dopravy bude probíhat z dálnice D1, však není nijak zajištěno a není zřejmé, jak bude toto kontrolováno a dodržováno; z tohoto předpokladu tedy nelze vycházet a je nutno zpracovat posouzení vlivů záměru (jím vyvolané dopravy) tak, jak může reálně (nikoli dle předpokladů oznamovatele) probíhat, tj. ve větší míře i přes uvedené obce,*
- *studie sice uvádí, že „do výpočtového modelu byl zahrnut i hluk, který vzniká při manipulaci s materiálem (kamenivem) v areálu“, avšak není zřejmé jak a jaký hluk byl takto zahrnut – studie kvantifikuje pouze emise kolového nakladače, ale nikterak*

*neuvádí hluk při manipulaci s kamenivem (přesypání, hnutí, hluk vyvolaný nárazy lžice nakladače apod.) a dalším materiálem, který však může být dominantní.*

K rozdělení dopravy je možno zopakovat, že zpracovatel posudku sice tvrdí, že v Říčanech nelze pro těžkou nákladní dopravu využívat most v ulici Široká, nicméně ulice Široká není jedinou možností, jak dopravně obsluhovat daný záměr z tohoto směru. Navíc tímto není nikterak reagováno na podhodnocení směru na Strančice.

I nadále je tedy nutno trvat na tom, že jestliže nedošlo ke správnému a věrohodnému vyhodnocení dopravy vyvolané záměrem v nejbližších sídlech (pro některé směry je počítána nižší intenzita), potom jsou závěry vyhodnocení vlivů této dopravy na hlukovou situaci v okolních sídlech nepoužitelné, neboť neodrážejí skutečné možné vlivy záměru na životní prostředí.

Co se hluku při manipulaci s materiálem týká, jeho zprůměrování nemá žádnou vypovídací hodnotu ohledně skutečného vlivu tohoto hluku na nejbližší obytnou zástavu (jeho dopad do pohody bydlení v domech ve Všechemech) a je tedy i nadále důvodné tvrdit, že toto nebylo dosud nijak zohledněno a vyhodnoceno.

Je tedy potvrzeno, že v dokumentaci nedošlo k řádnému vyhodnocení záměru z hlediska hluku (a tento vliv je v dokumentaci nesprávně hodnocen jako nevýznamný), což však posudek řádně nereflektuje.

### **3. Vibrace**

*Není hodnocen vliv vibrací, a to i vyvolaných obsluhovou nákladní automobilovou dopravou.*

*Tvrzení uvedené v dokumentaci, že otřesy a vibrace vznikající vlivem dopravy, nejsou významné, nelze akceptovat, neboť doprava těžkých nákladních automobilů je zdrojem vibrací s působením na stavby nacházejících se v blízkosti komunikací, po nichž je tato doprava vedena, tj. včetně zástavby Všechem, Strančic ad. - viz směry expedice výrobků; obdobné směry lze předpokládat i při dovozu kameniva a dalších surovin.*

Ani soulad s limity ČSN pro působení vibrací na stavby nikterak nevyvrací, že pravidelné a opakované projíždění těžké nákladní dopravy v blízkosti obytných objektů negativně působí na stavby, což se projevuje či může projevovat jejich poškozením (byť se nemusí jednat o poškození narušující bezpečnost dané stavby).

Nelze tedy tvrdit, že tyto vlivy nejsou významné.

*V dokumentaci se sice hovoří, že převážná většina dopravy a dovoz surovin výhradně budou probíhat z dálnice D1, avšak není jasné, jak bude toto zajištěno a dodržováno.*

*V dokumentaci se dále uvádí, že „kvalitní konstrukce vozovky a dostatečná vzdálenost od obytných objektů znemožní jakýkoli měřitelný vliv vibrací či otřesů na budovy i vnitřní prostředí staveb“, avšak právě kvalitní konstrukce ani vzdálenost od obytných objektů nejsou parametry komunikací, které budou užívány k dopravě vyvolané daným záměrem.*

Ze samotné dokumentace přitom vyplývá, že vliv vibrací či otřesů na budovy je vyloučen v případě, kdy je dána „kvalitní konstrukce vozovky a dostatečná vzdálenost od obytných objektů znemožní jakýkoli měřitelný vliv vibrací či otřesů na budovy i vnitřní prostředí staveb“, avšak právě kvalitní konstrukce ani vzdálenost od obytných objektů nejsou parametry komunikací, které budou užívány k dopravě vyvolané daným záměrem, což posudek zcela pomíjí.

#### 4. Ochrana přírody a krajiny

*Záměr bude mít podstatný vliv na ochranu přírody a krajiny, což však není těž v dokumentaci řádně zjištěno a vyhodnoceno, resp. je nesprávně tvrzeno, že tento vliv bude nevýznamný.*

*Vliv záměru na krajinný ráz je bagatelizován, ačkoli výška sil (byť snižená na 12 m) může negativně ovlivnit ráz krajiny, v tomto místě dosud nezastavěné a přímo navazující na otevřenou volnou krajinu mezi Všechnomy a Strančicemi.*

*V území se sice již nachází výrobní a skladové areály, ale jejich zástavba je kompaktní - jsou tvořeny stejnorodými stavbami. Na rozdíl od toho má být betonárna tvořena různorodými, nesterodnými stavbami (stavby horizontální, vertikální, včetně věží přesahujících přijatelnou výškovou hladinu únosnou pro dané území).*

Posudek neuvádí nic, čím by uvedené bylo zpochybněno (posudek v zásadě pouze uvádí, že jeho zpracovatel souhlasí se závěry hodnocení vlivu na krajinný ráz).

*Ačkoli má zástavbou dojít k dotčení, resp. (byť částečné) likvidaci biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, je i tento vliv hodnocen jako nevýznamný.*

*Dokumentace sice uvádí, že „nebude ovlivněn žádný přírodní biotop“, avšak toto nikterak nevyvrací skutečnost, že záměrem dojde k negativnímu ovlivnění, resp. (byť třeba jen částečné) likvidaci biotopu v dokumentaci uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, což tedy jistě nelze považovat za „nevýznamný“ vliv, jak nesprávně tvrdí dokumentace.*

*Dokumentace navíc též nikterak nehodnotí skutečnost, že záměr se může svými negativními vlivy (hluk, prašnost ad.) dotknout i biotopů okolních (nejen v místě stavby) – to však není v dokumentaci nijak řešeno.*

*Dokumentace sice uvádí, že „žádné okolní cenné biotopy nebudou záměrem ovlivněny“, ale z dokumentace není zřejmé, jak bylo k tomuto závěru dospěno.*

*Je třeba opětovně připomenout, že záměr je navrhován v místě dosud nezastavěném, což s sebou nese zábor dosud volné krajiny a přírodních ploch, což však dokumentace řádně nehodnotí (a odvolává se na územně plánovací dokumentaci, která je však z hlediska reálného stavu území a posouzení vlivů záměru na životní prostředí nerozhodná).*

*Dokumentace nesprávně vyhodnocuje vliv záměru na přírodu (zvláště chráněné druhy živočichů) a krajinu (krajinný ráz) jako nevýznamný, ačkoli i tento vliv je významný a nepříznivý.*

V posudku není jakkoli zohledněno, že závěry dokumentace jsou i v tomto ohledu nesprávné, resp. neúplné, když dokumentace považuje vliv záměru na přírodní biotopy za nevýznamný, ačkoli záměrem dojde k negativnímu ovlivnění, resp. (byť třeba jen částečné) likvidaci biotopu v dokumentaci uvedených zvláště chráněných druhů živočichů.

Stejně tak dokumentace nikterak nehodnotí skutečnost, že záměr se může svými negativními vlivy (hluk, prašnost ad.) dotknout i biotopů okolních (nejen v místě stavby), což též posudek zcela pomíjí.

#### 5. Ochrana zemědělského půdního fondu

*Záměr je navrhován na zemědělské půdě - zemědělském půdním fondu – se zábořem půdy cca 7.700 m<sup>2</sup>; tento vliv je trvalý.*

*I zde je tedy třeba považovat záměr za z hlediska tohoto vlivu na životní prostředí (zde konkrétně na ZPF) nepříznivý.*

Skutečnost, že se jedná o půdu III. třídy ochrany, nic nemění na tom, že dojde k jejímu záboru (zastavění), tj. k záboru zemědělského půdního fondu, tj. k nepříznivému vlivu na ZPF.

---

*K dokumentaci je nutno dále uvést, že neřeší a neobsahuje hodnocení variant ve vztahu ke kapacitě a umístění záměru, tj. zejména varianty realizace zamýšlené zástavby daného pozemku v menším rozsahu či na jiném místě, zejména na místech již urbanizovaných či již přímo zasažených průmyslovou činností (nikoli na místě dosud nezastavěném).*

*Dokumentace nikterak neřeší varianty týkající se umístění dané stavby a v zásadě ani neřeší varianty týkající se její kapacity. V dokumentaci uvedené „varianty“ se liší pouze mírou využití záměru (tj. jedná se stále o jeden a týž záměr, nikoli o jeho varianty), avšak – jak vyplývá i ze stanoviska České inspekce životního prostředí – záměr je nutno posoudit na jeho reálnou (maximální) kapacitu (tj. nelze jako variantu zvolit posouzení nižší kapacity záměru).*

Tvrzení zpracovatele posudku v zásadě potvrzuje, že dokumentace neřeší a neobsahuje hodnocení variant ve vztahu ke kapacitě a umístění záměru.

*Obec v neposlední řadě k věci opakuje, že nelze konstatovat, že záměr je v souladu se záměry územního plánování, neboť - jak již je uvedeno výše - jedná se dle územního plánu obce o území určené primárně pro nerušící výrobu a skladování, což daný záměr nenaplní.*

Obec i nadále k věci opakuje, že nelze konstatovat, že záměr je v souladu se záměry územního plánování, zejména s územním plánem.

Dokumentace porovnává vlivy záměru (a to ještě neúplně – viz výše) s požadavky (limity) stanovenými zvláštními předpisy, avšak nikterak nehodnotí vlivy záměru na kvalitu prostředí, tj. zejména na zachování nerušeného obytného prostředí v přílehlých sídlech – to bude v důsledku negativních vlivů záměru (včetně dopravy jím vyvolané) nepochybně, zejména při zohlednění souhrnného působení všech těchto vlivů, negativně (byť např. „podlimitně“) dotčeno a narušeno, což však dokumentace i posudek zcela pomíjí.

**Obec Strančice tedy k posudku k záměru Betonárna Všechnomy uvádí, že:**

- **v dosavadním postupu dle zákona č. 100/2001 Sb. dosud nedošlo k úplnému a správnému vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí (zejména ve vztahu k výše uvedeným oblastem),**
- **s realizací záměru Betonárna Všechnomy z výše uvedených důvodů nesouhlasí a požaduje, aby – bude-li ke stavbě vydáno stanovisko EIA - bylo toto stanovisko nesouhlasné.**

Za obec Strančice

JUDr. Ondřej Tošner, Ph.D., advokát

Příloha: - plná moc