



**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
CAMRDA, PREMUS, VYCHOPENĚ,
VACHOUŠEK, ZEMAN
a partneři**

se sídlem 256 01 Benešov, Masarykovo nám. 225

JUDr. Martin Vychopeň – advokát, osv. ČAK č. 02690, IČO: 66219001
e-mail: vychopen@pravni.cz web: www.pravni.cz ID DS: wcut5r4

advokáti:

JUDr. Jan Camrda	tel. 317 763 532
JUDr. Roman Premus	tel. 317 763 533
JUDr. Martin Vychopeň	tel. 317 763 535
Mgr. Richard Vachoušek	tel. 317 763 536
Mgr. Jaroslav Zeman	tel. 317 763 538
JUDr. David Černecký	tel. 317 763 535
Mgr. Václava Zíková	tel. 317 763 537
Mgr. Petr Zíka	tel. 317 763 537
Mgr. Pavla Pilátová	tel. 317 763 532
Mgr. Petr Živnůstka	tel. 317 763 534

koncipienti:

**Obec Strančice
Revoluční 383
251 63 Strančice
IČ 00240778**

V Benešově dne 28.2.2017

Vážený pane starosto,

obdržel jsem od Obce Strančice k posouzení návrh Dohody o stanovení podílu členských obcí SORJ na nákladech na vybudování skupinového vodovodu Region Jih. K obsahu dohody mohu stručně uvést následující:

Nejsem bohužel schopen se vyjádřit k ekonomické efektivitě a finanční výhodnosti obsahu dohody. Nedovedu proto posoudit v čl. I/odst.2 prohlášení smluvních stran v tom smyslu, že Podíl neodpovídá míře, v jaké jednotlivé obce využívají přínosu Aktivity a je proto nespravedlivý. Jsem toho názoru, že by kvalifikovaná osoba (ekonom) měl přezkoumat předchozí dohodu a výši podílů a porovnat ji s nově navrženou úpravou.

Tomuto mému závěru odpovídají i údaje z příložené tabulky (označené jako Vložené prostředky dle požadovaných kapacit ročního odběru-maximu-výhled dle studie DHI). Byť nemám ekonomické znalosti ani kvalifikaci, poměr přeplatků a nedoplatků ve sloupci tabulky VYROVNÁNÍ DO 2018 mi z hlediska Obce Strančice nepřijde vůbec spravedlivý, a to i s přihlédnutím k výši nákladů, které Obec Strančice vynaložila v minulosti na pořízení samotného vodovodu.

Podle mého názoru Obec Strančice není schopna, s ohledem na svůj bouřlivý rozvoj (viz územní plán) rozumně odhadnout výši budoucího maximálního ročního odběru vody z vodovodu. V této souvislosti je pak nevýhodné pro Obec ujednání, obsažené v čl. VI. návrhu dohody. Výši smluvní pokuty zde uvedenou považuji za vysokou, s ohledem na právní úpravu nepřevoditelnou na třetí osoby, a proto riskantní z pohledu obecního rozpočtu.

Návrh dohody přepokládá možnost účastníků smlouvy uzavírat dohody o přenechání kapacity a dohody o poskytnutí kapacity. S odkazem na přechodí odstavec mi není zcela jasné, proč by se nemělo přihlížet k dohodě účastníků, která by byla uzavřena bez písemného souhlasu SORJ. V této souvislosti poznamenávám, že jak výnosy z dohody o poskytnutí kapacity, tak i smluvní pokuty jsou v příjmem SORJ a proto lze předpokládat, že zde bude vždy existovat minimálně finanční rozpor mezi zájmy Obce Strančice a SORJ.

Ostatní smluvní ujednání jsou pro posouzení smlouvy relativně nedůležitá.

Po osobní diskusi s Vámi jsem si vědom Vašeho relativně komplikovaného postavení mezi ostatními účastníky členských obcí, nicméně pokud zastupitelstvo obce rozhodne o uzavření této dohody, doporučuji doprovázet takové rozhodnutí i příslušnými rozpočtovými opatřeními (rezervy, úspory, apod.).

Podávám Vám tuto zprávu a v případě potřeby jsem Vám samozřejmě nadále k dispozici.

JUDr. Martin Vychopeň
advokát