

## Soutěž OTEVŘENO X ZAVŘENO

Letos jsem opět nominoval náš obecní úřad do soutěže hodnotící každoročně otevřenost úřadů, a to jak v kladném, tak v záporném smyslu. V případě našeho úřadu se však nejedná o ojedinělý čin, ale o dlouhodobý trend, takže jsem poslal nominace ve všech třech oblastech v kategorii ZAVŘENO. Každá nominace pak prochází důkladným prověřováním organizátory soutěže, aby si někdo nemohl prostřednictvím soutěže vyřizovat osobní účty a podobně. Celkem bylo ze soutěže vyřazeno kolem 40% nominací, náš úřad se dostal do dalšího hodnocení se všemi třemi.

Takto zhodnotila skutky našeho vedení v jednotlivých podkategoriích nezávislá odborná porota:

Účast na rozhodování (obsazení všech orgánů starostovými lidmi, vč. ověřování zápisů ze zasedání): "Umožnit opozici účast v poradních orgánech je sice nepsané, ale velmi důležité pravidlo demokracie. Zejména kontrolní výbor má být veden opozicí. Stejně tak role ověřovatele bývá svěřena opozici. Neschopnost či neochota zaslat ověřovateli elektronicky návrh zápisu včas k ověření znamená další blokování transparentního rozhodování, které může opozice sledovat a kontrolovat."

Svoboda projevu (odmítání otisknout články zastupitele ve Strančickém zpravodaji): "Vydavatel radničního periodika nemůže odepřít zastupiteli právo zveřejnit stanoviska. Důvodem nemůžou být údajné „nepřesnosti“ (ty lze nanejvýše korigovat doplňujícím sdělením). V článku o bývalém místostarostovi nebyla obsažena žádná dehonestace. Zveřejnění nelze odmítnout ani proto, že již starosta údajně o jednání zastupitelstva informuje – jeho podání může být odlišné."

Přístup k informacím (odmítání zveřejňovat na internetu zápisy komisí a výborů): "Jde o výrazné snížení již dosažené dobré praxe, občané by přivítali možnost seznamovat se podrobněji s jednáním poradních orgánů radnice."

V hlasování veřejnosti nakonec obdržel OÚ Strančice za své skutky celkem 119 hlasů, což je čtvrtý nejvyšší počet v konkurenci 49 dalších institucí a umístil se tak v těsném závěsu za Úřadem pro ochranu osobních údajů, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Kanceláří prezidenta republiky.

V konečném hodnocení odborné poroty 13 odborníků na veřejnou správu se v podkategorii "Přístup k informacím" umístil na 17. místě z 36 soutěžících, v podkategorii "Svoboda projevu" na 4. místě ze 7 soutěžících a v podkategorii "Účast na rozhodování" dokonce na 2. místě z 9 soutěžících.

Takové máme vedení obce, které si zvolili zdejší obyvatelé. V dnešní době to sice stále není žádná výjimka, ale rozhodně je to ostuda, která by měla vést k zamyšlení ...

*Ing. Pavel Soukup*