

Praha: 05.01.2012
Číslo jednací: 240337/2011/KUSK
Spisová značka: SZ_240337/2011/KUSK/2
Vyřizuje: JUDr. Jaroslava Malá / I. 397
Značka: OVV/Ma

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti pana Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice, na postup obce Strančice při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), podané dne 08.12.2011, zaevidované pod č.j. 1675, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se obci Strančice **přikazuje**, aby žádost pana Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice, podanou dne 08.12.2011, zaevidovanou pod č.j. 1675, vyřídil ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Dne 08.12.2011 podal pan Ing. Pavel Soukup, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice, (dále jen "žadatel") u obce Strančice (dále jen "povinný subjekt") žádost o poskytnutí informace podle InfZ. Předmětem žádosti jsou informace:

Vzhledem k tomu, že na internetové stránky obce nebyl již více než měsíc přidán žádný zápis z jednání komise pro územní rozvoj a výstavbu a poslední uveřejněný zápis je z 25.10.2011, žádám v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informace, proč nejsou zápisy nadále zveřejňovány, příp. kdo, z jakého důvodu a z jakého titulu rozhodl o takovém omezení informování veřejnosti o činnosti orgánů obce.

Dopisem ze dne 19.12.2011 povinný subjekt sdělil žadateli:

Podle § 95 odst. 2 zákona o obcích musí být zápisy přístupné k nahlédnutí na obecním úřadě (osobám, které jsou vybaveny právem nahlížet; srov. § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích). Z žádného právního předpisu nevyplývá obecná povinnost zveřejňovat zápisy (nebo přijatá usnesení) na úřední desce. Obec tak může učinit "dobrovolně", je však povinna zajistit

ochranu zákonem stanovených údajů, které jsou v zápise uvedeny. To znamená, že před zveřejněním je třeba veškeré zápisy tzv. anonymizovat.

Dne 19.12.2011 podal žadatel u povinného subjektu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci, v níž namítá, že podal žádost o informaci, kdo a proč rozhodl o ukončení zveřejňování zápisů z jednání komise pro územní rozvoj a výstavbu na internetových stránkách, a že obdržel sdělení o ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích a o tom, že neexistuje zákonná povinnost zveřejňovat zápisy na úřední desce. Uvedený paragraf se však týká zápisů ze zasedání zastupitelstva obce a podaná žádost se netýkala zveřejňování zápisů na úřední desce, ale na internetových stránkách obce (mimo sekci "úřední deska"). Dále žadatel ve stížnosti uvádí, že podle § 97 cit. zákona obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklém, což je v případě obce Strančice zveřejňování zápisů z jednání komisí a výborů na internetových stránkách obce, které bylo zavedeno vedením obce po volbách na podzim 2010 (viz www.strancice.cz - Dokumenty obecního úřadu - Dokumenty zastupitelstva obce - zápisy komisí a výborů). Zrušením tohoto způsobu informování veřejnosti bez náhrady se obec dopustila porušení této zákonné povinnosti. Proto žadatel, jakožto bývalý člen této komise, požádal o informaci, kdo a z jakého titulu o tom rozhodl. Protože předmětné sdělení OÚ není poskytnutím požadované informace, žádá o prošetření tohoto postupu povinného subjektu nadřízený orgán a vydání rozhodnutí podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se zabýval stížností žadatele ze dne 19.12.2011, která mu byla doručena dne 29.12.2011, zaevidovaná povinným subjektem pod č.j. 1712, v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a dospěl k závěru, že včasná stížnost žadatele je důvodná, neboť povinný subjekt v zákonem stanovené lhůtě požadovanou informaci neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle názoru krajského úřadu z odpovědi povinného subjektu skutečně nevyplývá, kdo, z jakého důvodu, z jakého titulu, rozhodl o tom, že nebudou nadále zveřejňovány zápisy z jednání komise pro územní rozvoj a výstavbu. Podstatné však je, zda vůbec o této skutečnosti někdo rozhodl a zdůvodnil, zda toto je zaznamenáno způsobem stanoveným v § 3 odst. 3 InfZ, t.j. zda taková informace vůbec existuje.

Podle § 3 odst. 3 InfZ informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z uvedeného vyplývá, že povinný subjekt by měl nejprve posoudit, zda požadovaná informace existuje (např. ve formě usnesení zastupitelstva, rady obce, rozhodnutí starosty, zápisu z jednání komise, příp. jiného orgánu obce apod.). Povinný subjekt nemá povinnost

sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti, pokud tyto názory již v minulosti nebyly zaujaty a zaznamenány. Pokud požadované rozhodnutí včetně zdůvodnění nezveřejňování zápisů komise pro územní rozvoj a výstavbu na webových stránkách obce dosud učiněno nebylo, požadovaná informace nevznikla. V případě, že požadovanou informaci povinný subjekt nemá, nebude moci žádosti vyhovět. Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (§15 InfZ).

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem krajský úřad přikázal, aby povinný subjekt ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil v souladu s InfZ.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

JUDr. Jaroslava Malá
odborný referent oddělení správních agend

Rozdělovník:

- 1) Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice (včetně spisové dokumentace)
- 2) Ing. Pavel Soukup, Všechromy 63, 251 63 Strančice