



Sp. zn. 3965/2018/VOP/JMI
Č. j. KVOP-29080/2018
Datum 9. července 2018

Vážený pan
Ing. Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice

Vážený pane inženýre,

opakovaně odpovídám na Váš podnět ze dne 24. 4. 2018 v záležitosti postupu Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy (dále jen „speciální stavební úřad I“), Městského úřadu Brandýs nad Labem–Stará Boleslav, odboru dopravy (dále jen „speciální stavební úřad II“), a Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy (dále jen „krajský úřad“), ve věci řízení o „odstranění nepovolené stavby komunikace na pozemcích p. č. 425/1 a 426 v k. ú. Všechromy a 439/4 a 630/1 v k. ú. Svojšíce“ (dále jen „účelová komunikace“).

Na Váš podnět jsem reagoval dopisem ze dne 15. 5. 2018 se závěrem, že souhlasím s názorem speciálního stavebního úřadu II, že pozemní komunikace není stavbou. Zároveň jsem Vám sdělil, že nesouhlasíte-li s hodnocením věci ze strany speciálního stavebního úřadu II, můžete se proti jeho závěrům bránit podáním návrhu na provedení přezkumného řízení u nadřízeného orgánu.

Na mé závěry jste reagoval nesouhlasným dopisem ze dne 12. 6. 2018. Uvádíte, že můj postup nemá oporu v zákoně o veřejném ochránci práv¹. Dále uvádíte, že rozsudek, na který jsem ve svém dopisu odkazoval, je pro daný případ zcela irrelevantní, jelikož pojednává o stavbě ve smyslu občanskoprávním. Není tak dle Vašeho názoru argumentem pro nezahájení šetření. Dále trváte na skutečnosti, že je předmětná účelová komunikace stavbou.

K Vaší námitce, že můj postup nemá oporu v zákoně o veřejném ochránci práv, mohu pouze uvést, že svým dopisem ze dne 15. 5. 2018 jsem Váš podnět odložil. Dle mého názoru je tato skutečnost zřejmá z faktu, že jsem Vám oznámil, že nebudu ve Vašem případě zahajovat šetření dle ustanovení § 14 zákona o veřejném ochránci práv. Nicméně uznávám, že jsem tuto skutečnost ve svém dopisu výslovně neuvedl, proto Vám sděluji, že jsem Váš podnět odložil v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv.

Co se týče Vaší domněnky, že je předmětná pozemní komunikace stavbou, musím uvést, že je třeba rozlišovat **pozemní komunikaci** ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích² a **stavbu pozemní komunikace** z hlediska stavebně-technického, tedy stavbu podle § 2 odst. 3 stavebního zákona³. Na základě fotodokumentace, kterou jste mi poskytli, jsem se přiklonil k závěru, že v této době se na předmětných pozemcích **stavba pozemní komunikace nenachází**. Ve své praxi se s případy cest, které jsou vysypány šterkem, kamenivem, asfaltovou drtí či sestávající se pouze z „vyjetých kolejí“, opakovaně setkávám.

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

3 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Můj názor, že se nejedná o stavbu ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona, je v těchto případech konzistentní. **Od tohoto závěru se nemohu odchýlit ani v posuzovaném případě.** Nezpochybňuji, že účelová komunikace v minulosti stavbou byla. V současné chvíli však již podmínky ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona nespĺňuje. Současný stav se nijak neodlišuje od cest, které vznikly vysypáním štěrku či jiného materiálu a jeho uježděním. Ani v jejich případě přitom o existenci stavby ve smyslu stavebního zákona neuvažuji. Nepochybují, že je předmětný pozemek i nadále určitým způsobem ztvárněn (zpevněn) v důsledku činnosti, o které hovoříte, **nicméně za současné situace nelze uvažovat o tom, že by mohlo toto „zpevnění“ pozemku představovat způsobilý předmět řízení o odstranění stavby.**

Na mém hodnocení nic nemění ani Vámi nově dodané dokumenty, jelikož se týkají zcela jiných pozemních komunikací a jiného předmětu řízení (umístění dopravního značení a připojení účelové komunikace k pozemní komunikaci). Uzavírám tedy, že i nadále zastávám názor, že můj vstup do věci je v současné chvíli nedůvodný.

Závěrem mi dovolu,te, abych Vás v souvislosti s novou právní úpravou ochrany osobních údajů informoval, že Kancelář veřejného ochránce práv zpracovává Vaše osobní údaje, které jste v podnětu poskytl. Na vyřizování Vašeho podnětu se nic nemění. Bližší informace o zpracování osobních údajů a Vašich právech najdete v informačním letáku, který přikládám, nebo na webových stránkách ochránce <https://www.ochrance.cz/kancelar-vop/ochrana-osobnich-udaju>.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
zástupce veřejné ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha
GDPR informace