

Stížnost na postup správního orgánu

Dne 22.5.2017 jsem obdržel oznámení Odboru dopravy MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav o odložení „opakovaného podnětu k zahájení řízení z moci úřední“ ve věci nepovolené stavby komunikace na pozemcích parc.č. 425/1 a 426 v k.ú. Všechromy a 439/4 a 603/1 v k.ú. Svojšovice, vše v obci Strančice, která byla pro nečinnost místně příslušného správního orgánu přikázána tomuto správnímu orgánu usnesením Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 000014/2017/KUSK-DOP/Lac.

Toto podání však nebylo uskutečněno jako opakovaný podnět, ale jako stížnost na dosavadní postup správního orgánu v dané věci, protože odložení původního podnětu bylo zcela neopodstatněné a jeho odůvodnění zcela nepravdivé a neakceptovatelné.

Názor správního orgánu, že ten, kdo podal podnět, nemá právo podat stížnost proti jeho nezákonnému či nesprávnému postupu, je nesprávný, protože toto právo je zakotveno v § 175 odst. 1 správního řádu. Ustanovení odst. 4 pouze upřesňuje, u koho se podnět podává, ale v žádném případě nestanovuje podmínku, že musí být vedeno správní řízení. Správní orgán v oznámení (patrně záměrně) zaměňuje pojem „dotčené osoby“ za „účastníka řízení“, čímž odůvodňuje vyloučení možnosti podat stížnost proti postupu, který nebyl součástí správního řízení.

Ve své stížnosti jsem neuváděl nic v tom smyslu, že podáním podnětu je řízení zahájeno, ani že ten, kdo podnět podal, určuje, zda řízení bude zahájeno, ale stěžoval jsem si na postup správního orgánu ve věci posouzení tohoto podnětu, kdy správní orgán nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, neboť se nevypořádal se žádnou ze skutečností obsažených v podnětu a dalších dokumentech, které jsou součástí spisu, a které nezpochybnitelně dokládají existenci nepovolené stavby vč. podrobných okolností jejího vzniku, tedy i existenci zákonného důvodu k zahájení řízení z moci úřední. V takovém případě je správní orgán povinen ze zákona řízení zahájit, neboť se o existenci nepovolené stavby prokazatelně dozvěděl. Pouhé obecné konstatování, že správní orgán neshledal důvody k zahájení řízení, je sice v souladu s § 42 správního řádu, ale v hrubém rozporu s § 3 správního řádu i s obecnými požadavky na postup orgánů veřejné správy.

Vzhledem k evidentní systémové podjatosti úředních osob Odboru dopravy MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, navrhuji nadřízenému orgánu věc tomuto orgánu opět odejmout a přikázat ji jinému správnímu orgánu, který bude schopen postupovat v souladu se zákonem, nezaujatě a věcně správně. Je ostudou celé veřejné správy, že takovouto banální věc nebyla schopna vyřídit od října 2015, kdy jsem podnět podával, tedy za dobu více než jeden a půl roku, za kterou jsem byl nucen učinit v zájmu ochrany práv zdejších spoluobčanů již cca 12 podání v této věci.

Pro úplnost opětovně dodávám, že smyslem mého jednání je přinutit Obec Strančice k zajištění dodatečného povolení této stavby (což veřejně odmítla usnesením zastupitelstva Z-15-03-14), aby mohla být v rámci tohoto řízení uvedena do souladu s požadavky právních předpisů a následně mohly být pozemky pod touto komunikací převedeny do majetku obce, aby mohla řádně provádět její údržbu.

Přílohy: Oznámení Odboru dopravy MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav č.j. OD-26979/2017-VEVEM ze dne 22.5.2017.

Ve Všechromech dne 31.5.2017

Ing. Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm
tel. 602 202 972