

## Stížnost na postup zástupce VOP

Dne 24.4.2018 jsem v souladu s ustanovením zákona č. 249/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, podal podnět ve věci nepovolené stavby účelové komunikace na pozemcích parc.č. 425/1 a 426 v k.ú. Všechromy a 439/4 a 603/1 v k.ú. Svojšovice, vše v obci Strančice.

Podnětu se ujal zástupce VOP JUDr. Křeček, který v odpovědi ze dne 15.5.2018 uvádí m.j. že:

- se rozhodl šetření dle ustanovení § 14 zákona o veřejném ochránci práv nezačínat,
- tato účelová komunikace je nezpevněná polní cesta, prашná, zčásti tvořená travním drnem, místy štěrkokamenitá, bez jakýchkoliv podkladních vrstev
- souhlasí s názorem speciálního stavebního úřadu II, že se v tomto případě nejedná o stavbu
- dle judikatury musí jít o „vymežitelný kus vnějšího světa“ a o stavbu se nebude jednat tehdy, když je povrch pozemku zpracován navrstvením přírodních stavebních materiálů tak, že nelze určit jasnou hranici, kde končí pozemek a začíná stavba (s odkazem na rozsudek NSS ze dne 11. září 2009, sp. zn. 5 As 62/2008).

S postupem ani závěrem zástupce VOP nesouhlasím, a to z následujících důvodů:

- uvedený postup nemá oporu v zákoně, podle § 14 lze buď podnět odložit (§ 12), poučit stěžovatele o správném postupu (§ 13) nebo šetření zahájit; v daném případě jsem všechny dostupné opravné prostředky využil (odvolání proti vyloučení z řízení by bylo nesmyslné, neboť jako oznamovatel ze zákona nejsem účastníkem řízení), podnět VOP nebyl opravným prostředkem ve smyslu § 13;
- z fotodokumentace i z ostatních dokumentů ve spisu jednoznačně vyplývá, že stavba byla provedena stavební technologií ve smyslu § 2 stavebního zákona (výkopové práce, podkladní vrstva z hrubého kameniva, finální vrstva z jemného kameniva zpevněná válcováním - vibračním válcem); tato komunikace není tvořená ani zčásti travním drnem, jak se v odpovědi nesprávně uvádí, pouze je díky dlouhodobě velmi zanedbávané údržbě již zčásti zarostlá travou, nicméně její okraj lze velmi přesně určit, stačí tyto drny odstranit z povrchu; rovněž není místy štěrkokamenitá, ale díky chybějícímu odvodnění je místy zpevněný povrch z jemného kameniva splaven a tím je odkryta podkladní vrstva z hrubého kameniva;
- citovaný rozsudek se v daném kontextu zabývá otázkou, zda komunikace se štěrkovým povrchem je stavbou ve smyslu občanskoprávním, nikoli ve smyslu stavebního práva, a navíc i v tomto případě bylo na stavbu vydáno řádné stavební povolení a proběhla kolaudace. Naopak se v něm výslovně uvádí, že „Pojem „stavba“ ve smyslu (veřejného) stavebního práva jako výsledek stavební činnosti nelze zaměňovat s pojmem „stavba“ ve smyslu občanského práva“. Jako argument pro nezačínání šetření je tedy tento rozsudek zcela nerelevantní;
- z příložené výzvy Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 7.1.2013 a příložené výzvy Obecního úřadu Strančice ze dne 29.10.2015, které se obě týkají obdobné účelové komunikace se štěrkovým povrchem (navíc soukromé v uzavřeném areálu a tedy nesloužící veřejnosti), je zcela zřejmé, že správní orgány (v daném případě přímo orgán, který byl stavebníkem nepovolené komunikace – OÚ Strančice) pro takovýto typ účelové komunikace od občanů vyžadují doložení stavebního povolení i souhlasu s umístěním dopravního značení (ačkoli v tomto konkrétním případě ani není dle § 7 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. vyžadován); považuji za zcela nepřijatelné, aby ve skutkově takto podobných případech vznikaly tak zásadní rozdíly, tedy že správní orgány po občanech povolení ke stavbě účelové štěrkové komunikace i k umístění dopravního značení vyžadují, ale sami je v obdobném případě (navíc u komunikace sloužící veřejnosti) obstarat nemusely.

Z uvedených důvodů podávám stížnost na postup Vašeho zástupce a žádám o zajištění nápravy.

Vážená paní ombudsmanko, apeluji na váš smysl pro spravedlnost, protože nerovný boj s veřejnou správou (bohužel i vč. vašeho zástupce) je velmi vyčerpávající, frustrující a pro běžného občana (navíc otce dvou malých dětí) je časově nepřiměřeně náročný, na což velmi pravděpodobně všechny tyto instituce spoléhají a argumentují způsobem, který je zejm. z časových důvodů velmi nesnadné vyvrátit, ačkoli je zjevně zcela nesprávný. Já sám jsem jen nad touto kauzou strávil už desítky hodin usilovného hledání argumentů, důkazů, pořizování fotografií, sepisování žádostí, stížností, vyjádření, odvolání apod., a to doposud bez jakéhokoli smysluplného výsledku (přitom podobných kauz řeším v naší obci celou řadu). Ujměte se prosím mého podnětu sama a doved'te jej do zdárného konce, naši spoluobčané si to podle mého názoru zaslouží. Děkuji Vám.

Ve Všechnomech dne 12.6.2018

Ing. Pavel Soukup  
nar. 16.1.1973  
Všechnomy 63  
251 63 Strančice  
ID DS: jzgm5dm