

| | | |
|-------------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Praha: | 27.4.2016 | Městský úřad Říčany |
| Číslo jednací: | 055317/2016/KUSK-DOP/Lac | Odbor správních agend a dopravy |
| Spisová značka: | SZ_055317/2016/KUSK | Masarykovo nám. 53 |
| Oprávněná úřední osoba | Helena Lacková I. 139 | 251 01 ŘÍČANY |
| Značka: | DOP / Lac | |

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný odvolací orgán podle § 10, § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) **rozhodl** v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **o odvolání**

Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.1.1973, bytem Vsechromy 63, 251 63 Strančice
(dále jen „odvolatel“)

proti usnesení Odboru správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech (dále jen „OSAD MÚ Říčany“) č.j. 6012/2016-MURI/OSAD, vyhotovenému dne 17.2.2016, kterým zastavil správní řízení ve věci provedení stavby bez povolení na pozemcích p.č. 425/1 a 426, k.ú. Vsechromy a 439/4 a 603/1 k.ú. Svojsice **takto** :

1. napadené usnesení č.j. 6012/2016-MURI/OSAD, vyhotovenému dne 17.2.2016 (dále jen „odvoláním napadené usnesení“) se

ruší

2. věc, týkající se řízení vedeného prvoinstančním správním orgánem se

vrací

správnímu úřadu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “odvolací orgán”), přezkoumal soulad odvoláním napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy. Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje v následujícím.

1. Dne 19.11.2015 postoupila Policie ČR dle věcné příslušnosti OSAD MÚ Říčany spis – písemné oznámení odvolatele o provedení stavby bez povolení, ve kterém odvolatel poukazuje na skutečnost, že v roce 2009 byla obcí Strančice vybudována stavba komunikace – zpevněné stezky pro chodce a cyklisty ne pozemcích parc. č. 425/1 a 426 v k.ú. Vsechromy a parc. č. 439/4 a 603/1 v k.ú. Svojsovice.

Dle ustanovení § 42 správního řádu je správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů od dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvod k zahájení řízení z moci úřední, popř. že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podnět podal, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1.

2. Na podkladě uvedeného podnětu OSAD MÚ Říčany provedl dne 14.1.2016 pravděpodobně v rámci výkonu státního dozoru (§ 171 stavebního zákona) místní šetření, při kterém zjistil, že nebyla prováděna stavební činnost, kterou by bylo nutno majitelem nebo správcem oznámení stavebních činností stavebnímu úřadu.
3. Následně OSAD MÚ Říčany telefonicky dojednal ústní jednání týkající se stavby polní cesty s pány Černým a Šindelářem. O ústních jednáních byly sepsány protokoly.
4. OSAD MÚ Říčany dne 17.2.2016 vyhotovil usnesení, kterým zastavil dle ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu správní řízení v uvedené věci.
5. Tzv. „Žádost o stanovisko k odvolání“ není v souladu s ustanovením § 86 správního řádu. Nesprávně nabádá obec k vydání stanoviska, přičemž se o žádné stanovisko nejedná. Účastníci řízení, kdyby bylo nějaké řízení vedeno by se k podanému odvolání pouze vyjadřovali. Obec, jako účastník řízení nevydává stanovisko. Tato pravomoc náleží obci pouze v případech, kdy se jedná o její výkon přenesené působnosti.
P. Černý nebyl obeslán jako účastník správního řízení i když jeho „stanovisko“ je založeno ve spisu

Ke zjištění ze spisové dokumentace odvolací orgán uvádí:

ad. 1. OSAD MÚ Říčany nedodržel správním řádem stanovený termín k vyřízení podaného podnětu.

Ve spisu není založen doklad o otm, kdo je v konkrétní věci oprávněnou úřední osobou

ad. 2. OSAD MÚ Říčany při místním šetření nezjistil podstatnou věc a to skutečnost, zda se jedná o stavbu komunikace, jak ve svém podání uvádí odvolatel

ad. 3. Ústní jednání provádí správní orgán v případě vedení správního řízení, které v tomto případě nebylo vůbec zahájeno, resp. oznámeno případným účastníkům řízení. Ústní jednání ať ji v řízeních vedených podle stavebního zákona nebo správního řádu se nařizují písemnou formou. V protokolech nebo zápisech sepsaných při ústních jednáních se úřad zabývá otázkou stavby, nikoliv dotazy typu pracovního zařazení účastníků ústního jednání nebo zajištění finančních prostředků na stavbu.

ad. 4. Protože žádné správní řízení nebylo zahájeno (oznámeno) nelze tedy žádné správní řízení ani zastavit. Jestliže OSAD MÚ Říčany nezjistil, zda se jedná o stavbu či nikoliv nelze k zastavení správního řízení použít tvrzení, že fakticky zanikl předmět správního řízení neboť pravděpodobně ani nikdy neexistoval.

Protože se v daném případě jedná o existenci stavby, OSAD MÚ Říčany zde nemohl rozhodovat jako silniční správní úřad, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, ale pouze jako speciální stavební úřad.

Vzhledem k názoru odvolacího orgánu, že „řízení“ vedené OSAD MÚ Říčany odporuje všem pravidlům pro vedení správních řízení stanovených ve věcech stavby stavebním zákonem a podpůrně správním řádem, se odvolací orgán nebude vypořádávat námitkami odvolatele, neboť dle jeho názoru se námitky netýkají merita věci vydaného usnesení.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené odvolání nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání vázán.

Odvolací orgán s přihlédnutím ke všem výše uvedeným pochybením došel k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí není v souladu s právními předpisy, rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

V novém projednání rozhodující správní orgán napraví všechna výše vyjmenovaná pochybení. Protože již marně uplynula lhůta pro sdělení žadateli (§ 42) správního řádu) povede správní řízení v souladu s platnými zákony a o podaném podnětu znovu rozhodne.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Helena Lacková
Odborný referent silničního hospodářství

Obdrží účastníci řízení, jejichž okruh převzal bez úprav odvolací orgán z napadeného správního řízení
Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 STRANČICE
Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 SRTRANČICE