

Podnět veřejnému ochránci práv

1. Stěžovatel:

Jméno a příjmení: Ing. Pavel Soukup

Bydliště: Všechromy 63, 251 63 Strančice

Telefon: 602 202 972

E-mail: info@ardosprojekt.cz

ID DS: jzgm5dm

2. PODNĚT SMĚŘUJE PROTI:

Městský úřad v Říčanech, Odbor správních agend a dopravy, oddělení dopravy,

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor dopravy,

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy

3. Co je předmětem Vašeho podnětu:

Vedení obce nám už přes 15 let slibuje stavbu stezky pro pěší a cyklisty ze Všechrom do Strančic, abychom se mohli dostat na vlak, do školy, na poštu atd. Protože ji ale nezrealizovali (neměli to v úmyslu, šlo pouze o slib), napadlo nás v roce 2008 jednodušší provizorní řešení, a to obnovit původní zrušenou cestu přes pole ke trati, odkud už se dá dostat do Strančic po stávajících cestách. Pozemky byly zčásti obce, zčásti státu. Obec na náš návrh nechala v roce 2009 provést přes pole za 1,2 mil. Kč novou šterkovou cestu označenou jako Stezka pro chodce a cyklisty, ale bez povolení, bez odvodnění, bez projektu a bez dodržení norem (poloměry oblouků, sklony atd.) i bez dodržení původní trasy cesty.

Nejdřív jsem vedení obce (zastupitelstvo) vyzýval, aby nechalo zmírnit ostré zlomy trasy na oblouky, ale to opakovaně zamítli. Pak jsem žádal, aby provedli řádné odvodnění, to sice slibovali, nakonec ale dodnes neudělali, vymlouvali se přitom m.j. i na to, že cesta je na cizích pozemcích. Vyzval jsem je tedy, aby požádali stát o bezplatný převod pozemků, to ale zamítli s tím, že ta cesta tam oficiálně není, protože byla postavená načerno. Podal jsem tedy další návrh, aby požádali o dodatečné povolení, ale i to zamítli (všechno je v zápisech ze zasedání zastupitelstva). Vyžádal jsem si tedy potřebné informace o vzniku stavby (kolik stála, že dodnes nemá povolení atd.) a podal na PČR oznámení o provedení nepovolené stavby s nadějí, že zahájením řízení o odstranění nepovolené stavby donutí stavební úřad obec, aby povolení dodatečně zajistila, čímž by se zároveň musely napravit i ostatní chyby (poloměry oblouků, odvodnění atd.) a pak se mohlo požádat o převod pozemků.

Odbor dopravy v Říčanech ale třikrát po sobě toto oznámení odložil, pokaždé s řadou průtahů a nesprávností, takže to nakonec Krajský úřad přikázal MěÚ v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi. Jeho postup však byl ještě větší výsměch právu - všechna prokázaná porušení zákona přehlédli, se žádným z nich se ale nijak nevypořádali a odložili věc s tím, že nic neshledali a že se o tom už dál se mnou nebudou bavit, pokud nepřijdu s něčím, co ve spise ještě není. Po další sérii stížností na nečinnost, nesprávný postup, nesprávné vyřízení stížnosti apod. uzavřel brandýský úřad věc s tím, že nejsem účastníkem řízení, a obě řízení zastavil s naprosto absurdním odůvodněním, že předmětná nepovolená stavba vůbec

neexistuje, protože ji při místním šetření provedeném na této komunikaci nenašel! Po další sérii stížností se však krajský úřad s tímto závěrem ztotožnil a tím celou věc uzavřel definitivně, přičemž celé odůvodnění postavil na záměně pojmu „stavba komunikace“ s nesmyslným označením „úprava terénu pomocí šterkodrti do podoby komunikace“, což prý údajně stavbou ve smyslu § 2 stavebního zákona není. Podle tohoto postupu by se totiž např. stavba dálnice dala označit jako „úprava terénu šterkem a obalovaným kamenivem do podoby dálnice“ a také by pak nevyžadovala žádné povolení...

4. Čeho chcete podáním veřejnému ochránci práv dosáhnout?

Chci dosáhnout obnovení řízení o odstranění nepovolené stavby této veřejné účelové komunikace a jeho vedení v souladu se zákonem, a donutit tím stavebníka - vedení obce k zajištění dodatečného povolení této stavby, při kterém by byla donucena napravit výše popsané nedostatky stavby tak, aby mohla sloužit veřejnosti k účelu, pro který je určena (tedy chůze a jízda na kole), a aby mohly být následně vypořádány vlastnické vztahy (převod pozemků pod komunikací do majetku obce).

5. Komu (jakému úřadu či instituci) byla věc předložena před tím, než jste se obrátil/a na veřejného ochránce práv? Vyzval/a jste některé z nich k nápravě? V případě, že ano, kdy a jakým způsobem se tak stalo, co Vám bylo odpovězeno?

Opakovaně všem 3 výše uvedeným úřadům, odpovědi viz. přiložená dokumentace.

6. Seznam příloh, které k objasnění podnětu připojujete, a všechna rozhodnutí, jichž se Váš podnět týká:

Usnesení ZO

2010_0812 Vyzva - stezka

2015_1012 Fotodokumentace stavby

2015_1012 Informace OU naklady

2015_1013 Oznameni_nepovolene_stavby

2015_1111 Vyrozumeni_PCR_postoupeni

2016_0119 Zadost_o_informace_zpusob_vyreseni_SU_Ricany

2016_0127 Odpoved_Ricany

2016_0217 Zastaveni_rizeni

2016_0225 Odvolani

2016_0428 Rozhodnuti_KUSK_vraceni_k_novemu_projednani

2016_0605 Stiznost_na_necinnost

2016_0606 Oznameni_zahajeni_spravniho_rizeni_OSAD

2016_0606 Stanovisko_ucastnika_rizeni

2016_0614 Postoupeni_namitky_podjatosti

2016_0622 Vyzva_doplneni_namitky

2016_0622 Doplneni_namitky_podjatosti

2016_0629 Sdeleni_OSAD_k_necinnosti

2016_0629 Usneseni_nevyhoveni_namitce_podjatosti

2016_0708 Odvolani_2

2016_0708 Zastaveni_rizeni_2

2016_0914 Stiznost_na_necinnost_2

2016_1020 Rozhodnuti_KUSK_vraceni_k_novemu_projednani_2

2016_1216 Zadost_o_informaci_rizeni

2016_1227 Odpoved-zastaveni_rizeni

2016_1227 Zastaveni_rizeni_3

2016_1230 Stiznost_na_necinnost_3
2017_0123 KUSK_vyzadani_spisu
2017_0208 Odejmuti_veci
2017_0320 Odlozeni_podnetu_Brandys
2017_0329 Stiznost_na_postup_vyrizeni_podnetu_vedeni_rizeni
2017_0509 Stiznost_na_necinnost_4_Brandys
2017_0522 Odložení_opakovaného_podnětu
2017_0531 Stiznost_na_postup_spravniho_organu
2017_0607 KUSK_vyzadani_spisu_2
2017_0908 KUSK_vyhoveni_stiznosti
2017_0927 Vyloučení_z_rizeni_Brandys
2017_1003 Protokol_o_kontrolě
2017_1004 Rozhodnutí_o_zastavení_odstranění
2017_1004 Rozhodnutí_o_zastavení_spravni_delikt
2017_1127 Stiznost_na_postup_spravniho_organu
2018_0111 Odložení stížnosti
2018_0114 Zádost_o_prosetření_zpusobu_vyrizeni_stiznosti
2018_0118 Usnesení_vyzadani_spisu
2018_0228 Zamítnutí_stiznosti_KUSK

Ano, je to celkem 46 dokumentů, také už se této kauze věnuji 6 let – zatím bez výsledku. Tak doufám, že jich opět polovinu neztratíte, než je donesete přes chodbu do vedlejší kanceláře, jako posledně, a že je všechny náležitě prostudujete a vyhodnotíte, protože je to i vaše ostuda, že je něco takového v této zemi vůbec možné. Já to všechno dělám zadarmo a ve svém volném čase!

Předem děkuji.

Datum: 24.4.2018

Podpis: Ing. Pavel Soukup
(datovou zprávou)