

## Odvolání proti rozhodnutí - usnesení o zastavení řízení

Odvolávám se proti usnesení Odboru správních agend a dopravy MěÚ v Říčanech č.j. 6012/2016-MURI/OSAD ze dne 8.7.2016, kterým se zastavuje řízení ve věci provedení stavby bez povolení na pozemcích p.č. 425/1 a 426 v k.ú. Všechromy a 439/4 a 630/1 v k.ú. Svojšovice.

Tvrzení, že se jednalo o opravu stávající historické cesty je zcela nepravdivé. Již z fotodokumentace stavby, která tvoří nedílnou součást podaného oznámení o provedení stavby bez povolení, je zcela zřejmé, že v předmětné době (rok 2009) zde žádná cesta nebyla, dokonce ani pozůstatky původní historické cesty. Je nesporné, že tato polní cesta zde v dávné minulosti byla, ale byla zrušena již před desítkami let a silniční pozemky byly převedeny na ornou půdu a jsou tak vedeny v katastru nemovitostí dodnes (426 k.ú. Všechromy, 439/4 a 629 k.ú. Svojšovice). Neexistence stavby v době její opětovné výstavby v roce 2009 je dále doložitelná i na veřejně dostupných leteckých mapách (např. na portálu [mapy.cz](http://mapy.cz) <http://mapy.cz/letecka-2006?x=14.6596431&y=49.9526852&z=18&l=0>). Z jedné z těchto map (viz. příložený snímek) je dokonce patrný náznak trasy původní stezky, který je patrně způsoben rozdílnými hydrogeologickými poměry pod původní odstraněnou cestou.

Při porovnání tohoto snímku s aktuální leteckou mapou či fotografií z průběhu stavby je dále zřejmé, že stavba komunikace byla v roce 2009 provedena v jiné trase, než původní polní cesta, na které zjevně nebyly dva ostré zlomy (s nulovým poloměrem zaoblení, což je pro cyklostezku zcela nevhodné). Na § 15 odst. 1 vyhl. č. 104/1997 Sb. se tedy není možné odvolávat kromě výše uvedeného také z toho důvodu, že nebyla splněna podmínka odst. c) „nedochází k jakémukoliv rozšíření komunikace, změně její trasy nebo nivelety“.

Dalším důkazem toho, že se nejednalo o opravu stávající cesty (či snad dokonce jen o opravu povrchu, jak tvrdí Ing. Douša), je i samotné písemné vyjádření starosty Šindeláře č.j. 1637/15 ze dne 12.10.2015 o výši vynaložených nákladů na tuto stavbu, kde výslovně uvádí, že se jednalo o „výstavbu cyklostezky“ a že součástí stavby bylo i vytýčení pozemků. I tento dokument byl nedílnou součástí podaného oznámení.

Existuje i důkaz o tom, že vedení obce dokonce popírá samotnou existenci této komunikace, např. zvukový záznam z veřejného zasedání zastupitelstva obce ze dne 16.3.2015 na [http://zaznamy.vsechromy.cz/Zasedani\\_2015\\_0316.mp3](http://zaznamy.vsechromy.cz/Zasedani_2015_0316.mp3) přibližně od času 2:08:00, kde starosta Šindelář říká, že (cituji) „jakoby nějaká pěšina tam je, ale vůbec to nemá žádný stavební povolení, není to podle žádného projektu, není tam asfalt, ... takže nám ten pozemek prostě nepřivedou“.

Důvodem, proč je potřebné otázku územního rozhodnutí a stavebního povolení pro tuto stavbu řešit je (kromě samotného porušení zákona existencí nepovolené stavby), že u předmětných pozemků nelze bez doložení těchto povolení ani změnit jejich druh v katastru nemovitostí, ale ani požádat o bezplatný převod pozemků v majetku státu do majetku obce (o čemž právě hovoří p. Šindelář na zvukovém záznamu, přestože v rámci tohoto řízení tvrdí opak). Tuto skutečnost potvrzuje i stanovisko Státního pozemkového úřadu, který odmítl předmětné pozemky převést na obec právě z toho důvodu, že se na nich nenachází komunikace, jejíž existence je oficiálně doložitelná. Bez souhlasu vlastníka pozemku pak nelze provádět žádné úpravy komunikace, např. doplnění chybějícího odvodnění či výsadbu aleje apod.

Všechny uvedené informace byly Ing. Doušovi v době vydání napadeného usnesení prokazatelně známy jak ze samotného oznámení o provedení nepovolené stavby a jeho příloh, ale také z odvolání proti předchozímu usnesení o zastavení řízení v této věci, které následně Krajský úřad zrušil. Přesto Ing. Douša opět zcela bez ohledu na uvedené skutečnosti zastavil řízení. Moje námitka ve věci podjatosti Ing. Douši v dané věci byla zamítnuta s odůvodněním, že Ing. Douša údajně ve věci postupuje zcela v souladu se zákonem, přestože dle názoru Krajského úřadu dosavadní „řízení“ odporuje všem pravidlům pro vedení správních řízení stanovených ve věcech stavby stavebním zákonem a podpůrně správním řádem“.

V rámci správního řízení zahájeného dne 6.6.2016 na základě rozhodnutí Krajského úřadu nebyly provedeny žádné úkony (ústní jednání, místní šetření), k dříve provedeným šetřením v této věci jsem nebyl jakožto účastník řízení vůbec přizván ani o jejich konání informován.

Z uvedených důvodů žádám, aby bylo usnesení o zastavení řízení zrušeno jako nezákonné a bylo nařízeno pokračovat v řízení v souladu se zákonem (zejm. aby bylo přihlíženo ke všem důkazům a nikoli pouze k prokazatelně nepravdivým tvrzením některých účastníků řízení) vč.vydání rozhodnutí a jeho řádného odůvodnění.

Snímek letecké mapy s náznakem původní cesty:



Ve Všechnomech dne 8.7.2016

Ing. Pavel Soukup  
Všechnomy 63  
251 63 Strančice  
ID DS: jzgm5dm