



Městský úřad Brandýs nad Labem-StaráBoleslav
Masarykovonáměstí 1, 2
250 01 Brandýs nad Labem-StaráBoleslav
podatelna: Orebitská 477/18, 130 00 Praha 3

Odbordopravy/Oddělenídopravy a silničníhohospodářství

Vášdopisčj.:

Zedne: 29.3.2017

Našečj.: OD-26979/2017-VEVEM

Naše sp. zn.: OD-2541/2017-VEVEM

Vyřizuje: Ing. Veverka

Tel.: 221 621 513

E-mail: emil.veverka@brandysko.cz

Datum: 22.5.2017

Ing Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice
IDDS:jzgm5dm

Stížnost na postup při vyřizování podnětu

– oznámení o odložení opakovaného podnětu k zahájení řízení z moci úřední

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy obdržel dne 29.3.2017 Vaší „Stížnost na postup při vyřizování podnětu“ ve věci údajného protiprávního jednání Obce Strančice, ve které podáváte stížnost na postup našeho úřadu a žádáte o „zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby předmětné komunikace v souladu se zákonem při zohlednění všech skutečností obsažených ve spisové dokumentaci a s konkrétním odůvodněním každé z nich.“

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslavstížnost pečlivě přečetl a nejprve přezkoumal formální náležitosti této stížnosti.

Podle § 175 odst. 1správního řádu „dotčené osoby mají právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chováníúředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek“.

Podle § 175odst. 4 správního řádu se ovšem stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení.Z toho vyplývá, že stížnost je procesním prostředkem určeným pro případy, kdy správní orgánvede konkrétní správní řízení, v němž hrozí účastníkovi takového řízení či jiné osobě újmaa zákon přitom neposkytuje jiný prostředek ochrany.

Taková situace ovšem v daném případě nenastala, neboť Vámi původně podaný podnět ve věci údajného protiprávního jednání Obce Strančices požadavkem na zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby byl naším úřadem po přezkoumání odložen a o vyřízení Vašeho podnětu jste byl řádně vyrozuměn oznámenímč.j.: OD-12404/2017-VEVEM.

Jako pisatel podání jste oprávněn dát k takovému postupu (odstranění nepovolené stavby podle § 129 SZ) příslušnému úřadu podnět, nemáte všakprávní nárok na to, aby stavební úřad na základě tohoto podnětu zahajoval jakékoli řízení, pokud k tomu neshledá zákonné důvody. Váš původní podnět, v tomto případě Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy č.j.:000014/2017/KUSK-DOP/Lac ze dne 6. 2. 2017, kterým byla věc postoupena zdejšímu úřadu,tedy nelze považovat za návrh, jímž by bylo zahájeno jakékoli správnířízení, v jehož rámci byste byl oprávněn podat stížnost dle § 175 správního řádu.

Na základě výše uvedeného Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav dospěl k závěru, že Vaše podání není stížností podle § 175 správního řádu.

Jelikož se nejedná o stížnost ve smyslu ustanovení správního řádu, postupoval správní úřad dále podle základních procesních postupů a podání přezkoumal za postupu podle § 37 odst. 1 správního řádu, který stanovuje, že, *„Podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno“*

Protože Vaše podání není stížností a není ani návrhem či žádostí na zahájení řízení (jak je uvedeno níže), lze podání posoudit pouze jako podnět k zahájení řízení z moci úřední podle § 42 správního řádu.

Ke konkrétnímu postupu správního úřadu sdělujeme, že zdejší správní úřad není vázán předchozími správními řízeními MěÚ Říčany, které byly vedeny v rozporu s platnými právními předpisy (viz usnesení KÚSK) a považuje Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy č.j.:000014/2017/KUSK-DOP/Lac ze dne 6. 2. 2017 za podnět k prošetření údajného protiprávního jednání Obce Strančice, která měla na pozemcích parc.č. 425/1, 426 v k.ú.Všechromy a 439/4, 630/1 v k.ú.Svojšovice, vše v obci Strančice, v roce 2009 vybudovat stavbu komunikace-zpevněné stezky pro chodce a cyklisty bez povolení stavebního úřadu a z těchto důvodů postupoval tak, jak postupoval.

Nakonec se Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav zabýval požadavkem pisatele na „zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby předmětné komunikace v souladu se zákonem.....“ a podrobně zdůvodnil, proč podnět stěžovatele nelze považovat za návrh, jímž by bylo zahájeno správní řízení.

Řízení o nepovolené stavbě neboli tzv. černé stavbě je součástí problematiky odstraňování staveb, terénních úprav a zařízení upravených v ustanoveních § 128 až § 131a) stavebního zákona [zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů]. Řízení o odstranění stavby je zvláštním druhem správního řízení. Stavební úřad zde postupuje podle stavebního zákona s tím, že pokud konkrétní právní otázku stavební zákon neupravuje, postupuje podle správního řádu (ust. § 1 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Řízení o odstranění stavby je zahájeno a vedeno výhradně z moci úřední. Důvodem je vždy zjištění existence nepovolené stavby nebo nepovolené změny stavby, přičemž může jít stejně tak o zjištění náhodné, jako o výsledek prověření konkrétního podání. Řízení ale nikdy není zahájeno podáním takového podnětu. Pisatel podání neurčuje, zda řízení bude zahájeno a co bude jeho předmětem.

Povinnost zjistit, posoudit a vyhodnotit, zda jde o nepovolenou stavební činnost a jsou-li dány důvody pro zahájení řízení o odstranění stavby, přísluší výlučně stavebnímu úřadu.

Pokud správní orgán neshledá důvody k zahájení řízení z moci úřední, sdělí tuto skutečnost pisateli podání, pokud o to dotyčný pisatel požádal (§ 42 správního řádu). Tedy rozsah a obsah sdělení, že *„kontrolní orgán neshledal v celé trase kontrolovaného úseku dotčené pozemní komunikace žádné stavby ani stavební úpravy, které by vyžadovaly stavební povolení či ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu“*, obsažený v oznámení Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, č.j. OD-12404/2017 VEVEM ze dne 20.3.2017 považuje správní úřad za zákonný a s ohledem na obsah Vašeho podání a právní vztah pisatele k uvedené věci za zcela dostačující.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k faktu, že Váš další podnět v této věci neobsahuje nové skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu způsobu vyřízení Vašeho předchozího podnětu, vůči němuž je tento podnět podnětem opakovaným, nezbývá než i tento Váš podnět odložit bez dalšího opatření.

Pokud Vaše další podněty v této věci, ať už budou nazvány jakkoli, nebudou obsahovat nové skutečnosti správnímu úřadu neznámé, které by mohly mít vliv na změnu způsobu meritorního vyřízení věci, budou tyto podněty bez dalšího opatření odkládány.

(otisk úředního razítka)

Ing. Emil Veverka
referent odboru dopravy

Na vědomí:

KÚ Středočeského kraje, Odbor dopravy – k č.j.:000014/2017/KUSK-DOP/Lac
MěÚ Říčany, OSAD – k č.j.:6012/2016-MURI/OSAD
Obec Strančice
spis