



Sp. zn. 2879/2018/VOP/JMI  
Č. j. KVOP-20809/2018  
Datum 15. května 2018

Vážený pan  
Ing. Pavel Soukup  
Všechromy 63  
251 63 Strančice  
[info@ardoprojekt.cz](mailto:info@ardoprojekt.cz)

Vážený pane inženýre,

odpovídám na Váš podět ze dne 24. 4. 2018, kterým jste se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátil v záležitosti postupu Městského úřadu v Říčanech, odboru správních agend a dopravy (dále jen „speciální stavební úřad I“), Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru dopravy (dále jen „speciální stavební úřad II“), a Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy (dále jen „krajský úřad“), ve věci řízení o „odstranění nepovolené stavby komunikace na pozemcích p. č. 425/1 a 426 v k. ú. Všechromy a 439/4 a 630/1 v k. ú. Svojsice“ (dále jen „účelová komunikace“).

Vyřízení Vašeho podnětu jsem se na základě pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., ujal já, jelikož ochránkyně využila své možnosti, dané jí ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv,<sup>1</sup> přenést na mě některé oblasti své působnosti, mezi které patří i agenda stavebního práva.

### Skutková zjištění

Z Vašeho podnětu vyplývá, že obec Strančice v roce 2009 nechala vybudovat účelovou komunikaci označenou jako *Stezka pro chodce a cyklisty*. Uvádíte však, že účelová komunikace byla vybudována nepovoleně, bez odvodnění, bez projektu a bez dodržení norem. Jelikož jste s tímto stavem nesouhlasil, chtěl jste iniciovat řízení o odstranění stavby a související řízení o dodatečném povolení stavby, v rámci kterých by dle Vašeho názoru mohlo dojít k nápravě těchto pochybení.

Ve věci jste se tedy obrátil na Policii ČR a oznámil jí provedení nepovolené stavby. Jelikož Policie ČR není příslušná řešit nepovolené stavby, Váš podnět postoupila speciálnímu stavebnímu úřadu I.

Z důvodu nečinnosti a opakovaných zásadních procesních pochybení, kterých se speciální stavební úřad I v rámci „řízení“ dopustil, krajský úřad věc speciálnímu stavebnímu úřadu I věc odňal a delegoval k vyřízení speciální stavební úřad II.<sup>2</sup>

V rámci vedeného řízení speciální stavební úřad II rozhodl, že nejste účastníkem řízení.<sup>3</sup> Po provedené kontrolní prohlídce pak konstatoval, že účelová komunikace není stavbou

---

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy ze dne 6. 2. 2017, č. j. 000014/2017/KUSK-DOP/Lac.

3 Usnesení Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 27. 9. 2017, č. j. OD-81081/2017-VEVEM.

ve smyslu ustanovení § 2 stavebního zákona,<sup>4</sup> a následně rozhodl, že se nařízení odstranění pozemní komunikace nenařizuje, jelikož nepovolená stavba, o níž se řízení vede, neexistuje.<sup>5</sup>

Proti tomuto postupu jste podal stížnost, Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ji však shledal jako nedůvodnou, a to především z důvodu, že jste nebyl k podání stížnosti vůbec oprávněn, jelikož jste nebyl dotčenou osobou.<sup>6</sup> Se způsobem vyřízení stížnosti se ztotožnil i krajský úřad.<sup>7</sup>

Podáním veřejnému ochránci práv žádáte obnovení řízení o odstranění „nepovolené stavby“ a zajištění zlepšení technického stavu komunikace (v procesu dodatečného povolení stavby).

### Právní hodnocení

Po pečlivém vyhodnocení informací uvedených při podání podnětu a po prostudování přiložených dokumentů jsem se rozhodl šetření dle ustanovení § 14 zákona o veřejném ochránci práv nezahajovat. Důvody pro toto rozhodnutí uvádím v následujícím hodnocení Vaší současné situace.

Proti usnesení, kterým Vás speciální stavební úřad II vyloučil z účastenství v řízení o odstranění stavby účelové komunikace, jste bohužel nepodal odvolání, tím jste se připravil o možnost v tomto řízení dále aktivně hájit svá práva. Usnesení, dle něhož nejste účastníkem řízení, je v tuto chvíli závazné (ustanovení § 73 odst. 2 správního řádu<sup>8</sup>) a je nutno se jím bez dalšího řídit, aniž by bylo možné dosáhnout jeho zrušení. Nicméně za zásadní nepovažuji závěr úřadu, že nejste účastníkem řízení, ale jak dále uvádím, závěr, že komunikace není stavbou.

V současné chvíli je jedinou možností, jak můžete zvrátit rozhodnutí o nenařízení odstranění účelové komunikace, podání návrhu na provedení přezkumného řízení u nadřízeného orgánu<sup>9</sup> (ve Vašem případě Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy). Osobně se však nedomnívám, že byste mohl s tímto podnětem uspět, tedy že by krajský úřad dospěl k závěru, že je třeba zrušit rozhodnutí o nenařízení odstranění stavby účelové komunikace.

**Souhlasím totiž s názorem speciálního stavebního úřadu II, že se v tomto případě nejedná o stavbu, a proto nemůže být vedeno žádné řízení o nařízení odstranění stavby ani související řízení o dodatečném povolení stavby.** Z fotodokumentace, kterou jste ke svému podnětu předložil, je zřejmé, že tato účelová komunikace je nezpevněná polní cesta, prašná, zčásti tvořená travním drnem, místy štěrkokamenitá, bez jakýchkoliv podkladních vrstev.

---

4 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

5 Rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 4. 10. 2017, č. j. OD-81365/2017-VEVEM.

6 Vyrozumění Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 27. 11. 2017, č. j. OD-101097/2017.

7 Vyrozumění Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy ze dne 26. 2. 2018, č. j. 006615/2018/KUSK-DOP/Lac.

8 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

9 V souladu s ustanovením § 94 a násl. správního řádu.

Aby účelová komunikace představovala stavbu (ve smyslu stavebního zákona), musí dosahovat určité stavebně-technické kvality. Judikatura v této souvislosti hovoří o tom, že musí jít o „vymežitelný kus vnějšího světa“. O stavbu se nebude jednat tehdy, když je povrch pozemku zpracován navrstvením přírodních stavebních materiálů tak, že nelze určit jasnou hranici, kde končí pozemek a začíná stavba.<sup>10</sup> Záleží tedy na určité kvalitě stavby pozemní komunikace. Jinými slovy, za stavbu nelze považovat například vrstvu štěrku. **Závěry speciálního stavebního úřadu II tak nemám v tomto případě důvod rozporovat.** Domnívám se, že jde pouze o „úpravu“ pozemku, nikoliv stavbu, kterou by mohl/musel projednat stavební úřad.

Ačkoliv tedy vnímám Vaše výhrady k postupu obce jako investora akce, veřejnoprávní cestou nelze situaci řešit. Proto Vám ani já nemohu v této záležitosti pomoci. Další řešení je do značné míry závislé na vůli obce kvalitu a technické provedení komunikace dále řešit. Jedná se o postup v tzv. samostatné působnosti obce, do kterého nemohu zasahovat.

### Závěrečné hodnocení

Vážený pane inženýre, tolik Vám mohu sdělit na základě informací, které jste mi poskytl. V současné chvíli je jedinou Vaší možností podání návrhu na provedení přezkumného řízení. V této souvislosti Vám zasílám informační leták *Správní řád* (Vaší záležitosti se týká především bod 10). Dále Vám zasílám informační leták *Jak se obracet na veřejného ochránce práv*, ve kterém se můžete blíže seznámit s působností veřejného ochránce práv a náležitostmi podnětu ochránci.

V současné chvíli Vám ve věci nemohu být více nápomocen. Doufám, že výše uvedené informace využijete ve svém dalším postupu při vyřizování Vaší záležitosti.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

### Přílohy

Jak se obracet na veřejného ochránce práv  
Správní řád

---

<sup>10</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. září 2009, sp. zn. 5 As 62/2008.