

Praha: 8.9.2017
Číslo jednací: 068982/2017/KUSK-DOP/Lac
Spisová značka: SZ_068982/2017/KUSK
Oprávněná úřední osoba: Helena Lacková I. 139
Značka: DOP/Lac

Vážený pane Soukupe,

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, obdržel Vaši stížnost na postup správního orgánu – vyřízení stížnosti prvoinstančním orgánem. K tomu uvádíme následující:

Shrnutí postupu správního orgánu:

Rozhodnutím Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 055317/2016/KUSK-DOP/Lac ze dne 27.4.2016 byla OSAD MÚ Říčany vrácena k novému projednání věc „zastavení správního řízení ve věci provedení stavby bez stavebního povolení s odůvodněním /mimo jiné/:

- OSAD MÚ Říčany při místním šetření nezjistil podstatnou věc a to skutečnost, zda se jedná o stavbu komunikace, jak ve svém podání uvádí odvolatel.
- Ústní jednání provádí správní orgán v případě vedení správního řízení, které v tomto případě nebylo vůbec zahájeno, resp. oznámeno případným účastníkům řízení. Ústní jednání ať již v řízeních vedených podle stavebního zákona nebo správního řádu se nařizují písemnou formou. V protokolech nebo zápisech sepsaných při ústních jednáních se úřad zabývá otázkou stavby, nikoliv dotazy typu pracovního zařazení účastníků ústního jednání nebo zajištění finančních prostředků na stavbu.
- Protože žádné správní řízení nebylo zahájeno (oznámeno) nelze tedy žádné správní řízení ani zastavit. Jestliže OSAD MÚ Říčany nezjistil, zda se jedná o stavbu či nikoliv nelze k zastavení správního řízení použít tvrzení, že fakticky zanikl předmět správního řízení, neboť pravděpodobně ani nikdy neexistoval.
- Protože se v daném případě jedná o existenci stavby, OSAD MÚ Říčany zde nemohl rozhodovat jako silniční správní úřad, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, ale pouze jako speciální stavební úřad.
- Vzhledem k názoru odvolacího orgánu, že „řízení“ vedené OSAD MÚ Říčany odporuje všem pravidlům pro vedení správních řízení stanovených ve věcech stavby stavebním zákonem a podpůrně správním řádem, se odvolací orgán nebude vypořádávat námitkami odvolatele, neboť dle jeho názoru se námitky netýkají merita věci vydaného usnesení.

Aniž by Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje předjímal výsledek musí konstatovat, že toto řízení nebylo dosud ukončeno.

Ze strany Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje bylo v rozhodnutí o odvolání stanoveno jak má OSAD MÚ Říčany dále postupovat, přesto OSAD MÚ Říčany dne 6.6.2016 zahájil jiné správní řízení pod č.j. 6012/2016-MURI/OSAD o správním deliktu, kterého se měla obec Strančice dopustiti tím, že provedla stavbu „stezky pro chodce . . .“, bez příslušného stavebního povolení.

Rozhodnutím Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 118754/2016/KUSK-DOP/Lac ze dne 13.10.2016 byla OSAD MÚ Říčany vrácena k novému projednání věc „zastavení správního řízení ve věci provedení stavby bez stavebního povolení“ č.j. 6012/2016-

MURI/OSAD ze dne 8.7.2016, které dle č.j. odpovídá zahájenému správnímu řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu s odůvodněním /mimo jiné/:

- řízení o správním deliktu dle stavebního zákona vede stavební úřad, nikoliv silniční správní úřad
- účastníkem správního řízení o správním deliktu je pouze obviněný
- ústní projednání správního deliktu je umožněno v ustanovení § 46 odst. 3 správního řádu, který říká, že *oznámení o zahájení správního řízení může být spojeno s jiným úkonem v řízení*, to znamená, že má-li být řízení vyřízeno bez zbytečných průtahů, spojuje se oznámení zahájení řízení s ohledáním na místě, předvoláním účastníků a pod. V tomto případě je možno dokončit správní řízení do 30 dnů jak stanoví správní řád, případně ve lhůtě kratší než 60 dnů. V žádném případě nelze aplikovat možnost prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí z důvodů stanovených zákonem až o 30 dnů tak, že si rozhodující správní orgán *prodlouží lhůtu o dalších 30 dnů na celkových 60 dnů* a to evidentně z důvodu neznalosti zákona nebo z neochoty akceptovat zákonná ustanovení
- vzhledem ke skutečnosti, že byli účastníci řízení (jak je již výše zmíněno účastníkem je pouze obviněný) vyzváni k podání návrhů, vyjádření, stanovisek, nemohl v žádném případě OSAD MÚ Říčany tvrdit, že *ke stanovenému termínu budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí* a proto nemohl současně stanovit lhůtu k vyjádření účastníků a lhůtu ke splnění ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu
- po doplnění podkladů rozhodnutí, ke kterým účastníky vyzval (stanovisko Ing. Soukupa ze dne 6.6.2016 tedy od oznámení zahájení správního řízení nový dokument), neseznámil účastníky řízení s podklady rozhodnutí
- správní řízení o správním deliktu nebylo dosud ukončeno
- chybu v uvedených datech lze pochopit, není však zřejmé, kdo místní šetření nařídil a z jakého důvodu se konalo. Chybí doklad o svolání místního šetření, proto nelze zjistit, zda bylo vykonáno za státní dozor nebo v rámci probíhajícího správního řízení oprávněnou úřední osobou ve věci. Rovněž tak není zřejmé, z jakého důvodu byl k místnímu šetření přizván orgán PČR jako “nezasvěcená osoba” a nebyli přizváni ti, kteří mohli k projednávání věci mít věcné připomínky, popřípadě by mohli předložit důkazy. Právě k tomuto účelu ohledání na místě a ústní jednání má orgánu státní správy sloužit a na základě výsledků si potom on musí učinit úsudek a dospět k nějakému konkrétnímu a odůvodněnému závěru.
- jak je již zmiňováno, bylo zastaveno správní řízení, které nebylo oznámeno
- ve spisu není dosud založen žádný výsledek kontrol, místních šetření, ústních jednání, předvolání, podkladů a vyjádření, kde by OSAD MÚ Říčany jasně určil to, zda se jedná o stavbu či nikoliv. Podle tohoto výsledku se nadále mohou odvíjet případná správní řízení – řízení o odstranění stavby provedené bez stavebního povolení a násl. postup, řízení o správním deliktu apod., všechna však vedena v souladu s platnými zákony. V odůvodnění je sice vysloven názor, že se nejedná o stavbu, tento názor se však opírá pouze o jednostranné vyjádření zástupců obce a nijak se nevypovídá s podněty Ing. Soukupa, OSAD MÚ Říčany je pouze v odůvodnění konstatuje. Není zřejmé, z jakého důvodu OSAD MÚ Říčany v odůvodnění usnesení používá konstataci NSS, že *zpevněná plocha představující penetrační makadam v tl. 11 cm na povrchu označených pozemků není stavbou ve vymezeném občanskoprávním významu*, když ji neporovná s nějakým konkrétním zjištěním v dané věci
- odkaz na ustanovení §16 zákona o pozemních komunikacích a § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích napovídá tomu, že OSAD MÚ Říčany o dotčené komunikaci uvažuje jako o stavbě a zabývá se otázkou, zda na případné práce na ní bylo nebo nebylo nutno vydat souhlas stavebního úřadu přesto, že od postoupení podnětu nebyl schopen zjistit resp. určit, zda se jedná o stavbu nebo opravu komunikace, která je stavbou ve smyslu stavebního zákona a své tvrzení řádně zdůvodnit
- podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaví orgán řízení, když se stane žádost zjevně bezpředmětnou. Ing. Soukup podal dne 13.10.2015 Oznámení provedení stavby bez povolení orgánu Policie ČR. Ta ji z důvodu vlastní nepříslušnosti postoupila OSAD MÚ Říčany jako místně a věcně příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu k řešení. Žádná žádost tedy nebyla podána, byl podán podnět k případnému zahájení správního řízení z moci úřední,

shledá-li jej správní orgán odůvodněným. Navíc bezpředmětnou není žádost, kde zanikl předmět řízení, neboť toto řízení se zastavuje dle ustanovení sice stejného paragrafu a odstavce správního řádu, ovšem dle písm. f) pokud zanikne fakticky věc, která je předmětem řízení. Protože však cesta nezanikla, není možné použít dikci § 66 k zastavení správního řízení.

K novému projednání bylo tedy vráceno i zahájené řízení o podezření ze spáchání správního deliktu a opět je nutno konstatovat, že dosud nebylo řádně ukončeno

Bez nového projednání OSAD MÚ Říčany pod stejným č.j. 6012/2016-MURI/OSAD dne 7.12.2016 opět zastavil správní řízení ve věci provedení stavby bez povolení.

Je ke zvážení otázka, které správní řízení ze dvou výše uvedených bylo zastaveno. Dle textu “ve věci provedení stavby bez povolení”, dle č.j. řízení o podezření ze spáchání správního deliktu.

Dne 6.2.2017 na základě stížnosti na nečinnost byla věc odejmuta OSAD MÚ Říčany a přikázána odboru dopravy MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.

OD MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav při provedené kontrole neshledal na místě žádnou stavbu ani stavební úpravy, jejichž provedení by vyžadovalo povolení speciálním stavebním úřadem a na základě tohoto zjištění podnět k zahájení správního řízení jako nedůvodný odložil.

Na základě prostudování kompletního spisového materiálu věci Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje Vaši stížnost vyhodnotil jako důvodnou s tím, že, byť má OD MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav na základě svých vlastních zjištění názor, že neexistuje stavba, jejíž provádění by bylo nutno řešit postupy dle stavebního zákona, a necítí se Vaším podnětem vázán k zahájení řízení podle ustanovení § 129 stavebního zákona, zůstává faktem skutečnost, že výše citovaná správní řízení, která zahájil OSAD MÚ Říčany, a která mu byla příkazem postoupena k dořešení za nečinný správní orgán, jsou dosud nedokončena. Ukončení zahájených správních řízení se nedá vyřešit sdělením.

„otisk úředního razítka“

Helena Lacková
odborný referent silničního hospodářství

obdrží:
Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 25163 STRANČICE
MÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor dopravy, Orebitská477/18, 13000 Praha 3
spis