

Praha:	13.03.2013	Ing. Pavel Soukup
Číslo jednací:	044984/2013/KUSK	Všechromy 63
Spisová značka:	SZ_032570/2013/KUSK	251 63 Strančice
Vyřizuje:	Petr Franěk I. 824	(ID DS: jzgm5dm)
Značka:	OVV/Fra	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, č.j.: 175/13 ze dne 22.02.2013, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí Obecního úřadu Strančice č.j.: 175/13 ze dne 22.02.2013 ruší a věc vrací Obecnímu úřadu Strančice k novému projednání.

Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého k odvolacímu řízení bylo zjištěno, že dne 22.11.2012 učinil žadatel písemným podáním u Obecního úřadu Strančice v souvislosti s usnesením rady obce R-12-24-03 dotazy, ve znění: „*Z jakého důvodu rada obce odmítla článek otisknout? Kdo formuloval návrh usnesení?*“

Z výše zmíněného podání ze dne 22.11.2012 není patrné, že se žadatel domáhá poskytnutí informace dle InfZ, a proto vznesením citovaných dotazů nebyl zahájen režim poskytování informací dle InfZ.

Dne 09.02.2013 žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí informace dle InfZ, a to: „*Kdy, jakým způsobem a pod jakým č.j. bylo vyřízeno mé podání ve věci usnesení rady obce R-12-24-03 odeslané dne 22.11.2012 datovou zprávou ID 110858929?*“

Povinný subjekt dne 22.02.2013 rozhodl tak, že žádost podanou „*dne 5. února 2013, o poskytnutí informace: Z jakého důvodu odmítla rada obce článek otisknout? Kdo formuloval návrh usnesení?*“, dle § 15 InfZ odmítl.

V odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinný subjekt uvedl, že dne 09.02.2013 obdržel žádost o poskytnutí informace „*Z jakého důvodu odmítla rada obce článek otisknout? Kdo formuloval návrh usnesení,*“, kterou odmítl z důvodu, že neexistuje nosič, na kterém byla tato informace zaznamenána, a to písemně, v elektronické podobě nebo záznam zvukový, obrazový nebo audiovizuální.

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě odvolání, v němž uvádí, že dne 09.02.2013 podal dle InfZ žádost o poskytnutí informace kdy, jakým způsobem a pod jakým č.j. bylo vyřízeno jeho podání ve věci usnesení rady obce č. R-12-24-03 odeslané dne 22.11.2012. Dále uvádí, že dne 05.02.2013 podal žádost o poskytnutí informace týkající se omezení rychlosti na návsi ve Všechnomech a omezení vjezdu na polní cestu Všechnomy – Kašovice. Žadatel namítá, že v žádosti podané dne 09.02.2013 nežádal o poskytnutí informací citovaných v napadeném rozhodnutí, ale o poskytnutí informací o způsobu a datu vyřízení podání z 22.11.2012. Žadatel požaduje, aby byla vyřízena jeho žádost ze dne 09.02.2013.

Odvolací správní orgán poté, co spisový materiál obdržel za účelem provedení odvolacího řízení, dospěl na základě nesrovnalostí obsahu napadeného rozhodnutí a ostatních částí spisového materiálu k závěru, že mu nebyl předložen kompletní spisový materiál, a proto vyzval povinný subjekt k předložení kompletního spisového materiálu vedeného v dané věci.

Povinný subjekt následně odvolacímu správnímu orgánu sdělil, že:

- datum 05.02.2013 uvedené ve výroku rozhodnutí je chybné, správně mělo být uvedeno datum 09.02.2013.
- napadeným rozhodnutím bylo mylně odpovězeno na podání žadatele ze dne 22.11.2012, nikoliv na žádost ze dne 09.02.2013.

Odvolací správní orgán se zabýval podaným odvoláním, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost a soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a shledal důvody pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Jak vyplývá z okolností daného případu, povinný subjekt se s žádostí o poskytnutí informace „*Kdy, jakým způsobem a pod jakým č.j. bylo vyřízeno mé podání ve věci usnesení rady obce R-12-24-03 odeslané dne 22.11.2012 datovou zprávou ID 110858929?*“, která mu byla doručena dne 09.02.2013, nevypořádal, když v napadeném rozhodnutí zaměnil obsah citované žádosti, kterou se měl zabývat v režimu InfZ, s obsahem dotazu Ing. Soukupa ze dne 22.11.2012, který však nebyl vznesen v režimu InfZ. Postup povinného subjektu při vyřízení žádosti ze dne 09.02.2013 je nepřezkoumatelný.

Odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Vzhledem ke všem okolnostem projednávané věci odvolací správní orgán považuje za nutné uvést, že povinný subjekt se bude zabývat žádostí o poskytnutí informace, která mu byla doručena dne 09.02.2013 - „*Kdy, jakým způsobem a pod jakým č.j. bylo vyřízeno mé podání ve věci usnesení rady obce R-12-24-03 odeslané dne 22.11.2012 datovou zprávou ID 110858929?*“.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
odborný referent oddělení správních agend