

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

Praha:	31. října 2014	Městský úřad Říčany
Číslo jednací:	144615/2014/KUSK-DOP/HRO	Odbor právní, oddělení
Spisová značka:	144615/2014/KUSK/2	přestupkové
Oprávněná		Komenského náměstí 1619/2
Úřední osoba:	Zdeněk Hroch l. 977	251 01 Říčany
Značka:	DOP/HRO	

Ing. Pavel Soukup, bytem: 251 63 Strančice, Všechnomy 63 – zaslání podnětu a sdělení
k odložení věci neoprávněného zastavení nebo stání v obci Všechnomy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, věcně a místně příslušný orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), (dále jen „krajský úřad“), obdržel od Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, odboru vnitřní kontroly, podnět k prošetření nečinnosti Městského úřadu Říčany. Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že výše jmenovaný Ing. Pavel Soukup podal dne 27. 5. 2014 na Policii České republiky, Obvodní oddělení Říčany, Oznámení přestupkového jednání ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), kterého se dopustil řidič motorového vozidla RZ 2AR 6968 dne 25. 5. 2014 v 16:42 hodin tím, že zaparkoval uvedené vozidlo v rozporu s ust. § 53 odst. 2 cit. zákona na chodníku před domem č. 28 v obci Všechnomy. K oznámení přiložil fotodokumentaci přestupku, kterou je jedna fotografie stojícího vozidla tovární značky Peugeot, r.z. 2AR 6968, na chodníku. Pro uvedený přestupek oznámila policie dne 5. 6. 2014 provozovatele vozidla, firmu LAUB REKLAMY s.r.o., IČ 29152518, se sídlem 142 00 Praha, Dolnojrčanská 385, kterou zjistila jako provozovatele, Městskému úřadu Říčany, právnímu odboru (dále jen „správní orgán I. stupně“), k projednání. Jak dále vyplývá z e-mailového sdělení paní JUDr. Dagmar Čechrákové oznamovateli panu Ing. Pavlu Soukupovi, správní orgán I. stupně věc odložil s tím, že policie správnímu orgánu pouze věc přeposlala, aniž by učinila jakékoliv úkony se smyslu ust. § 58 odst. 1 a 2 přestupkového zákona, a že důkazním prostředkem je pouze fotodokumentace vozidla pořízená soukromou osobou. Na základě tohoto sdělení podal pan Ing. Pavel Soukup stížnost na postup OOP Říčany, ke které vedoucí oddělení sepsal úřední záznam, odbor služby pořádkové policie vydal stanovisko a odbor vnitřní kontroly Krajského ředitelství policie Středočeského kraje

podal v úvodu uvedený podnět, se závěry, že policie postupovala správně a nepochybila. Krajský úřad k uvedenému uvádí následující zjištění. Jak vyplývá z ust. § 67 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), podkladem pro zahájení řízení o přestupku je mimo jiné oznámení občana o přestupku. Ke zde řešenému přestupku občan, tedy soukromá osoba zajistil, důkaz, fotografii stojícího vozidla na chodníku. Policie oznámení přijala, provedla lustraci vozidla a zjistila, kdo je jeho provozovatelem. Zjištěná firma Laub Reklamy s.r.o. pak byla společně s oznámením přestupku od občana Ing. Pavla Soukupa a fotografií oznámena správnímu orgánu I. stupně k projednání přestupku. Správní orgán I. stupně pak oznámení jak výše uvedeno odložil, což krajský úřad považuje za předčasné. Policie v daném případě všechny podklady a důkaz (fotografie) společně se zjištěným, vylustrovaným provozovatelem vozidla, oznámila k projednání správnímu orgánu I. stupně, který mohl postupovat v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Krajský úřad nemá v dané věci povědomí, jaké měla policie činit další úkony ve smyslu ust. § 58 přestupkového zákona, jak je uvedeno v e-mailovém sdělení panu Ing. Pavlu Soukupovi. Z písemných podkladů lze pouze poukázat na důkaz, fotodokumentaci, ze které je nepochybné, že vozidlo stojí na chodníku, avšak není zcela průkazné tvrzení oznamovatele, že se jedná o chodník v obci Všechromy, před domem č. 28. K objasnění a k určení místa přestupku tak mohl a měl správní orgán I. stupně využít ust. § 59 přestupkového zákona a požádat policii o potřebný úkon k tomuto objasnění místa přestupku. Po takto doplněné spisové dokumentaci lze konstatovat, že byl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti a krajský úřad tak uzavírá, že správní orgán I. stupně věc projedná a to podle výše uvedeného ust. § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Hroch v. r.
odborný referent dopravy

Přílohy:

- podnět k prošetření stížnosti a další podklady