

## **Žádost o doplnění sdělení a přehodnocení stanoviska**

Dne 25.11.2011 jsem obdržel vaše sdělení k žádosti o poskytnutí informací o důvodech vašeho nesouhlasného stanoviska k návrhům Osadního výboru Všechrom na úpravy dopravního značení ve Všechromech.

### **1. Osazení dopravního zrcadla do křižovatky III/1015 a II/107**

Vaše domněnka o možném spoléhání řidičů na dopravní zrcadlo je nepodložená, stejná situace je u všech ostatních existujících dopravních zrcadel. Umístění zrcadla podle návrhu OV má pouze zlepšit výhled, který je za určitých okolností nedostatečný, nikoli ho nahradit. Pojem „mrtvý úhel“ znám jakožto řidič jen z kombinace zpětných zrcátek ve vozidle, které nepokrývají celý výhled do okolí zadní části vozu, o tom, že by tento jev mohl nastat u vypouklého dopravního zrcadla slyším poprvé (prosím blíže vysvětlit). Správně umístěné a nastavené zrcadlo poskytuje vždy dostatečný výhled na celou potřebnou oblast.

V případě zamlžení zrcadla může sice dojít ke zhoršení bezpečnosti v místě, ale nikoliv oproti současnému stavu - tedy bez zrcadla. Navíc i v zamlženém zrcadle jsou ve většině případů dostatečně viditelná světla příjíždějících vozidel (zejména v šeru či ve tmě), což v případech zhoršeného či znemožněného výhledu popsaných v mé původní žádosti rozhodnělepší výhled a tedy i bezpečnost v křižovatce. Stejná (příp. horší) je situace i u všech stávajících dopravních zrcadel, které v naprosté většině případů nemají vyhrávanou účinnou plochu. Z toho důvodu považuji váš požadavek na vyhrívání účinné plochy zrcadla za neúměrný a neodůvodněný.

Rovněž váš požadavek na vypracování projektové dokumentace autorizovaným projektantem pro tak banální záležitost je zcela neodůvodněný a podle mého názoru bezprecedentní.

Ve vašem sdělení jste se vůbec nezabýval případy zhoršeného či znemožněného výhledu popsanými v mé žádosti, kvůli kterým byl návrh na umístění zrcadla vznesen – prosím doplnit vaše stanovisko.

### **2. Výměna dodatkové tabulky před domem č.p. 28**

Informace podaná starostou obce byla nepravdivá, děkuji za podání vysvětlení.

### **3. Návrh na zklidnění dopravy na návsi**

Souhlasím s faktem, že umístění zpomalovacích prahů má i negativní dopady např. v podobě zvýšeného hluku, emisí či nároků na údržbu, je však třeba vždy porovnat tato negativa s pozitivním přínosem, v daném případě (v těsné blízkosti dětského hřiště) podle názoru obyvatel Všechrom převažují pozitiva. Negativní dopady vibrací na okolní objekty lze jednoduše a účinně eliminovat změnou navržené polohy prahu do míst dostatečně vzdálených od okolní zástavby, což je v daném případě snadno proveditelné. Odůvodnění umístění prahů nehodovostí považuji osobně za požadavek nepřijatelný, protože smyslem tohoto omezení je především prevence a zajištění bezpečnosti obyvatel i dalších účastníků provozu. Čekat na úraz prvního dítěte (nebo i dalších?) a teprve poté jednat o realizaci tohoto opatření je zejména z pohledu rodičů těchto dětí naprosto nepřijatelné.

Smysl vaší poznámky o nutnosti omezení rychlosti v každém možném příjezdu do řešené lokality mi poněkud uniká, protože tento požadavek návrh OV od počátku splňuje.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o doplnění vašeho sdělení a přehodnocení stanoviska k návrhům OV. Jedná se pouze o předběžné stanovisko pro rozhodnutí vedení obce o zahájení přípravy těchto opatření (zadání projektové dokumentace, vypracování a podání žádostí atd.), které nenahrazuje vaše případné budoucí stanovisko či vyjádření k žádosti podané Obecním úřadem Strančice v rámci standardního správního řízení vč. potřebné dokumentace.

Pokud by v rámci přehodnocení vašeho stanoviska bylo svoláno místní šetření nebo bylo třeba podání dalších informací, žádám o zahrnutí do okruhu účastníků řízení, což bylo při vámi zmíněném místním šetření opomenuto.

Děkuji.

Ve Všechnomech dne 19.12.2011

Ing. Pavel Soukup  
Všechnomy 63  
251 63 Strančice  
ID DS: jzgm5dm