

Praha: 18. listopadu 2013
Číslo jednací: 160819/2013/KUSK
Spisová značka: SZ_160819/2013/KUSK
Vyřizuje: Petr Franěk l. 824
Značka: OVV/Fra

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, při vyřizování žádosti ze dne 16.10.2013, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1316, o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se postup Obecního úřadu Strančice při vyřizování žádosti Ing. Pavla Soukupa ze dne 16.10.2013, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1316, potvrzuje.

Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu spolu se stížností žadatele bylo zjištěno, že podáním ze dne 16.10.2013 žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ. Předmětem žádosti je „*poskytnutí kopií všech dokumentů (podaných žádostí, doplnění žádostí, přijatých stanovisek, rozhodnutí apod.) dokládajících další průběh jednání o snížení rychlosti na návsí ve Všechnomech na 30 km/hod, a to od vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí č.j. 255/13 ze dne 11.03.2013*“.

Povinný subjekt dne 21.12.2013 vyhotovil písemnost č.j.: 1316/13 označenou jako „ROZHODNUTÍ“, v níž uvedl, že „*kopie všech dokumentů (podaných žádostí, doplnění žádostí, přijatých stanovisek, rozhodnutí, apod.) dokládajících další průběh jednání o snížení rychlosti na návsí ve Všechnomech, a to od vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí č. 255/13 ze dne 11.03.2013 se poskytují a jsou přílohou tohoto rozhodnutí*“.

Jako přílohy povinný subjekt označil 1) výzvu Ing. Soukupa ze dne 21.03.2013 č.j.: 343/13 a 2) sdělení informace pro Ing. Soukupa ze dne 25.03.2013 č.j.: 343/13.

Dne 01.11.2013, v zákonem stanovené lhůtě, podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, ve které namítá, že obsah rozhodnutí povinného subjektu, které obdržel, neodpovídá v něm citovanému ustanovení § 15 InfZ.

V příloze byla pouze žadatelem podaná výzva k doplnění podkladů požadovaných Městským úřadem Říčany a sdělení Obecního úřadu Strančice, že „tato problematika se řeší“. Tyto doklady nejsou dokladem o projednávání předmětného návrhu, protože nedokládají žádný úkon ani obsah žádného jednání s orgánem veřejné moci oprávněným tuto problematiku řešit (žadatel navíc oběma dokumenty pochopitelně disponuje). Příloha neobsahuje žádné dokumenty, které by jakkoli dokládaly další průběh jednání o předmětném návrhu či citované „řešení problematiky“ (zejm. podání žádosti o souhlas správce komunikace požadovaný Městským úřadem Říčany či doplnění žádosti na Městském úřadu Říčany o požadované podklady). Vzhledem k tomu nelze požadované dokumenty považovat za poskytnutí požadované informace.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. b) InfZ a dospěl k závěru, že povinný subjekt požadovanou informaci žadateli poskytl.

K výše uvedenému závěru krajský úřad dospěl na základě následujících zjištění:

Předmětem žádosti je „*poskytnutí kopií všech dokumentů (podaných žádostí, doplnění žádostí, přijatých stanovisek, rozhodnutí apod.) dokládajících další průběh jednání o snížení rychlosti na návsi ve Všechnomech na 30 km/hod, a to od vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí č.j. 255/13 ze dne 11.03.2013*“. Z takto formulovaného požadavku je zřejmé, že žadatel vyjádřil vůli, aby mu byly poskytnuty veškeré dokumenty, které dokládají průběh jednání o snížení rychlosti na návsi ve Všechnomech na 30 km/hod po datu 11.03.2013.

Dle názoru krajského úřadu lze sousloví „*dokládajících další průběh jednání o snížení rychlosti*“ vyložit tak, že nepůjde výhradně jen o doklady vzniklé ve správním řízení vedeném Městským úřadem Říčany (pokud by se mělo jednat výhradně o doklady vzniklé ve správním řízení, napovídala by tomu např. formulace žádosti „*dokládajících další průběh správního řízení o snížení rychlosti*“). Předmětné sousloví dle názoru krajského úřadu zahrnuje širší okruh „jednání o snížení rychlosti“ oproti „jednáním odehrávajícím se případně výhradně ve vztazích vedeného správního řízení“. Tímto širším okruhem „jednání“ pak mohou být právě např. podněty veřejnosti (obyvatel obce Všechnomy), které se vztahují k otázkám snížení rychlosti na návsi ve Všechnomech. Proto krajský úřad neshledal postup povinného subjektu, který žadateli poskytl kopii dvou dokumentů vzešlých právě z reakce veřejnosti (byť se fakticky jednalo právě o reakci žadatele) na uvedenou problematiku snížení rychlosti, v rozporu s InfZ.

Z postupu povinného subjektu, resp. z poskytnutých informací, pak vyplývá poznatek o tom, že obec Strančice po datu 11.03.2013 v souvislosti s jednáním o snížení rychlosti na návsi ve Všechnomech na 30 km/hod obdržela dne 21.03.2013 výzvu Ing. Soukupa a dne 25.03.2013 vyhotovila písemnost „sdělení informace“ adresovanou Ing. Soukupovi. Žádné jiné

dokumenty v souvislosti s jednáním o snížení rychlosti orgány obce Strančice po 11.03.2013 nevytvořily ani neobdržely, jelikož v opačném případě by je povinný subjekt byl povinen do vyřizování žádosti o poskytnutí informace zahrnout.

Krajský úřad proto uzavírá, že účel sledovaný InfZ (poskytnutí požadovaných informací), byl postupem povinného subjektu naplněn, a proto byl postup povinného subjektu potvrzen.

Na výše uvedené zjištění nemá vliv pochybení povinného subjektu, který krom toho, že požadované informace žadateli předal, vyhotovil písemnost, kterou v rozporu s InfZ označil jako „rozhodnutí“, v níž označil mj. ustanovení § 15 InfZ a uvedl, že požadované informace žadateli poskytuje. Formálně jde ze strany povinného subjektu o postup zmatečný, když dle § 15 InfZ povinný subjekt vydává rozhodnutí výhradně v případě odmítnutí žádosti. To však, jak je již výše uvedeno, nemá žádný vliv na skutečnost, že požadované informace žadateli poskytnuty byly.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
odborný referent oddělení správních agend

Obdrží:

Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 Strančice (ID DS: jzgm5dm)

Obecní úřad Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice (+ spis)