

## Stížnost na způsob vyřízení stížnosti

Dne 5.5.2015 jsem podal útvaru interního auditu MěÚ v Říčanech stížnost na postup jejich pracovníka ve věci žádosti o částečné zprovoznění komunikace – mostu přes dálnici D1 u Jažlovic.

Tento most byl podle dosud zjištěných informací uzavřen rozhodnutím tohoto pracovníka pro veškerou dopravu mimo pěší (tedy vč. cyklistů), aniž by bylo uzavření pro cyklisty jakkoli zdůvodněno. Ačkoli jsem úřad žádal o poskytnutí žádosti mostního technika, na základě které bylo údajně o uzavření mostu i pro cyklisty rozhodnuto, byl mi poskytnut pouze zápis z místního šetření, kde byl tento návrh podán ústně. Návrh však byl odůvodněn pouze zamezením vibrací mostu a následným zhoršováním jeho stavu, což pohyb cyklistů nemůže vyvolat. Uzavření pro veškerou dopravu vč. cyklistů je tedy neodůvodněné.

Tajemník úřadu se v odpovědi na mou stížnost omezil pouze na konstatování některých faktů, aniž by jakkoli posoudil její hlavní smysl, tedy neodůvodněné rozhodnutí o uzavření mostu i pro cyklisty a následné odmítnutí toto neodůvodněné rozhodnutí změnit (byť by k tomu bylo třeba svolat nové místní šetření na základě skutečností uvedených v mé žádosti). Navíc jeho opakované tvrzení, že cyklista může sesednout a kolo přes most převést je zcela nepravdivé, protože most je ve skutečnosti uzavřen celkem na pěti místech (cca 150 m před mostem, na začátku mostu, na konci mostu, cca 200 m za mostem a 600 m za mostem) betonovými zábranami a železnou závorou, které přesahují na obě strany silnice až do příkopů, takže cyklista by musel sesednout celkem čtyřikrát a kolo prodírat přilehlým houštím či hlubokými strouhami, což např. při použití dětského přívěsu za kolo je prakticky nemožné. Pokud by pro cyklisty byl uzavřen pouze most a bylo by možné bez větších obtíží kolo (i s přívěsem) převést, nebyl bych žádost o zprovoznění mostu vůbec podával.

Dále se tajemník ve své odpovědi vyjádřil k situaci kolem opravy propadlé vozovky při rozšiřování silnice II/107 ve Všechromech, přičemž nepravdivě uvedl, že se nejednalo o rozšíření této komunikace, a dále že podnět k opravě byl předán správci komunikace. Skutečností, že předání podnětu trvalo úřadu dva roky, že ve skutečnosti špatný stav komunikace způsobil stavebník provádějící rozšíření komunikace a tedy měla být náprava nařízena jemu v rámci kolaudačního řízení nebo kontrolní prohlídky stavby před povolením jejího předčasného užívání, že během této doby Ing. Douša vytrvale odmítal tuto problematiku řešit a opakovaně prokazatelně lhal (některé tyto lži jsou v příložených dokumentech červeně podtrženy – dokumenty Kanal\_20...pdf), a že oprava komunikace byla provedena až po opakované intervenci veřejného ochránce práv, se tajemník vůbec nezabýval.

Ani otázku řádného provedení dopravního značení křižovatky silnic II/107 a III/1015 neposoudil tajemník řádně, protože nebezpečnost, na kterou jsem poukazoval, nejenže není ze zákona zanášena do uvedených statistik a tedy nemohla být argumentem k zamítnutí návrhu, a že oprava povrchu komunikace byla provedena na základě náhlého rozhodnutí až o rok a půl později, ale opět se nezabýval zmiňovanými pochybeními dotyčného úředníka, který opakovaně prokazatelně lhal (opět v přílohách podtrženo červeně dokumenty Krizovatka\_20...pdf).

Zamítnutí stížnosti jako nedůvodné tedy považuji za nesprávné a žádám nadřízený orgán, aby nařídil MěÚ v Říčanech vypořádat se se všemi skutečnostmi uvedenými v mé stížnosti a provést taková opatření, aby byl napraven stav věci a aby se podobná pochybení již neopakovala.

Ve Všechromech dne 16.6.2015

Ing. Pavel Soukup  
nar. 16.1.1973  
Všechromy 63  
251 63 Strančice  
ID DS: jzgm5dm