

Praha:	27.01.2014	Ing. Pavel Soukup
Číslo jednací:	008152/2014/KUSK	Všechromy 63
Spisová značka:	SZ_008152/2014/KUSK	251 63 Strančice
Vyřizuje:	Petr Franěk I. 824	(ID DS: jzgm5dm)
Značka:	OVV/Fra	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, č.j.: 1388/13 ze dne 09.01.2014, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí Obecního úřadu Strančice č.j.: 1388/13 ze dne 09.01.2014 ruší a věc se vrací Obecnímu úřadu Strančice k novému projednání.

Odůvodnění

Dne 01.11.2013 podal žadatel u Obecního úřadu Strančice žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Konkrétně požádal o kopii „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ a „protokolu o provedené kontrole“ citované v usnesení rady obce R-13-21-02.

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 1388/13 ze dne 14.11.2013 rozhodl tak, že podle § 15 InfZ informaci „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ neposkytuje.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě podaného odvolání rozhodnutí povinného subjektu č.j.: 1388/13 ze dne 14.11.2013 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 1388/13 ze dne 09.01.2014 rozhodl tak, že podle § 15 InfZ „informace - poskytnutí Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ odmítl.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“ vyjadřuje pouze názory ČŠI a neobsahuje žádná definitivní rozhodnutí. Zároveň povinný subjekt odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého

povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém uvedl, že požadovaná informace není dotazem na názory ani na budoucí rozhodnutí, ale jedná se o konkrétní písemný dokument, tedy existující informaci v souladu s § 3 odst. 3 InfZ.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a shledal důvody pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Krajský úřad považuje za nutné upozornit, byť tuto skutečnost uvedl jež v předešlém rozhodnutí o odvolání v dané záležitosti, že dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Usnesením č. R-13-21-02 ze dne 29.10.2013 Rada obce Strančice bere na vědomí Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI a protokol o provedené kontrole. Je tedy zřejmé, že obec Strančice má k dispozici písemnost vyhotovenou Českou školní inspekcí „Oznámení skutečností zjištěných při inspekční činnosti provedené ČŠI“. Pokud tato písemnost obsahuje názory České školní inspekce, stal se obsah písemnosti tím, že tyto názory zde byly zaznamenány a písemnost byla Českou školní inspekcí předána obci Strančice, informací, kterou obec Strančice disponuje ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Žádost o poskytnutí kopie předmětné písemnosti proto není žádostí o vytvoření nové informace (nejde např. o požadavek na vyjádření názoru povinného subjektu na určitou problematiku), nýbrž jedná se o žádost o poskytnutí existující informace.

Na základě výše uvedeného krajský úřad napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Jestliže povinný subjekt neshledá důvody pro odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, což je vzhledem k okolnostem případu pravděpodobné, požadovanou informaci žadateli poskytne.

Pouze pro úplnost odvolací orgán opětovně upozorňuje povinný subjekt s ohledem na dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, že dle tohoto ustanovení povinný subjekt vydává „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“, popřípadě „rozhodnutí o odmítnutí části žádosti“, nikoliv „rozhodnutí o odmítnutí informace“. Dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ by měla odpovídat formulace výroku rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
vedoucí oddělení přestupků - pověřen zastupováním