

Praha:	23.12.2013	Ing. Pavel Soukup
Číslo jednací:	181488/2013/KUSK	Všechromy 63
Spisová značka:	SZ_181488/2013/KUSK	251 63 Strančice
Vyřizuje:	Petr Franěk I. 824	(ID DS: jzgm5dm)
Značka:	OVV/Fra	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, č.j.: 1471/13 ze dne 29.11.2013, o odmítnutí žádosti ze dne 18.11.2013, o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí Obecního úřadu Strančice č.j.: 1471/13 ze dne 29.11.2013 ruší a věc se vrací Obecnímu úřadu Strančice k novému projednání.

Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého k odvolacímu řízení bylo zjištěno, že dne 18.11.2013 podal žadatel u Obecního úřadu Strančice žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Konkrétně požádal o kopie:

- inspekční zprávy ČŠI č.j. ČŠI-632/13-S ze dne 11.04.2013 o provedené kontrole v MŠ Strančice,
- stanoviska ČŠI č.j. ČŠI-1283/13-S,
- protokolu o státní kontrole č.j. ČŠI-631/13-S ze dne 11.04.2013,
- rozhodnutí o námitkách č.j. ČŠIG-1375/13/G21 ze dne 31.05.2013.

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 1471/13 ze dne 29.11.2013 rozhodl tak, že podle § 15 InfZ „informace odmítá“.

Jako důvod pro svůj postup povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí označil, že „nemá k dispozici žádný nosič, na kterém by byly požadované informace zaznamenány“.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém namítá, že povinný subjekt je ze zákona příjemcem požadovaných dokumentů, a proto jimi disponovat musí.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a shledal důvody pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Dle ustanovení § 20 odst. 4 písm. a) InfZ pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.

Dle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Povinný subjekt se v odůvodnění napadeného rozhodnutí omezil na konstatování, že „nemá k dispozici žádný nosič, na kterém by byly požadované informace zaznamenány“. Neoznačil konkrétní ustanovení InfZ, které brání v poskytnutí požadované informace, ani blíže nerozvedl, co znamená vyjádření, že „nemá k dispozici žádný nosič, na kterém by byly požadované informace zaznamenány“. Postup povinného subjektu při odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je proto nepřezkoumatelný.

Z výše uvedeného důvodu odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Odvolací orgán očekává, že povinný subjekt bude při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace postupovat v souladu s InfZ, tzn. že v případě, shledá-li důvody, které znemožňují žádosti vyhovět, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, které v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu odůvodní, přičemž mj. označí příslušný zákonný důvod dle InfZ, který brání žádosti vyhovět.

Pouze pro úplnost odvolací orgán dodává, že informací se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Má-li být důvodem pro odmítnutí žádosti skutečnost, že u povinného subjektu požadovaná informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ neexistuje, je povinností povinného subjektu vzhledem k okolnostem konkrétního případu své rozhodnutí přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

Zároveň odvolací orgán s ohledem na dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ upozorňuje povinný subjekt, že dle tohoto ustanovení povinný subjekt vydává „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“, popřípadě „rozhodnutí o odmítnutí části žádosti“. Dikci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ by měla odpovídat formulace výroku rozhodnutí.

V případě, že povinný subjekt neshledá postupem dle InfZ důvody pro odmítnutí žádosti, požadovanou informaci poskytne.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
vedoucí oddělení přestupků - pověřen zastupováním