

**Praha:** 18.12.2012  
**Číslo jednací:** 177689/2012/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_171565/2012/KUSK  
**Vyřizuje:** JUDr. Jaroslava Malá / I. 397  
**Značka:** OVV/Ma

## R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti pana Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice, na postup Městského úřadu v Říčanech při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), podané dne 24.10.2012, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se Městskému úřadu v Říčanech **přikazuje**, aby část žádosti pana Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice, podané dne 24.10.2012, týkající se rozhodnutí vydaných Městským úřadem v Říčanech v souvislosti se stavbou "*rozšíření komunikace II/107 na pozemcích p.č. 483 a 480/7 v katastrálním území Všechnomy pro zřízení odbočovacího pruhu*" vyřídil ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí v souladu s InfZ.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 24.10.2012 podal pan Ing. Pavel Soukup, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice, (dále jen "žadatel") u Městského úřadu v Říčanech, Odbor správních agend a dopravy (dále jen "povinný subjekt") žádost o poskytnutí informace podle InfZ. Předmětem žádosti jsou informace:

*Jelikož jsem v zákonné 30-ti denní lhůtě neobdržel žádnou reakci na můj e-mail z 23.8.2012 (viz příloha) a nebyla zajištěna náprava v dané věci, žádám v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informace, jak byla tato záležitost vyřízena a dále o poskytnutí kopií všech rozhodnutí vydaných vaším úřadem v souvislosti s předmětnou stavbou - rozšíření komunikace II/107 na pozemcích č.parc. 483 a 480/7 v k.ú. Všechnomy pro zřízení odbočovacího pruhu.*

Dopisem ze dne 06.11.2012 povinný subjekt mimo jiné sdělil žadateli:

*Silniční správní úřad v dopise ze dne 23.12.2011 č.j. 67838/2011-MUR/OSAD sdělil: "Stanovení dopravního značení vydáme za předpokladu předložení projektové dokumentace odsouhlasené Policií ČR a správcem pozemní komunikace. V tomto případě i souhlasem obce Strančice, jako zaštiťujícího orgánu." Vzhledem k tomu, že žádná z těchto podmínek nebyla splněna, silniční správní úřad trvá na původním stanovisku. Poskytnutí informací - Silniční správní úřad na váš mail ze dne 23.8.2012 nereagoval z důvodu, že toto podání nebylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Vámi zmiňovaná propadlá vozovka v místě kanálu není součástí silnice č. II/107 ani nově budovaného skladového areálu U hřbitova, ale čerpací stanice pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že se jedná o soukromý pozemek, silniční správní úřad obce s pověřenou působností nemá kompetence nařídit opravu, ale pouze na ni upozornit. Vaší žádosti o poskytnutí kopií všech rozhodnutí vydaných naším úřadem k předmětné stavbě (skladovému areálu) nemůžeme vyhovět. Jedná se o dokumenty, které nejsou veřejně přístupné, ale mají přesně určený okruh účastníků správního řízení a dotčených orgánů. Vy, jako fyzická osoba ani jako předseda osadního výboru Všechnomy, jste nebyl účastníkem správního řízení, proto nemáte právo do tohoto spisu nahlížet.*

Dne 6.11.2012 podal žadatel u povinného subjektu žádost o zjednání nápravy a současně stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci, v níž namítá, že první část sdělení povinného subjektu se týká zcela jiného návrhu (na osazení dopravního zrcadla z loňského roku). Žadatel ale požadoval přehodnocení stanoviska ze dne 28.6.2012, které se týkalo žádosti obce Strančice o stanovisko k návrhu Osadního výboru Všechnom na úpravu dopravního značení křižovatky silnic II/107 a III/1015 (zvýraznění značky Dej přednost v jízdě, provedení přerušované krajnice a vodorovné značky Dej přednost v jízdě a umístění upozornění na místo častých dopravních nehod). Dále žadatel vyvrací tvrzení povinného subjektu, že propadlá vozovka v místě kanálu není součástí silnice II/107 tím, že k přiloženého snímku katastrální mapy jednoznačně vyplývá, že p.č. 483, na které pozemek silnice II/107 leží, je v majetku Středočeského kraje, nikoli majitele čerpací stanice. V závěru pak namítá nesprávný postup při vyřizování jeho žádosti dle InfZ s odkazem na ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

Dopisem ze dne 21.11.2012 povinný subjekt sdělil žadateli ke shora projednávaným věcem, že nemá důvod své stanovisko měnit, k žádosti o opravu propadlé vozovky odkázal žadatele na správce příslušné pozemní komunikace a k požadovaným kopiím správních rozhodnutí mimo jiné uvedl, ".....že dle § 11 InfZ povinný subjekt nemusí v některých případech informaci poskytnout. Účastníky stavebního řízení přesně vymezuje zákon č. 183/2006 Sb., Stavební zákon a vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, na kterou nebyly poskytnuty veřejné prostředky, a nemáme souhlas osob, které tuto stavbu financovali, nebude vám umožněn přístup k projektové dokumentaci."

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se zabýval stížností žadatele, která mu byla doručena včetně spisové dokumentace dne

13.12.2012, v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a dospěl k závěru, že včasná stížnost žadatele je důvodná, neboť povinný subjekt v zákonem stanovené lhůtě část požadované informace neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle § 2 odst. 4 povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle § 16a odst. 3 se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ,
  - b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 InfZ.
- O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán. Podle § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že povinný subjekt písemně komunikoval s žadatelem, ovšem na žádost, ve které žadatel uvedl, že žádá o informace dle InfZ, sice opět písemně odpověděl, ovšem v rozporu s InfZ, neboť k části žádosti uvedl své stanovisko, ovšem k požadovaným rozhodnutím vydaným Městským úřadem v Říčanech v souvislosti se stavbou "*rozšíření komunikace II/107 na pozemcích p.č. 483 a 480/7 v katastrálním území Všechnomy pro zřízení odbočovacího pruhu*" reagoval odkazem na správní řád a následně stavební zákon s tím, že dle těchto zákonů není žadatel účastníkem řízení. Rozhodnutí o odmítnutí části požadované informace dle § 15 odst. 1 InfZ však povinný subjekt nevydal a následně po obdržení stížnosti a opětovné stížnosti tyto nepředložil v souladu s § 16a odst. 5 nadřízenému orgánu (stížnost byla doručena povinnému subjektu dne 6.11.2012, opětovná stížnost byla doručena 27.11.2012, nadřízený orgán ji obdržel včetně spisové dokumentace 13.12.2012 na základě podnětu žadatele v rámci opatření proti nečinnosti). V tomto smyslu lze uznat stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ za odůvodněnou.

Požaduje-li žadatel s odkazem na InfZ poskytnout informaci ze správního spisu (např. zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se režim vyřízení žádosti stanovený InfZ. Povinné subjekty nejsou oprávněny takovou žádost v režimu InfZ nevyřizovat. Není přitom rozhodné, požaduje-li takto informace účastník řízení či jiná osoba. Při vyřízení žádosti se postupuje v plné míře dle InfZ, včetně aplikace důvodů pro omezení práva na informace. Tyto důvody není třeba aplikovat pouze ve vztahu k účastníkům řízení, kteří jsou (na rozdíl od žadatelů dle InfZ) zásadně oprávněni seznámit se s obsahem spisu v plném rozsahu.

Pokud se tedy žadatel domáhá kopií správních rozhodnutí (předmětem žádosti není projektová dokumentace) postupem podle InfZ, je třeba před vyřízením prověřit, zda jejich poskytnutí není vyloučeno zákonem. V případě pravomocně ukončených správních řízení lze uplatnit pro odmítnutí žádosti pouze důvody uvedené v § 7 až § 11 InfZ, zejména je třeba zmínit ochranu údajů týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a tyto osobní údaje poskytnout jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu (občanský zákoník, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Listina základních práv a svobod). Důvodem pro neposkytnutí informací ze správních spisů však nemůže být ani neveřejnost řízení, ani povinnost mlčenlivosti ve smyslu shora uvedeném. V případě odkazu povinného subjektu na povinnost mlčenlivosti dle zvláštních předpisů, je třeba připomenout ust. § 19 InfZ, podle kterého umožnění přístupu k informacím nebo poskytnutí informací za podmínek a způsobem stanoveným tímto zákonem není porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost uložené zvláštními zákony.

Z uvedeného vyplývá, že povinný subjekt by měl nejprve posoudit, zda požadovaná informace existuje ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ. Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (§ 15 InfZ). Pro úplnost je třeba připomenout, pokud povinný subjekt poskytne kopii rozhodnutí s vyloučením chráněných údajů, např. dle § 8a InfZ, je povinen současně vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a to té, která se týká těch konkrétních osobních údajů, které byly vyloučeny (např. jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu a pod.).

Současně je však třeba zdůraznit, že v projednávaném případě je předmětem korespondence problematika posuzovaná podle různých právních předpisů. S ohledem na rozličný postup při vyřizování různých podání s odlišným procesním postupem lze doporučit, zejména povinnému subjektu, tyto záležitosti vyřizovat samostatně.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem krajský úřad přikázal, aby povinný subjekt ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil v souladu s InfZ.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

JUDr. Jaroslava Malá  
odborný referent oddělení správních agend

Rozdělovník:

- 1) Městský úřad v Říčanech, Odbor správních agend a dopravy, Masarykovo nám. 53, 251 01  
Říčany
- 2) Ing. Pavel Soukup, Všechromy 63, 251 63 Strančice